

# مذہب اور اسلام

مفت اکبر شریف العلماء ابوالحسنات  
مولانا علامہ محمد شرف سیالوی زید مجسم

مدرسہ غوثیہ مہریہ منیر الاسلام

کالج روڈ سرگودھا: 048-5724695



# ☆ فہرست ☆

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
1	اما بعد	1
2	گناہ طلاق اور خلع	2
4	مصالحی کوشش	3
4	عورت کی طرف سے نشوز	4
5	طلاق رجعی کے بعد	5
5	منکوحات کی تحدید اور امتیاز نوع انسانی	6
8	متعہ اسلام، قرآن مجید اور سنت رسول کی روح کے خلاف ہے	7
9	متعہ کی حرمت از روئے قرآن مجید	8
9	شیعی ترجمہ مقبول	9
9	وجہ استدلال	10
10	شیعی ترجمہ مقبول، وجہ استدلال	11
12	شیعی ترجمہ مقبول، وجہ استدلال	12
20	قرآن کریم صرف تواتر سے ثابت ہے	13
23	علامہ کاشانی کا انحراف اول	14
23	علامہ کاشانی کا انحراف دوم	15
24	علامہ ڈھکو کا انوکھا استدلال	16
24	مفسرین اہل سنت نے یہی تفسیر کی ہے	17

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب ----- متعہ اور اسلام

مصنف ----- عمدۃ الایاد کیا علامہ محمد اشرف سیالوی

تعداد ----- 1100 سو

سن اشاعت ----- اگست 2007ء

طباعت ----- بار دوم

قیمت ----- 150 روپے

ملنے کا پتہ

جامعہ غوثیہ مہریہ منیر الاسلام کالج روڈ سرگودھا

فون نمبر: 048-3724695



73	شہادات اربعہ پر بے جواز تکیہ اور اعتماد	37
75	اعتراف جرم کس کا	38
78	متعہ کو حرام کرنے والا کون؟	39
80	عجیبہ	40
81	حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اعلان اور صحابہ کرام کی تصدیق و تائید	41
84	قول فیصل	42
85	کیا متعہ کی بندش بعض منافقین کی سازش کا نتیجہ ہے؟	43
87	حضرت اسماء بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کی گستاخی	44
94	حضرت عبداللہ بن عباس اور دیگر صحابہ کرام کے متعلق شیعہ نظریہ	45
100	متعہ کی ممانعت کتب شیعہ سے	46
103	شیعی تاویلات اور ان کی لغویت	47
103	حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر بہتان و افتراء	48
105	کیا اہل اسلام کی عزت و ناموس کا تحفظ اسلام نہیں	49
108	ثواب متعہ والی روایات کا بطلان	50
108	ممنوعیت متعہ میں وارد پہلی روایت اور علامہ ڈھکو کی غلط بیانی	51
112	امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جواب ہونا	52
113	دریافت طلب امر	53
113	علامہ ڈھکو صاحب کا اضطراب	54
117	کثرت متعہ کی ممانعت	55

26	علامہ ڈھکو صاحب کی فریاد	18
27	شیعہ ترجمہ مقبول	19
28	وجہ استدلال	20
32	عقد متعہ کے احکام قرآن حکیم میں مذکور نہیں	21
33	متعہ اور نکاح میں وجوہ فرق	22
39	ممنوعہ عورت لونڈیوں کی مثل ہے	23
40	مضحکہ خیز دعویٰ اور حقیقت پر پردہ ڈالنے کی مذموم کوشش	24
42	حرمت متعہ از روئے احادیث رسول و اقوال صحابہ وائمہ اہلبیت	25
48	شیعہ کی عجیب و غریب منطق	26
49	فریب کاری کی انتہا	27
51	روایات میں اختلاف اور تعارض کا جواب	28
53	شیعی علامہ ڈھکو کی پھبتی	29
58	حضرت عبداللہ بن عباس کا نظریہ	30
65	حضرت عمران بن حصین کا نظریہ	31
67	حضرت جابر بن عبداللہ کا نظریہ	32
68	مضحکہ خیز اضافہ	33
69	حضرت علی کا نظریہ	34
71	اعتماد شیعہ اور اس کی لغویت	35
72	اجماع اہل بیت کے دعویٰ کی لغویت	36



56	امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا متعہ کو حرام قرار دینا	119
57	روایات کی صحت کا اعتبار	120
58	عند الشیعہ روایات کی کثرت و قلت معیار حق نہیں	122
59	متعہ کے مفاسد کا بیان اور عقلاً ناجائز ہونے کا ثبوت	123
60	لمحہ فکریہ	126
60	متعہ کا بطلان از روئے عقل	127
62	متعہ ذلت و رسوائی کا موجب ہے اور بے عقلی کی دلیل	127
63	متعہ پر راضی لڑکیاں بے عقل ہیں	129
64	لمحہ فکریہ	130
65	متعہ خالص زنا ہے	138
66	اس فتویٰ کی زد میں کون لوگ آتے ہیں	141
67	حصہ دوم کلمۃ التقدیم	143
68	<b>باب اول</b> متعہ کے بیان میں	148
69	متعہ کا فر عورتوں سے جائز ہے مگر ان کے ساتھ نکاح جائز نہیں	148
70	یہودی اور نصرانی عورتوں کے ساتھ جواز نکاح منسوخ	150
71	متعہ ہزار عورتوں سے بھی جائز ہے	151
72	نبی اکرم کی امت کے لیے حکم قرآنی	152
73	عقد متعہ میں باپ دادا کی اجازت ضروری نہیں	153
74	عقد متعہ میں گواہوں کی ضرورت نہیں	154

75	دو آدمیوں کے متعہ اور نکاح کا اجتماع ایک عورت کے ساتھ	156
76	عقد متعہ چھپانے کا حیلہ اور تجدید نکاح کا بہانہ	158
77	متعہ صرف عقیقہ عورتوں سے درست ہے	160
78	عقیقہ ہونے کی سند	160
79	اتنی نہ بڑھاپا کی داماں کی حکایت	161
80	بیوی کی عفت اور خاوند کی عزت	162
81	کہ مستحق کرامت گناہگار اند	163
82	ممنوعہ کی عفت معلوم کرنے کا طریقہ	163
83	آئندہ احتیاط	164
84	متعہ میں مدت کی تعیین کس حد تک ہو سکتی ہے	165
85	متعہ دوریہ اور پچاس سال سے زائد عمر کی عورتوں کے لیے خصوصی رعایت	167
86	قاضی نور اللہ شوستری کی فریاد اور متعہ دوری کا اعتراف	168
87	متعہ دوریہ اور علامہ ڈھکو صاحب کا اعتراف	169
88	متعہ دوریہ والے اعتراض کا جواب	169
89	اعتراض کس پر	171
90	کیا آئسہ پر لزوم عدت کا قول خلاف عقل و نقل ہے	171
91	عدت کا شرعی حکم	173
92	قاضی نور اللہ کی خیانت اور غیر حائضہ کا متعہ دوریہ	178
93	مگر بد قسمت صرف وہ ہے	178



211	113	متعہ کا اجر و ثواب اور فضائل و درجات
225	114	متعہ کا منکر کا فر ہے
225	115	اجرت متعہ بخش دینے والی کا اجر عظیم
227	116	شیعی تاویلات
236	117	الزمی جواب
238	118	لطیفہ
238	119	کہیں ناک کان کٹنے کا بھی ذکر ہے
239	120	کیا مذہب شیعہ اہل بیت کا مذہب ہے
240	121	<b>باب دوم</b>
240	122	عاریتہ الفرج یعنی لونڈی کے مالک سے بغرض جماع مانگ لینا
242	123	ائمہ کرام کا اپنی لونڈیوں کے فروج مومنین کے لیے مباح ٹھہرانا
242	124	دو تحلیل اور عاریت سے تجاوز کا حکم اور زنا کی احلت
243	125	کسی لونڈی سے زنا کرنے کے بعد مالک سے معافی لے لینے
	126	پر مژدہ بخشش
244	127	مقام غور
245	128	زنا کار لونڈی کا دودھ پاک کرنے کی ترکیب اور حیلہ
247	129	شیعہ حضرات کے لیے عجیب سہولت
248	130	استبراء سے آزادی اور چھٹکارا
249	131	خریدی ہوئی لونڈی کے ساتھ محل کے بوجہ جماع جائز

179	94	محرومی کا تذکرہ
180	95	عقد متعہ میں سخت بے احتیاطی
183	96	متعہ کی اجرت
185	97	متعہ کے سب شرائط معاف ہو گئے
187	98	شیعی تاویل و توجیہ
187	99	متعہ کی اجرت کس وقت اور کتنی دینی لازم ہے
189	100	متعہ کے لیے ایڈوانس بکنگ
189	101	تبصرہ بیک وقت دو مردوں کے ساتھ عقد متعہ کا جواز
190	102	فما استمتعتم به منهن اور شیشی استدلال کا بطلان
191	103	قراءت شاذہ الی اجل مسمی کا حقیقی مفہوم
192	104	فائدہ ضروریہ
193	105	شیعہ کا متمتعات کا ساتھ سلوک اور اجرت واپس لینے بلکہ نفع
	106	کمانے کا حیلہ
199	107	عقد متعہ کی صورت میں عدت
203	108	انوکھا عقد متعہ
204	109	تحلیل لواطت کی مصلحت
205	110	متعہ خلاف فطرت ہے
205	111	اپنی آنکھ کا شہتیر کیوں نظر نہ آیا
210	112	حنفی مذہب کیا ہے



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

﴿نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُوْلِهِ الْكَرِیْمِ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الْكَامِلِیْنَ

وَالْطَّابِعِیْنَ لَهُمْ بِالْإِحْسَانِ إِلَى یَوْمِ الدِّیْنِ﴾

﴿أَمَّا بَعْدُ﴾

﴿فَاعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّیْطٰنِ الرَّجِیْمِ، بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ "هُوَ الَّذِیْ

(الفرقان ۵۴)

خَلَقَ مِنَ الْمَآءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا﴾

اللہ تعالیٰ نے آدم و حوا علیہما السلام کو پیدا فرمانے کے بعد نسل انسانی کا اجراء فرمایا اور

خاوند بیوی کے درمیان ایسا مقدس رشتہ قائم فرمایا جس نے ان دونوں کو ہستی واحد ایک جان دو

لاب کی طرح بنایا جس کے بعد خاوند کے ماں باپ بیوی کے ماں باپ کی مثل قرار پائے اور

بیوی کے ماں باپ خاوند کے لئے مثل ماں باپ کے ٹھہرائے گئے بیوی کی اولاد خاوند پر مثل اپنی

اولاد کے ٹھہرائی اور خاوند کی اولاد بیوی پر مثل اپنی اولاد کے ٹھہرائی جیسے کہ کلام مجید کے واضح

ارشادات اس پر دلالت کرتے ہیں بیوی کی والدہ کی حرمت بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

(النساء ۲۳)

﴿وَأُمَّهَاتُ نِسَائِكُمْ﴾

اور بیوی کی بچیوں کی حرمت بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

(النساء ۲۳)

﴿وَرَبَائِبُكُمُ اللَّائِي فِي حُجُورِكُمْ﴾

اولاد پر باپ کی منکوحہ کی حرمت بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

(النساء ۲۲)

﴿وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ﴾

اور باپ پر بیٹی کی بیوی اور بہو کی حرمت بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

(النساء ۲۳)

﴿وَحَلَائِلُ أَبْنَائِكُمُ﴾

الغرض مقصد یہ بیان کرنا ہے کہ ازدواجی تعلق کا دار و مدار محض شہوت رانی پر نہیں بلکہ یہ

132	مالک اور خاوند کا لونڈی سے باری باری استفادہ	251
133	قابل غور امر	252
134	باب سوم استحلال محارم	254
135	عذر گناہ بدتر از گناہ	255
136	فائدہ عظیمہ	260
137	اسماعیلہ شیعہ کا مدعا اصلی	262
138	تاویلات اسماعیلہ	263
139	فائدہ مہمہ	269
140	باب چہارم	271
141	لواطت اور مذہب شیعہ	271
142	امام جعفر صادق کا استدلال امام ابوالحسن کا جواب	276
143	امام جعفر صادق سے متضاد روایات	277
144	لواطت کے دلدادگان کا اضطراب اور توجیہات فائدہ	279
145	اصولی بات	281
146	شیعہ کی قوم لوط علیہ السلام سے سبقت	281
147	اہل سنت کا مذہب	281
148	حقیقت حال	282
149	صاحب منہج کا انوکھا استدلال اور بے خبری کی انتہا	283
150	عبرت انگیز فرمان	284
151	تنبیہ نبیہ	284
152	الغرض	286



مقدس رشتہ اور تعلق ہے اور دور رس نتائج کا حامل ہے ایک دفعہ نکاح منعقد ہو جائے تو حتی الامکان اس تعلق کو برقرار رکھنا ضروری ہے بلاوجہ مرد کا طلاق دینا یا عورت کا خلع کرنا نگاہ شرع میں سخت ناپسندیدہ ہے۔

## گناہ طلاق اور خلع

”فروع کافی جلد دوم“ میں علامہ کلینی نے متعدد روایات ایسی درج کی ہیں جن سے طلاق کا اللہ تعالیٰ اور رسول کریم ﷺ کے ہاں انتہائی مبغوض ہونا اور موجب لعنت ہونا واضح ہوتا ہے۔

(۱) ﴿عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال ان اللہ عز وجل يحب البيت الذی فیہ العروس ویغض البیت الذی فیہ الطلاق وما من شیء ابغض الی اللہ عز وجل من الطلاق﴾

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ بیشک اللہ تعالیٰ اس گھر کو پسند فرماتا ہے جس میں شادی شدہ عورت نکاح کر کے لائی گئی ہو اور اس گھر کو ناپسند فرماتا ہے اور اس سے بغض رکھتا ہے جس میں طلاق ہو اور کوئی بھی چیز اللہ تعالیٰ کے ہاں طلاق سے زیادہ مبغوض اور قابل نفرت نہیں ہے۔

(۲) ﴿عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال سمعت ابی یقول ان اللہ تعالیٰ یبغض مطلق﴾

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں نے اپنے والد گرامی امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ ہر اس شخص کو مبغوض رکھتا ہے جو بکثرت طلاق دینے والا ہے۔

(۳) ﴿عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال ما من شیء مما احله اللہ ابغض الیہ

من الطلاق وان اللہ یبغض المطلق الذواق﴾

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کے ہاں حلال فرمودہ اشیاء میں سے کوئی چیز طلاق سے بڑھ کر مبغوض اور ناپسندیدہ نہیں ہے اور یقیناً اللہ تعالیٰ طلاقیں اسی لئے والے شخص اور ذائقے بدلنے والے شخص کو ناپسند فرماتا ہے (۴) امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

﴿فقال رسول اللہ ﷺ ان اللہ یبغض او یلعن کل ذواق من الرجال او ذواقہ من النساء﴾

تو رسول خدا ﷺ نے فرمایا بیشک اللہ تعالیٰ بغض رکھتا ہے یا لعنت فرماتا ہے اس مرد پر جو نکاح حاصل کرنے کے لئے پہلی بیوی کو طلاق دیتا ہے اور اس عورت پر جو نئے خاوند سے لذت اٹھانے کے لئے پہلے خاوند سے علیحدگی اختیار کرتی ہے (خلع یا مبارات وغیرہ اختیار کرتی ہے) (فروع کافی جلد دوم صفحہ ۲۷۹، ۲۸۰)

اسی مضمون کی روایات کتب اہل سنت والجماعت میں بھی بکثرت موجود ہیں صرف ایک روایت درج کی جاتی ہے۔

حضرت ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول کریم ﷺ نے فرمایا۔

﴿ایما امرأۃ سالت زوجها طلاقا فی غیر ما باس فحرام علیہا راحة الجنة﴾

(مشکوٰۃ باب الخلع والطلاق ۲۸۳ بحوالہ ترمذی ج ۱ ص ۱۴۲، ومسند احمد ج ۲ ص ۲۱۸، وابوداؤد ج ۱ ص ۲۲۱، وابن ماجہ ص ۱۴۸، والدارمی ج ۲ ص ۱۶۲)

جو عورت اپنے خاوند سے بلا ضرورت طلاق کا مطالبہ کرتی ہے اس پر جنت کی خوشبو حرام ہے الغرض فریقین کی روایات سے یہ بات قطعی طور پر محقق ہے کہ طلاق اور خلع بلا ضرورت



نخت ناپسندیدہ ہے۔

کلام مجید نے ﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَنْ لَا يَقِيمَا حُدُودَ اللَّهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ﴾ (البقرة ۲۲۹) میں اس شرط کے ساتھ خلع کو مشروط ٹھہرایا کہ اگر زوجین کو یہ خطرہ لاحق ہو کہ وہ دونوں حدود اور احکام خداوند تعالیٰ پر قائم نہ رہ سکیں گے تب عورت کچھ فدیہ دے دے تو اس میں حرج نہیں یہ واضح کر دیا کہ اس قسم کے خطرہ کے اندیشہ کے بغیر خلع اور فدیہ دینا حرج سے خالی نہیں ہے اختلافات پیدا ہو جانے پر وقوع طلاق سے قبل حتی المقدور مصالحت کا ذکر کر کے بھی کلام مجید نے طلاق کے مبغوض اور ناپسندیدہ ہونے کو واضح کر دیا ہے ارشاد خداوندی ملاحظہ ہو۔

### مصالحی کوشش

﴿فَإِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَابْعَثُوا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحًا يُوَفِّقِ اللَّهُ بَيْنَهُمَا﴾ (النساء ۳۵)

اگر تم (اے حکام) خاوند اور بیوی کے درمیان اختلاف اور ازدواجی تعلقات کے بگڑنے کا خطرہ محسوس کرو تو ایک حکم اور ثالث خاوند کی طرف سے اور اس کے اہل کی طرف سے اور دوسرا عورت کی طرف سے اور اس کے اہل کی طرف سے مقرر کرو، اگر وہ دونوں اصلاح کا ارادہ رکھتے ہوں تو اللہ تعالیٰ ان کے درمیان موافقت پیدا فرمادے گا۔

### عورت کی طرف سے نشوز

اور عدم موافقت کا خطرہ درپیش ہو تو فوراً طلاق دینے اور فارغ کرنے کی بجائے اللہ تعالیٰ نے یہ حکم دیا ہے۔

﴿وَاللَّيْ تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ فَعِظُوهُنَّ وَاهْجُرُوهُنَّ فِي الْمَضَاجِعِ وَ

(النساء ۳۴)

اور ان کی نافرمانی برداری کا تم کو خوف ہو تو ان کو نصیحت کرو اور ان کو بستروں میں علیحدہ کرو اور ان کو مارو پیٹو پھر اگر وہ تمہاری اطاعت کر لیں تو ان پر بے جزیادتی نہ کرو۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ حتی الامکان اس رشتہ کا برقرار رکھنا ضروری ہے اور اس کا قطع کرنا طغیان ایزدی کے خلاف ہے۔

### طلاق رجعی کے بعد

اگر بالفرض اختلاف و نشوز کا انجام طلاق کی صورت میں ظاہر ہو لیکن طلاق ایسی ہو جس میں رجوع ہو سکتا ہے تو خاوند اور بیوی کے تعلقات بحال کرنے کا موقع دیتے ہوئے فرمایا۔

﴿وَيَقُولُ لَهَا أَتَقْبَلُ رَجُوعِي﴾ (البقرة ۲۲۸)

ان کے خاوندوں کو ان کی طرف رجوع کا زیادہ حق ہے یعنی بجائے نئے خاوند کے اگر سابقہ خاوند اس عورت کو دوبارہ بیوی بنا کر رکھا چاہے تو پہلا حق اس کا ہے اگر عورت سابقہ خاوند کی طرف رجوع رکھتی ہے تو اس کے ورثاء کو رکاوٹ ڈالنے کا کوئی حق نہیں۔

﴿فَلَا تَعْضَلُوهُنَّ أَنْ يَنْكَحْنَ أَزْوَاجَهُنَّ﴾ (البقرة ۲۳۲)

تو انہیں نہ روکو اس سے کہ وہ اپنے پہلے خاوندوں کے ساتھ نکاح کریں اس حکم خداوندی سے اگلی ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کا منشا یہی ہے کہ خاوند نئی عورتیں عقد میں نہ لاتا رہے اور نہ ہی عورت نئے خاوند بناتی رہے۔

### منکوحات کی تحدید اور امتیاز نوع انسانی

۱۔ ہلکا نوع انسانی کے لئے جہاں نکاح اہم ضرورت تھی اور اس کا جائز رکھنا منشاء ایزدی کے عین مطابق تھا وہاں عام حیوانات اور اشرف المخلوقات میں فرق کا ملحوظ رکھنا بھی لازمی تھا لہذا سب



سے پہلے تو منکوحات کی تحدید فرمادی گئی ارشاد ربانی ہے۔

﴿فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنً وَثُلَاتٍ وَرُبَاعَ﴾ (النساء ۳)

پس نکاح کر لو ان عورتوں سے جو تم کو پسند آجائیں دو دو تین تین چار چار سے چار سے زیادہ کے ساتھ نکاح کو حرام قرار دیکر پھر ان میں باہم عدل و انصاف نہ کر سکنے کی صورت میں صرف ایک پر اکتفاء کرنے کا حکم دیا۔

﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً﴾ (النساء ۳)

اگر تمہیں اندیشہ لاحق ہو کہ متعدد بیویوں میں انصاف نہ کر سکو گے تو پھر ایک کے ساتھ نکاح پر اکتفا کرو یا پھر حرائر اور آزاد عورتوں کی بجائے لونڈیوں کے ساتھ ازدواجی مقاصد کی تکمیل کر لو کیونکہ ان میں باہمی مساوات لازمی نہیں ہے۔

﴿أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ ذَلِكَ أَدْنَىٰ أَلَّا تَعُولُوا﴾ (النساء ۳)

یہ بات نا انصافی سے بچنے کے لئے زیادہ اقرب اور مناسب ہے اس کے برعکس سائنڈ اور فعل حیوانی اور موثبات کے نہ ایک دوسرے پر واجب الادا حقوق اور نہ ہی انصاف و عدالت کی پابندی اور نہ ہی تحدید اثاث۔ لہذا انسانیت کا شرف و فضل اس امر کا مقتضی ہے کہ مردوں کے لئے عورتوں کی حد معین ہو۔

۲۔ نکاح کے لئے حق مہر لازمی ہے۔

﴿وَإِذَا حَلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ فَمَا يَمُورُ الْكُفْرُ﴾ (النساء ۲۴)

ان حرام عورتوں کے علاوہ سب عورتیں تمہارے لئے حلال کی گئی ہیں کہ تم مال خرچ کر کے ان کی خواستگاری کرو اور اس کے علاوہ عورت کے لئے نان و نفقہ، لباس، بستر اور مکان و رہائش گاہ بھی لازم ہے فرمان باری تعالیٰ ہے۔

﴿وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ﴾ (البقرة ۲۳۳)

خاوند پر بیویوں کے لئے نفقہ اور پرورش کے لئے معروف و مناسب طریقہ پر مہیا کرنا لازم ہے اور امر خداوند تعالیٰ ہے۔

﴿وَأَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ﴾ (الطلاق ۶)

ان کو وہیں ٹھہراؤ جہاں تم ٹھہرو اور سکونت اختیار کرو اور شیعہ سنی کی کتب تفاسیر اور کتب احکام میں بصراحت یہ احکام واضح کر دئے گئے ہیں۔ لہذا انسان کو دوسرے حیوانات پر اس لحاظ سے بھی امتیاز حاصل ہے کہ وہ منافع بضع حاصل کرنے کے لئے اور مقصد نکاح کی تکمیل کے لئے ان امور کا بھی التزام کرے۔ محض فریقین کی رضا مندی یا فقط حق مہر کا لزوم کافی نہیں ہو سکتا کہ لگے یہ ایسے امور نہیں جن میں انسان کو کوئی امتیاز حاصل ہو جائے باہمی تراضی اور رضا مندی تو حیوانات میں بھی ہو جاتی ہے اور کبھی کبھی جانور بھی کچھ نہ کچھ پیشگی دے ہی دیتے ہیں مرغ دانہ والا تلاش کر کے مرغی کو آواز دیتا ہے اور جب وہ اس کو کھالیتی ہے تو مرغ جلدی اس کا بدلہ وصول کر لیتا ہے پھر مرغ میں اور انسان میں کیا فرق ہو لہذا اس رشتہ کا تقدس اس امر کا مقتضی ہے کہ مرد و بیوی کی جملہ ضروریات کا اس طرح کفیل ہو جیسے کہ اپنی ضروریات کا کیونکہ وہ اس مقدس رشتہ کے بعد ہر لاشیء واحد کے ہیں بلکہ ناگزیر وجوہ سے رشتہ نکاح منقطع ہو جانے پر بھی ایام عدت میں الجملہ خرچ اور مسکن لازم ہے کیونکہ اس کا تعلق بھی اسی ازدواجی مقدس رشتے سے ہے۔

۳۔ خاوند اور بیوی کے درمیان وراثت کا جاری ہونا بھی اس رشتہ کے تقدس اور ان کے یک جان اور دو قالب ہونے کی دلیل ہے ارشاد خداوندی ہے۔

﴿وَلَكُمْ نِصْفُ مَا تَرَكَ أَزْوَاجُكُمْ إِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُنَّ وَلَدٌ﴾ (النساء ۱۲)

یعنی بیوی کے ترکہ میں سے خاوند کے لئے نصف ہے اگر ان کی اولاد نہ ہو اور اولاد نہ ہو تو اس کی صورت میں خاوند کو چوتھائی حصہ ملے گا۔

﴿وَلَهُنَّ الرُّبُعُ مِمَّا تَرَكْتُمْ إِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ﴾ (النساء ۱۲)



اور بیوی کے لئے تمہارے ترکہ میں سے چوتھائی (۱/۴) حصہ ہوگا اگر تمہاری اولاد نہ ہو اور اگر تمہاری اولاد ہو تو پھر ان کو آٹھواں حصہ ملے گا جہاں نسبی اور خونی رشتہ کو موجب وراثت قرار دیا گیا ہے وہاں اس کسی رشتہ کو بھی موجب وراثت قرار دیا گیا ہے جس سے اس رشتے کا تقدس واضح ہے اور اس کا دوام و استمرار مطلوب عند الشریعہ ہونا ظاہر ہے

متعہ اسلام، قرآن مجید اور سنت رسول ﷺ

## کی روح کے خلاف ہے

اس کے برعکس متعہ میں نہ نان و نفقہ لازم، نہ رہائش گاہ اور مکان مہیا کرنے کی پابندی نہ تعداد ممتوعات کا تعین۔ بلکہ ہزاروں سے بھی جائز نہ عدل و انصاف اور مساوات لازم نہ خلع اور طلاق کی ضرورت نہ مصالحت اور ثالثی کی گنجائش نہ نشوز اور نافرمانی برداری سے روکنے کے لئے مار پیٹ کی رخصت اور نہ ہی دوران عقد متعہ زوجین میں سے کسی کے مرنے پر وراثت جاری ہوتی ہے اسی طرح نہ دوران عدت نفقہ وغیرہ لازم۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ عقد عظمت انسانی کے مطابق نہیں اور اسے ایک مقدس رشتہ کو طور پر نہیں بلکہ حیوانات کی طرح محض شہوت رانی اور ہوائے نفسی اور خواہشات ردیہ رضیلہ کی تکمیل کے لئے اختیار کیا گیا ہے اس پر کسی ثواب اور درجہ کا ترتیب تو دور کی بات ہے یہ بذات خود منشاء ایزدی کے خلاف ہے قرآن مجید اور سنت رسول ﷺ اور روح اسلام کے سراسر منافی و مخالف ہے اور اللہ تعالیٰ کی نگاہ میں مبغوض ترین فعل ورموجب لعنت عمل ہے یہ صرف مرد اور عورت کے لئے ہر روز نئی لذت چکھنے اور ذائقہ رلنے کے لئے تیار کردہ ایک پروگرام ہے اور قوم کے بچوں بچیوں کو بے راہ رو اور غلط کار بنانے کے لئے ایک شیطانی چال ہے۔ ﴿نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذٰلِكَ﴾

ان تمہیدی کلمات کے بعد ہم اب اس فعل و عمل اور نظریہ و عندیہ کی حرمت قرآن مجید

احادیث رسول ﷺ اور دلالت عقل و خرد سے ثابت کرتے ہیں۔

## متعہ کی حرمت از روئے قرآن مجید

اہل سنت والجماعت اور روافض کے درمیان اگر کوئی دلیل متفق علیہ ہو سکتی ہے تو وہ صرف اور صرف کلام مجید ہے اگرچہ جمہور روافض کے نزدیک یہ قرآن اصلی نہیں اور اس میں کلام اور تقدیم و تاخیر موجود ہے تاہم مجبوراً ان کو جو کچھ اس میں ہے تسلیم کرنا پڑتا ہے اور امام احمدی علیہ السلام کے ظہور تک مجبوراً انہیں اس قرآن مجید کے احکام پر عمل پیرا ہونا پڑے گا۔ مگر بعد میں بقول ان کے، اصلی امام مع اصلی قرآن کے ظہور پزیر ہوگا۔ لہذا اس وقت یہ قرآن نا لال اعتبار ہوگا۔ لیکن بہر حال اس وقت تک تو یہی کلام مجید واجب العمل ہے۔ لہذا اس کی روشنی میں مسئلہ متعہ وغیرہ کی تحقیق و تدقیق ضروری ہے۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے۔

﴿فَاِنْ كُنْتُمْ لَا تَرْضَوْنَ النِّسَاءَ مِمَّنْ زَوَّجْتُمْ فَلَا تَحْسَبُوهُنَّ عِدَّتِمْ اُولٰٓئِكَ لَمْ يَكُنْ لَهُنَّ عِدَّتٌ وَلَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ اَلَا اَنْ تَقْرَبُوهُنَّ اِنْ كُنْتُمْ اُولٰٓئِكَ عٰدِلِيْنَ ۚ﴾ (النساء ۳۴)

## یہی ترجمہ مقبول

تو عورتوں میں سے جو تم کو پسند آئیں دو دو تین تین چار چار سے نکاح کر لو پھر اگر تمہیں عداوت ہو کہ ان کے مابین بھی عدالت نہ کر سکو گے تو منکوحہ ایک ہی ہو یا لونڈیاں جو تمہاری ملکیت میں ہوں یہ بات نا انصافی سے بچنے کیلئے اقرب ہے۔

## وجہ استدلال

جملہ حلال اور پسندیدہ عورتوں میں سے صرف دو یا تین یا چار کے ساتھ نکاح کو حلال



ٹھہرایا گیا ہے حالانکہ متعہ میں عورتوں کی تعداد متعین نہیں حتیٰ کہ ہزار عورتوں کی ساتھ بھی بیک وقت متعہ شیعہ صاحبان کے نزدیک درست ہے لہذا امتو عورتیں مطاب لکم من النساء میں داخل نہیں ہو سکتیں اور نہ ہی عقد متعہ کو نکاح شرعی قرار دیا جاسکتا ہے کیونکہ اس میں آخری حد جواز چار ہے اور متعہ میں یہ حد نہیں۔

نیز اندیشہ ناصافی اور عدم مساوات کا ہوتو اس صورت میں ایک عورت کے ساتھ نکاح حلال ہے یا لونڈیوں اور مملوکہ باندیوں پر اکتفا کا حکم ہے حالانکہ متعہ میں مساوات اور عدل و انصاف لازم نہیں لہذا اس کا استثناء بھی لازم تھا یعنی اگر ناصافی کا خطرہ درپیش ہو تو نکاح نہ کرو بلکہ متعہ کر لو یا ایک پر اکتفا کرو یا پھر صرف مملوکہ باندیوں کے ساتھ مباشرت پر اکتفا کرو۔ علی الخصوص جب کہ ایک بیوی کے ہوتے ہوئے بھی نان نفقہ وغیرہ میں ناصافی ہو سکتی ہے اور لونڈیوں کا خرچ اور لباس وغیرہ بھی لازم ہے اس میں کوتاہی ہو سکتی ہے اور عقد متعہ میں صرف اجرت لازم ہے اور اس کی ادنیٰ مقدار بھی متعین نہیں حتیٰ کہ ایک مٹھی گندم یا مسواک پر بھی متعہ ہو سکتا ہے لہذا اس میں ناصافی اور ظلم و زیادتی کا احتمال بہت کم بلکہ کالعدم تھا تو اس کا ذکر از حد ضروری تھا لہذا اس کو نظر انداز کرنا اور صرف دو صورتوں پر اکتفا کرنا دلیل حصر و تخصیص ہے۔

لہذا اس آیت مبارکہ کا صریح مفہوم اور واضح معنی اس امر کی بین دلیل ہے کہ قرآن مجید متعہ کی نفی کرتا ہے اور اس کو قطعاً جائز نہیں رکھتا۔

۲۔ ﴿وَلْيَسْتَعْفِفِ الَّذِينَ لَا يَجِدُونَ نِكَاحًا حَتَّىٰ يُغْنِيَهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ﴾ (النور ۳۳)

شیعی ترجمہ مقبول

اور جن کو تم میں سے نکاح میسر نہ ہو ان کو عفت برتنی چاہیے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ ان

کاپہ لعل سے غنی کر دے۔

استدلال

نکاح کے لوازمات میں مہر کے ساتھ ساتھ نان و نفقہ اور لباس و رہائش کا بندوبست بھی داخل ہیں لہذا ان لوازمات کا متحمل نہ ہونے کی صورت میں عورتوں سے الگ رہنے اور خواہشات نفس پر قابو رکھنے کا حکم دیا گیا ہے اور یسار اور وسعت مالی کا انتظار کرنے کا حکم دیا گیا ہے حالانکہ متعہ میں قلیل ترین اجرت ہی سے کام چل سکتا تھا۔

نہ نان و نفقہ نہ لباس و پوشاک اور بستر وغیرہ کا بوجھ نہ مکان نہ رہائش کی کلفت ایسی صورت میں استعفاف اور پاک دامن کا حکم اور خواہشات نفس پر کنٹرول اور زنا سے اجتناب کا حکم دینے کا کیا معنی؟ صاف صاف بتا دیا جاتا کہ نکاح کی طاقت نہ ہو تو متعہ کر لو اور اس کی طاقت نہ ہو تو کسی بھائی سے وقتی طور پر لونڈی بطور عاریت لے لیا کرنا لہذا ایسی ضرورت کے وقت بھی متعہ اور قلیل فرج کا نام نہ لینا اس امر کی واضح دلیل ہے کہ ان کا شرعاً کوئی وجود نہیں اور عند اللہ ان کی کوئی وجہ جواز نہیں ہے۔

ملاحسن فیضی "تفسیر صافی ج ۲ ص ۵۲" میں لکھتا ہے۔

﴿المشهور فی تفسیرہا لیجتهدوا فی قمع الشهوة وطلب العفة بالریاضة لتسکین شہوتہم کما قال النبی ﷺ یا معشر الشباب من استطاع منکم الباءة فلیتزوج ومن لم یستطع فعلیہ بالصوم فانہ لہ وجائہ﴾

شیعی مترجم مقبول حاشیہ قرآن میں اس کا ترجمہ کرتے لکھتا ہے۔

"تفسیر صافی" میں ہے کہ اس آیت کی تفسیر میں یہ امر مشہور ہے کہ جن لوگوں کو نکاح کا سامان یا ذریعہ میسر نہ ہوا انہیں لازم ہے کہ شہوت کے قلع قمع کرنے میں بہت کوشش کریں۔ اور



طبیعت کے جوش کو ساکن کرنے کے لئے اور عقیف رہنے کے لئے زیادہ عبادت بجالائیں جب کہ رسول خدا ﷺ نے فرمایا اے نوجوانوں! تم میں سے جسے شادی کرنے کی استطاعت ہو وہ ضرور شادی کرے اور جسے اسباب نکاح میسر نہ ہوں تو اسے لازم ہے کہ روزے رکھا کرے کہ روزہ رکھنا قاطع شہوت ہے۔ (صفحہ نمبر ۵۶۵، حاشیہ نمبر ۵)

۳۔ ﴿وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فِتْيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِأَيْمَانِكُمْ بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ فَأَنْكِحُوهُنَّ بِإِذْنِ أَهْلِهِنَّ وَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ مُحْصَنَاتٍ غَيْرَ مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَخَدَّاتٍ أَخْدَانٍ فَإِذَا أُحْصِنَ فَإِنَّ أَتَيْنَ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ ذَلِكَ لِمَنْ خَشِيَ الْعَنَتَ مِنْكُمْ وَأَنْ تَصْبِرُوا خَيْرٌ لَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ (النساء ۲۵)

### شیعی ترجمہ مقبول

اور جو تم میں سے اتنا مقدور نہ رکھتا ہو کہ آزاد مومن عورتوں سے نکاح کر لے جو تمہارے قبضے میں ہوں اور اللہ تمہارے ایمان سے خوب واقف ہے تم ایک دوسرے کے ہم جنس ہو پس ان سے ان کے مالکوں کی اجازت سے نکاح کرو اور ان کی مہر نیکی کے ساتھ ان کو دے دو (وہ) عقیفہ ہوں نہ بدکاریں اور نہ چوری چھپی آشنائی کرنے والیاں پھر جب وہ نکاح میں آجائیں اور بدکاری کریں تو ان کو آزاد عورتوں کی بہ نسبت آدھی سزا دی جائے گی یہ تجویز (یعنی لونڈیوں کے ساتھ نکاح کا جائز رکھنا) ان کے لئے ہے جو تم میں سے زحمتِ مجرد سے ڈرتے ہیں اور صبر کرنا تمہارے لئے بہت ہی اچھا ہے اور اللہ بڑا بخشنے والا رحم کرنے والا ہے۔

(مقبول ترجمہ، صفحہ نمبر ۹۷)

”العنت“ کا ترجمہ زحمتِ مجرد کرنے کے بعد حاشیہ میں لکھتا ہے ”العنت“ کے معنی ہیں لالچ اور ہڈی کے ٹوٹ جانے کے اور استعارۃً ہر مشقت اور ضرر کے لئے استعمال کیا جاتا ہے یہاں مطلب یہ ہے کہ ایسے گناہ سے ڈرتا ہو جس کا ارتکاب غلبہ شہوت سے ہو جائے۔

### استدلال

جس شخص میں آزاد عورت کے ساتھ نکاح کی قدرت و استطاعت نہیں اس کے لئے لالچ اور ہڈیوں کے ساتھ ان کے مالکوں کی اجازت سے اور مناسب اجرت اور حق مہر دے کر نکاح کرنا جائز رکھا گیا ہے تاکہ زنا کا ارتکاب نہ کر بیٹھے۔ اگر متعہ یا بطور عاریت فرج کا استعمال جائز ہوتا تو قطعاً خوفِ زنا کے پیش نظر لونڈیوں کے ساتھ نکاح جائز نہ رکھا جاتا کیونکہ متعہ میں صرف اجرت لازم ہے اور عاریتِ الفرج میں اجرت بھی لازم نہیں بلکہ صرف مالک کا بار احسان ہے کہ میں نے اپنی لونڈی تجھ پر حلال کردی اور بس۔ لہذا ان دونوں صورتوں کے جائز ہوتے ہوئے لونڈی کے ساتھ نکاح کرنے اور اجرت و حق مہر دینے کی پابندی کیوں ہوتی؟ متعہ میں اجرت دینا پڑتی ہے تو عقد میں بھی حرہ اور آزاد عورت کو لایا جاتا ہے نہ کہ لونڈی کو کہاں آزاد عورت کا مقام اور کہاں لونڈی جس کی نہ صحیح ترتیب و تہذیب نہ حرمت و عزت نہ معاشرہ میں کوئی خاص مقام اور پھر اولاد پیدا ہوگی تو لونڈی والے کی غلام ہو جائے گی اور بغیر قیمت ادا کئے ان کو آزاد نہیں کرا سکے گا ایسی صورت میں حرہ عورت کے ساتھ متعہ کا جواز بہت بڑی نعمت ہوتا جس میں سوائے اجرت کے کوئی خرچہ وغیرہ بھی لازم نہ ہوتا اور اولاد بھی رقیق و غلام نہ بنتی لہذا متعہ کا (کرنا) اور لونڈی کے فرج کا بطور عاریت حاصل کرنے کا ذکر بھی نہ کرنا جو نکاح اور حق مہر کے لازم سے زیادہ سودمند صورت تھی اس امر کا واضح و بین ثبوت ہے کہ متعہ اور عاریتِ فرج کا قرآن کی نگاہ میں کوئی جواز نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ کے ہاں قطعاً یہ فعل جائز نہیں ورنہ ایسی مجبوری



اور اضطرار والے موقع پر اس کا ذکر ضرور کیا جاتا اور جب نہیں اور قطعاً نہیں تو معلوم ہوا کہ از روئے قاعدہ (السکوت فی معرض البیان بیان) حلال طریقے پر عقد کی دو صورتیں ہیں یا حرہ عورت کے ساتھ نکاح اور اس کی استطاعت نہ ہو تو کسی کی مومنہ لونڈی کے ساتھ نکاح اس کے علاوہ تیسری صورت عقد کی موجود نہیں ہے اور نہ حلال درواہ علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

﴿وَأَنْ تَصْبِرُوا خَيْرٌ لَّكُمْ﴾

(النساء)

اور اگر صبر سے کام لو اور لونڈیوں سے نکاح بھی نہ کرو تو وہ تمہارے لئے بہتر ہے آزاد عورت سے تو نکاح کی طاقت نہیں تھی اور لونڈیوں سے نکاح نہ کرنا بھی بہتر تا کہ اولاد رقیق اور غلام نہ بن جائے اپنی لونڈی ہوتی تو دوسروں کی لونڈی سے نکاح کی ضرورت نہ ہوتی لہذا نہ آزاد عورت سے نکاح نہ اپنی لونڈی موجود رہی دوسروں کی لونڈی سے نکاح والی صورت تو اس سے بھی اجتناب بہتر۔ تو ایسی صورت میں متعہ اور عاریت الفرج جیسی آسان صورت اور نعمت خداوندی کا ذکر نہ کیا جانا اور صرف صبر کی تلقین کرتے جانا بھی اس امر کی بین دلیل ہے کہ وہ صورتیں شرعاً درست نہیں ہیں ورنہ ادھر ترغیب دلا کر زنا سے بچنے کی تلقین ضرور کی جاتی۔

﴿قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: وَأَحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ

مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾

(النساء ۲۴)

اور ان حرام عورتوں کے علاوہ سب تمہارے لئے حلال کی گئی ہیں کہ تم ان کی خواستگاری کرو اپنے مال خرچ کر کے در آنحالیکہ تم پاکدامنی حاصل کرنے والے ہو اور محض شہوت رانی تمہارا مقصد نہ ہو۔

وجہ استدلال

اس آیت مبارکہ میں محرمات کے علاوہ دیگر تمام عورتوں کا حلال ہونا بیان کر دیا گیا ہے

اس صورت میں کہ مال خرچ کر کے ان کی خواستگاری کی جائے لہذا جس عورت میں محض مال کا طلال کہہ دینا کافی سمجھا گیا ہو تو اس کی حرمت بھی واضح ہوگئی جس کو روافض نے عاریت یا طلال الفرج کا نام دے رکھا ہے دوسرا اس خواستگاری کا مقصد احسان اور نفس کا تحفظ ہو محض مادہ مال کا لطف خالی کرنا اور فقط حرارت نطفہ سے تسکین حاصل کرنا مقصود نہ ہو اور یہ امر ظاہر ہے کہ محض مال کے لئے صرف اور صرف گرم پانی نکالنا اور اس کی حرارت اور ہیجان سے تسکین حاصل کرنا مقصد نہیں ہے اور بالخصوص لواطت کا بھی یہی مقصد ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ خود روافض کے نزدیک متعہ احسان نہیں ہوتا ورنہ زنا کا مرتکب ہونے کی صورت میں اس کو رجم کیا جاتا حالانکہ ہزار بار زنا کرنے کے باوجود اور سینکڑوں بلکہ ہزاروں عورتوں کے ساتھ متعہ کے باوجود اس شخص کو زنا کی صورت میں سنگسار نہیں کیا جاسکتا اور اس طرح عورت سینکڑوں مردوں کے ساتھ متعہ کرے یہ بھی ممکن نہیں اس لئے بصورت زنا سنگسار نہیں ہو سکتی جب تک مستقل نکاح نہ کر لے لہذا واضح ہو گیا ہے کہ محصنین میں وہی لوگ داخل ہیں جن کا مقصد نکاح شرعی کے قلعہ میں نفس کو پابند کر کے اسے عقیف بنانا ہو جیسا کہ محصنات میں بھی وہی عورتیں ہیں جو مستقل نکاح کے ذریعے اپنے آپ کو عقیف بنا چکی ہوں کنواری عورت خواہ جتنی مرتبہ زنا کرے اس کو رجم نہیں کیا جاسکتا اس کو صرف سو کوڑے ہی لگائے جائیں گے اور یہی حکم متعہ کا بھی ہے لہذا یہ لوگ مسافحین میں داخل ہیں نہ کہ محصنین میں۔ اور ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ﴾ میں تحریم کا تعلق ان عورتوں کے نکاح کے ساتھ تھا لہذا ﴿أَحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ﴾ میں حلت کا تعلق بھی محرمات کے علاوہ دیگر عورتوں کے نکاح سے ہوگا اور قاعدہ یہ ہے کہ نفی و اثبات قیود کی طرف راجع ہوتے ہیں لہذا حلال وہی نکاح ہوگا جو موجب احسان ہو اور متعہ ایسا عقد نہیں جو موجب احسان ہو لہذا حلت کا بھی اس سے تعلق نہیں ہو سکتا بلکہ صرف اور صرف نکاح دائمی ہی حلال ہے۔



ف: اسی ضمن میں ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً مِّنَ اللَّهِ﴾ کا معنی و مفہوم بھی واضح ہو جائے گا۔ کہ جب تمہارے لئے حق مہر کے ذریعے اور اموال صرف کر کے عورتوں کی خواستگاری اور ان سے نکاح حلال کر دیا گیا ہے تو اس حلال فعل پر عمل کی صورت میں مترتب نتائج واضح کرتے ہوئے فرمایا کہ جب تم ان کے ساتھ نکاح کے ذریعے نفع اندوز ہو جاؤ اور ان سے لذت جماع حاصل کر لو تو نکاح میں ان کو مقرر حق مہر پورا پورا وہ جو اللہ کی طرف سے فرض کیا ہوا ہے محض نکاح کے حلال ٹھہرانے پر تو مہر دینا لازم نہیں تھا بلکہ صرف نکاح سے بھی پورا مہر لازم نہیں آتا تھا جب تک حقیقتاً حکماً مباشرت نہ پائی جائے اس لئے فرمایا کہ جب تم نے ان سے نفع حاصل کر لیا ہے تو ان کو ان کا مقرر حق دو مثلاً زنا حرام ہے مگر جب کوئی اس کا ارتکاب کرے گا تو سزا کا مستحق ہوگا اس طرح نکاح محرمات کے ماسوا سے حلال ہے۔

اور مہر دینا لازم مگر اس وقت جب اس عقد سے کوئی منفعت بھی حاصل کر لے نہ کہ محض عقد سے پورا مہر لازم ہو جائے گا حتیٰ کہ اگر قبل از مباشرت طلاق ہو جائے تو نصف مہر لازم ہوگا۔  
 کما قال اللہ تعالیٰ: ﴿فَنِصْفُ مَا فَرَضْتُمْ﴾ الحاصل اس آیت کریمہ میں ﴿أَحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ﴾ پر مترتب ہونے والے ایک اور نتیجہ اور متفرع ہونے والے ایک اور حکم کا بیان ہے جس پر ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ﴾ کی فاء صراحتہ دلالت کر رہی ہے۔ یعنی جن عورتوں کے ساتھ حق مہر کے ذریعے نکاح تمہارے لئے حلال ٹھہرایا ہے۔ جب تم ان سے جماع کے ساتھ فتمتع ہو جاؤ تو پورا پورا حق مہر ان کو دو یہی معنی اس آیت کریمہ کا حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے جیسے کہ ابن جریر، ابن منذر، ابن ابی حاتم اور نحاس نے اپنے نسخ میں نقل کیا ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فی قوله تعالیٰ فما استمتعتم به

فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً مِّنَ اللَّهِ﴾ کا معنی و مفہوم بھی واضح ہو جائے گا۔ کہ جب تمہارے لئے حق مہر کے ذریعے اور اموال صرف کر کے عورتوں کی خواستگاری اور ان سے نکاح حلال کر دیا گیا ہے تو اس حلال فعل پر عمل کی صورت میں مترتب نتائج واضح کرتے ہوئے فرمایا کہ جب تم ان کے ساتھ نکاح کے ذریعے نفع اندوز ہو جاؤ اور ان سے لذت جماع حاصل کر لو تو نکاح میں ان کو مقرر حق مہر پورا پورا وہ جو اللہ کی طرف سے فرض کیا ہوا ہے محض نکاح کے حلال ٹھہرانے پر تو مہر دینا لازم نہیں تھا بلکہ صرف نکاح سے بھی پورا مہر لازم نہیں آتا تھا جب تک حقیقتاً حکماً مباشرت نہ پائی جائے اس لئے فرمایا کہ جب تم نے ان سے نفع حاصل کر لیا ہے تو ان کو ان کا مقرر حق دو مثلاً زنا حرام ہے مگر جب کوئی اس کا ارتکاب کرے گا تو سزا کا مستحق ہوگا اس طرح نکاح محرمات کے ماسوا سے حلال ہے۔

کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس آیت کریمہ ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ﴾ کی تفسیر میں یوں منقول ہے کہ جب تم میں سے ایک شخص عورت کے ساتھ عقد کرے اور پھر ایسا نہ ہو کہ اس سے مباشرت کرے تو پورا حق مہر اسے ادا کرنا لازم ہوگا اور اس استمتاع سے مراد جماع و مباشرت ہے اور یہ فرمان اللہ تعالیٰ کے اس دوسرے ارشاد کے بالکل مطابق ہے یعنی ﴿آتُوا النِّسَاءَ صَدُقَاتِهِنَّ نِحْلَةً﴾ کہ عورتوں کو ان کے حق مہر بطور عطیہ دو۔

نوٹ: شیعہ صاحبان حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایات کو بڑی اہمیت دیتے ہیں کیا ہم توقع رکھ سکتے ہیں کہ یہ روایت بھی شرف قبولیت پائے گی  
 سوال: استمتاع کا لفظ جو قرآن مجید میں وارد ہوا ہے وہ عرف خاص اور اطلاقات شرع میں اللہ تعالیٰ کے معنی میں ہے اور اصل یہ ہے کہ کلمات قرآن کو معانی شرعیہ پر محمول کرنا چاہیے لہذا اس کا ہر قرآن مجید سے ثابت ہو گیا

جواب اول: بیشک اصل یہی ہے کہ کلمات قرآنی کو معانی شرعیہ پر محمول کرنا چاہیے لیکن اس وقت جب اس کا سیاق و سباق اس سے مانع ہو اور اس آیت کریمہ سے پہلے ﴿مُحْصِنِينَ﴾ اور ﴿لِغُلَامَاتٍ حَیِّنٍ﴾ موجود ہے جو اس معنی کے منافی اور ممانع ہے جیسے کہ وجہ استدلال میں بیان کیا جا رہا ہے۔

جواب دوم: معنی شرعی کا مراد ہونا خود شیعہ قواعد و ضوابط کے خلاف ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اصل متعہ کی صورت میں پوری اجرت ادا کرنی لازم ہو حالانکہ شیعہ مذہب میں عورت نے اگر مرد کی خواہش پوری نہ کی اتنے دن کی اجرت کی حقدار نہیں ہوگی اور اگر



عورت اور اس کے اقارب رکاوٹ بنے رہے اور یونہی مدت عقد گزر گئی تو وہ عورت ایک پائی کی بھی حقدار نہ ہوگی جیسے کہ دوسری جگہ مفصل طور پر اسے بیان کیا گیا ہے اور اگر مباشرت اور جماع کے ذریعے تمتع اور نفع اندوزی مراد لی جائے تو یہ شرعی معنی نہیں بلکہ لغوی ہے لہذا جواز متعہ پر اس سے استدلال باطل ہو گیا رہا لغوی معنی کا مراد ہونا تو وہ نکاح دوام کے منافی نہیں ہے بلکہ اس میں بھی پورا حق مہر ادا کرنا اسی وقت لازم ہوتا ہے جب مباشرت حقیقی یا حکمی پائی جائے بلکہ نکاح دوام میں صرف ایک بار جماع سے پورا حق مہر ادا کرنا لازم ہوتا ہے جبکہ متعہ میں محض ایک مرتبہ جماع سے پوری اجرت ادا کرنی لازم نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کے بعد عدا کو تا ہی کرنے پر بقیہ اجرت کا استحقاق ختم ہو جائے گا تو اس طرح استمتاع مطلق پر اجرت و حق مہر کی ادائیگی کا لزوم نکاح دوام مراد ہونے کا مرجح بن جائے گا نہ کہ عقد متعہ مراد ہونے کا قرینہ مرجع۔

**سوال :-** قول باری تعالیٰ میں ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ﴾ وارد ہے اور اجرت کا لفظ حق مہر پر نہیں بولا جاتا اور نہ نکاح دوام میں اس کا استعمال ہوتا ہے بلکہ عوض مالی کو نکاح دوام کی صورت میں مہر یا صدقہ سے تعبیر کیا جاتا ہے لہذا اثابت ہوا کہ یہاں پر متعہ شرعی معنی میں ہے تو اس آیت کریمہ سے اس کا جواز ثابت ہو گیا۔

**جواب :-** سراسر غلط تو ہم اور بے بنیاد شبہ ہے کہ لفظ اجرت حق مہر کے معنی میں استعمال نہیں ہوتا بلکہ اس آیت کے ذرا بعد لونڈیوں کے ساتھ ان کے موالی کی اجازت سے نکاح کرنے کی رخصت دیتے ہوئے میں فرمایا۔

﴿فَإِنْ كُنْتُمْ حُورَهُنَّ بِأَذْنِ أَهْلِهِنَّ وَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ﴾ (النساء ۲۵) یعنی ان کے ساتھ ان کی موالی کی اجازت سے نکاح کر لو اور انہیں ان کی اجرتیں (حق مہر) معروف طریقہ پر ادا کر دو۔ اس طرح حضرت شعیب علیہ السلام سے بطور حکایت کلام مجید میں وارد ہے کہ انہوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو فرمایا۔

﴿إِنِّي أُرِيدُ أَنْ نُكَحَّكَ إِحْدَى ابْنَتَيَّ هَاتَيْنِ عَلَى أَنْ تَأْجُرَنِي ثَمَانِي﴾ (القصص)

میں یہ ارادہ رکھتا ہوں کہ میں اپنی دو بیٹیوں میں سے ایک کا نکاح تمہارے ساتھ کروں اس پر کہ تم آٹھ سال تک اپنی خدمات بطور اجرت (حق مہر) پیش کرو لہذا یہاں بھی حق مہر کو اللہ کے ساتھ تعبیر فرمایا گیا ہے نیز خود سرور عالم ﷺ کو خطاب کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ﴿إِنَّا أَخْلَلْنَا لَكَ أَرْوَاجَكَ اللَّاهِي آتَيْتَ أُجُورَهُنَّ﴾ (احزاب ۵۰)

اے نبی ﷺ ہم نے آپ کے لئے آپ کی وہ بیویاں حلال ٹھہرائی ہیں جن کی اجرتیں ان حق مہر آپ دے چکے لہذا انصوص قرآنیہ سے یہ دعویٰ باطل ہو گیا کہ حق مہر کو اجرت سے تعبیر کیا جاتا علاوہ ازیں مسلمہ قاعدہ ہے کہ علاقات مجاز میں جامعیت و واقعیت اور اطرا دو نکاح ہوتا ہے جہاں ایک جگہ ایک علاقہ اور مناسبت کے تحت لفظ کو حقیقت کی بجائے مجازی استعمال کیا جائے تو اس مناسبت کے تحت دوسری جگہوں میں بھی اس کو استعمال کیا جا سکتا ہے اور یہاں مجاز بالمشاکلت والا علاقہ موجود ہے جس طرح متعہ میں مرد کو عورت کے اندام کو استعمال کرنے کے عوض مال ادا کرنا پڑتا ہے نکاح میں بھی مال ادا کرنا پڑتا ہے تو اس میں مشاکلت اور مناسبت کے تحت اجرت کا لفظ حق مہر پر بھی استعمال ہو گیا لہذا اس میں اختلاف و امتناع کا تو ہم سراسر غلط اور بے بنیاد ہے۔

**وال :-** حضرت عبداللہ ابن عباس ابن جبیر ابی ابن کعب اور عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اس آیت کریمہ کو اس طرح پڑھا ہے۔

﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ إِلَى أَجَلٍ مُسَمًّى﴾

یعنی جن عورتوں سے مدت مقررہ تک استمتاع کرو اور مدت کا تعین صرف عقد متعہ میں ہے لہذا عقد متعہ قرآن مجید سے ثابت ہو گیا ملا فتح اللہ کا شانی نے تفسیر منہج الصادقین جلد ۲



صفحہ ۲۸۲ پر کہا۔

”وایں صریح است در ارادہ عقد متعہ“ وکذا فی مجمع البیان و برہان متعہ ص ۱۲ تا

۱۶۔ تجلیات صداقت ص ۲۹۸۔

اور علامہ فتح اللہ کاشانی نے منہج صفحہ ۴۸۷ پر کہا ”در قراءت شاذہ ابن عباس و ابن مسعود

و ابی ابن کعب و غیر ایشاں چنین وارد است کہ ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى﴾

و ایں قراءت نص است بر صحت متعہ زیرا کہ ﴿أَجَلٍ مُّسَمًّى﴾ یعنی مدت معین در

غیر متعہ نمی باشد۔

جواب:- اولاً یہ امر ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ قرآن مجید تواتر کے ساتھ ثابت ہوتا ہے اخبار احاد

اور قراءت شاذہ کے ساتھ اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا اور اس قراءت کا شاذ اور خلاف متواتر ہونا خود

شیعی علماء کے نزدیک مسلم ہے جس طرح کے عبادت مذکورہ بالا میں تصریح ہے اور قراءت شاذہ کا

قرآن نہ ہونا بھی شیعی علماء کے نزدیک مسلم ہے تو پھر اس استدلال کو نص قرآنی سے استدلال کہنا

سراسر دھوکہ بازی ہے اور فریب کاری۔

## قرآن کریم صرف تواتر سے ثابت ہوتا ہے

اس مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر اسے ذرا مفصل بیان کرتا ہوں شیعی علامہ ابو الحسن

شعرانی نے تفسیر منہج الصادقین کے مقدمہ میں اس ضمن میں مفید اور کارآمد بحث کی ہے اور اپنے

اکابر کی زبانی اس مسئلہ کی تحقیق کی ہے لہذا قارئین کرام اس کی زبانی شیعی نقطہ نظر سنیں

”علمائے اہل سنت و شیعہ متفق اند کہ قرآن باید کہ بتواتر ثابت شود و آنچه در اخبار آحاد

وارد باشد قرآن نیست“

یعنی علمائے اہل سنت اور علمائے شیعہ کا اس پر اجماع و اتفاق ہے کہ قرآن تواتر کے

تواتر سے ثابت ہوتا ہے اور وہ جو اخبار آحاد میں وارد ہوتا ہے وہ قرآن نہیں ہے۔

علامہ حلی کے تذکرہ باب القراءت اور نہایت الاصول اور دیگر علم کی کتب سے نقل

کئے گئے ہیں۔

”گوید ایں قول است کسی اثبات قرآن را بخبر واحد جائز ندانستہ“ یہ بھی کہتے ہیں کہ

اخبار اجماعی ہے اور کسی نے قرآن مجید کا خبر واحد کے ساتھ ثابت کرنا جائز نہیں سمجھا سید ابو

القاسم الرضوی نے ”تفسیر البیان“ کے مقدمہ میں کہا۔

﴿اطبق المسلمون بجميع نحلهم ومذاهبهم على ان ثبوت القرآن

بالتواتر﴾

(مقدمہ شعرانی، صفحہ ۴۷۳)

تمام مذاہب اور مکاتب فکر کے علماء باہمی اختلاف و نزاع کے باوجود اس امر پر متحد و

اتفاق ہیں کہ قرآن مجید کا طریقہ ثبوت صرف اور صرف تواتر ہی ہے اور یہ حقیقت بھی مسلم کہ الی

﴿أَجَلٍ مُّسَمًّى﴾ قراءۃ شاذہ ہے تو ان دونوں مسلمہ امور سے واضح ہو گیا کہ نہ تو یہ لفظ قرآن

ہو سکتا ہے نہ ہی استدلال قرآن مجید کے ساتھ استدلال ہو لہذا یہ کہنا کہ متعہ قرآن مجید کی نص

ہے سراسر خود فریبی ہے اور مسلم فریبی۔

تایا اس قراءۃ شاذہ کا جو معنی و مفہوم شیعی علماء نے لیا ہے یعنی عقد متعہ وہ قراءت متواترہ

نہیں بلکہ ان کلمات ﴿مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾ سے باطل ٹھہرتا ہے لہذا متواتر کے برعکس

تواتر سے حکم کا اثبات کیونکر جائز ہو سکتا ہے جب کہ نافی اور موجب حرمت قطعی ہے اور

باطل ہے۔

حال عقد متعہ مراد لینا استمتاع کے لفظ پر مبنی ہو خوئی کی قراءت پر اجماع شیعہ کے

علامہ کا ہے کہ محض عقد سے پوری اجرت لازم نہیں آتی اس لئے بھی یہ استدلال باطل ہو گیا۔

ابو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر حضرات سے اس قراءت کا منسوخ



ہونا ثابت ہے جیسے کہ درمنثور میں طبرانی اور بیہقی کے حوالہ سے مذکور ہے کہ پہلے پہل صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اس آیت کو اس طرح پڑھتے تھے

﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى.... حَتَّىٰ نَزَلَ هَذَا الْآيَةُ﴾  
 “حرمت علیکم امہاتکم الی آخر الایۃ ففسخ الاولی فحمت المتعہ  
 وتصدیقہا من القرآن الا علی ازواجہم او ما ملکت ایمانہن وما سوی ہما  
 الخرج فہو حرام“ (درمنثور جلد ۲ صفحہ ۱۲۰)

یعنی ﴿إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى﴾ کے اضافہ کے ساتھ (تا) حتیٰ کہ یہ آیت کریمہ نازل ہوئی ﴿حُرِّمَتْ عَلَیْکُمْ اُمَّهَاتُکُمْ۔۔۔۔۔﴾

تو اس نے پہلی کو منسوخ ٹھہرا دیا اور متعہ حرام ہو گیا لہذا یہ قراءت ثابت بھی ہو تو منسوخ ہے اور متواتر نص جب منسوخ ہو تو اس سے استدلال درست نہیں تو شاذ اور منسوخ قراءت سے استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے اور اس روایت کی تائید اس روایت سے بھی ہو ہے جس کو ابن ابی حاتم نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے نقل کیا ہے کہ ابتداء اسلام میں متعہ جائز تھا اور قراءت یوں کی جاتی تھی۔

﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى، نَسَخْتُهَا مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾  
 (درمنثور جلد ۲ صفحہ ۱۲۰، ۱۳۹)

پھر متعہ کو اس قول باری تعالیٰ ﴿مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾ نے نسخ کر دیا مقصد اس عقد سے عزت و آبرو کا تحفظ ہو اور محض مادہ منویہ کا خارج کرنا مقصود نہ ہو۔ حالانکہ متعہ بنیادی مقصد ہی یہی ہوتا ہے۔ لہذا ان دونوں روایتوں نے واضح کر دیا کہ یہ قراءت منسوخ ہے

## علامہ کاشانی کا انحراف اول

الغرض استدلال کے اس ضعف اور سقم کو ملحوظ رکھتے ہوئے علامہ کاشانی نے پلٹا کھا

ہر گاہ مثبت قرآن نباشد چہ مانع باشد از آنکہ بآں حکم ثابت شود و ما قانعیم بخبر واحد

یعنی قراءت شاذہ ہونے کی وجہ سے اگر وہ قرآن نہ ہو اور متعہ کا اثبات قرآن سے نہ ہو

اس قراءت سے حکم جواز ثابت کرنے میں کون مانع ہے (قرآن نہ سہی خبر واحد سہی) اور ہم

اس صورت یعنی جواز متعہ میں خبر واحد پر قناعت کرتے ہیں مگر علامہ کاشانی صاحب کو جب یہ

آل آ کہ جب متواتر نص اس کے خلاف ہو اور نسخ ہو تو پھر اس کو خبر واحد کے درجہ میں سمجھنے

اس کی استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے تو پھر دوسری قلابازی کھائی اور کہا۔

## علامہ کاشانی کا انحراف دوم

”مشروعیت آں درایت است و نسخ آں روایت و ما طرح نمی کنیم درایت را بروایت“

کہ متعہ کا جائز ہونا قیاس اور دلالت عقل سے ثابت ہے اور اس کا منسوخ ہونا مروی اور

اولیٰ اخبار سے ثابت ہے اور ہم دلالت عقل اور درایت و قیاس کو روایت اور خبر کی وجہ سے نظر انداز

کی کر سکتے الغرض نہ قرآن دلیل ہے اور نہ روایت و اخبار بلکہ شیعہ ملت کی عقل ہی متعہ کے جواز کی

دلیل ہے باقی سب بہانے اور فریب کاریاں اور قرآن مجید کے کلمات طیبہ ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ إِلَى

أَجَلٍ مُّسَمًّى﴾ اور ﴿اجورہن﴾ میں سے کسی کے ساتھ بھی استدلال درست نہیں ہے اور

علامہ نے ائمہ کرام کی طرف سے اس طرح کے استدلال کی جو نسبت کی ہے جیسے تہذیب

الادب وغیرہ میں ہے تو وہ سراسر کذب و افتراء ہے اور خلاف حقیقت واقعہ۔



## علامہ ڈھکو صاحب کا انوکھا استدلال

اس آیت کریمہ ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ﴾ سے نکاح مراد لیا جائے تو تکرار لازم آتا ہے کیونکہ اس سے پہلے ﴿فَإِنْ كُنْتُمْ لَا تَرْضَوْنَ مِنَ النِّسَاءِ مَتْنًى وَثَلَاثَ وَرُبَاعَ﴾ کہہ کر نکاح کا حکم بیان ہو چکا ہے لیکن اس سے عقد متعہ مراد لیا جائے اس طرح ایک نیا حکم معلوم ہوگا۔ علماء معانی و بیان کا اتفاق ہے:

﴿التاسیس اولی من التاکید﴾ تاسیس اور نئے معنی کو تاکید پر ترجیح ہوتی ہے۔

الجواب السدید بتوفیق اللہ المجید: قاعدہ مسلم کہ تاکید معنی بجائے نئے معنی والی صورت اولی ہوگی مگر اس طرح بھی اس کو متعہ کی حلت پر نص قطعی قرار دینا تو غلط ہو گیا علاوہ ازیں تاسیس صرف عقد متعہ میں ہی منحصر کیوں ہے بلکہ پہلے محرمات کے ساتھ نکاح کی حرمت بیان فرمائی پھر ان کے ماسواء کے ساتھ نکاح کا حق مہر کے بدلے جواز بیان کیا اور اس آیت کریمہ میں بطور تفریع عقد نکاح کے بعد استمتاع اور لطف اندوز ہونے کی صورت میں مہر کامل کا لزوم اور جلد از جلد اس سے سبکدوش ہونے کا حکم دیا اور ہم ثابت کر چکے ہیں کہ محض عقد متعہ سے شیعہ کے نزدیک اجرت لازم نہیں ہوتی بلکہ عقد کے بعد خود عورت یا اس کے اقربا دیدہ دانستہ اس شخص کو مباشرت کا موقع نہ دیں تو اس صورت میں عورت ایک پائی کی بھی حق دار نہیں ہوتی اور اگر چند دن موقع نہ دے تو اس کی اجرت کی حقدار نہیں ہوگی تو لامحالہ یہاں پر عملی طور پر ازدواجی منفعت کے حاصل کرنے پر حق مہر کے واجب الادا ہونے کا ذکر کیا گیا ہے نہ عقد متعہ کا۔

مفسرین اہل سنت نے یہی تفسیر کی ہے۔

امام سیوطی نے درمنثور میں اور امام ابن جریر نے اپنی تفسیر میں اقوال کے ضمن میں مجاہد کا قول نقل کیا ہے لیکن اس کو ضعیف اور مرجوح تفسیر قرار دیا ہے درمنثور کے حوالہ جات گزر چکے

اس آیت کریمہ کے حوالہ سے متعہ والے معنی کا ابطال کیا گیا ہے لہذا اس قسم کے اقوال کی تردید ہے تفسیری قول وہی معتبر ہوگا جس کی تائید آیت کریمہ کے سیاق و سباق سے ہوگی علامہ سید محمود آلوسی بغدادی نے روح المعانی میں فرمایا۔

﴿هذه الآية لا تدل على محل والقول بانها نزلت في المتعة غلط﴾  
بعض البعض لها بذلك غير مقبول لان نظم القرآن ياء باه حيث بين  
المحرمات ثم قال عز شأنه (واحل لكم ما وراء ذلكم ان تبتغوا  
مما لم ينزل به شرطه بحسب المعنى فيبطل تحليل الفرج واعارة وقد قال بها  
الشيعة لم قال تعالى "محصنين غير مسافحين" وفيه اشارة الى النفي عن كون  
الفروج مجرد قضاء الشهوة وصب الماء واستفراغ او عية المنى فبطلت المتعة  
هذا القيد "الخ"

یہ آیت کریمہ متعہ کی حلت پر دلالت نہیں کرتی اور یہ دعویٰ کہ یہ متعہ کے حق میں نازل  
ہوا ہے اور بعض کا اس کی متعہ کے ساتھ تفسیر کرنا ناقابل قبول ہے کیونکہ قرآن کریم کی  
تفسیر اور الترتیب اس تفسیر کے خلاف ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے پہلے محرمات کو بیان کیا پھر ان  
کے ماسواء کی حق مہر کے عوض حلت بیان فرمائی جس میں باعتبار معنی کی شرطیت پائی گئی ہے کہ مال  
کا شرط ہے لہذا اس سے شیعہ کا نظریہ تحلیل اور عاریت فرج باطل ہو گیا کیونکہ وہ مفت  
اور الفروج ہوتا ہے پھر فرمایا کہ احصان مقصود ہو محض قضاء شہوت، مادہ منویہ کا اخراج اور  
منویہ کو خالی کرنا مقصود نہ ہو تو اس قید سے متعہ باطل ہوگا کیونکہ اس کا مقصد گھر آباد کر  
نا اور نہ اولاد کا حصول اور عزت و آبرو کا تحفظ۔ اسی لئے متعہ والی عورت ہر مہینہ نئے خاوند

کی تلاش میں ہوتی ہے اور ہر سال نئے نئے خاوند کی گود میں۔ اسی لئے شیعہ صاحبان کو بھی  
الزنا ہے کہ عقد متعہ کے بعد اگر وہ شخص زنا کرے تو اس پر سنگساری کی سزا لاگو نہیں ہوگی ور



نکاح دوام میں ایک مرتبہ جماعت کر لینے کے بعد زنا کی صورت میں سنگسار کر دیا جائے گا  
 ﴿ثم فرع سبحانه على حال النكاح قوله عز من قائل (فاذا استمتعتم) وهو يدل على ان المراد بالاستمتاع هو الوطى والدخول لا الاستمتاع بمعنى المتعة التي يقول بها الشيعة.﴾

پھر اللہ تعالیٰ نے حالت نکاح پر بطور تفریع وطی اور جماعت کا ذکر فرما کر اس کا لازمی نتیجہ بیان فرمایا یعنی مہر کامل کا لزوم اور وجوب الاداء نہ وہ متعہ جس کے شیعہ قائل ہیں (ورنہ ایک ہی آیت میں تعارض پیدا ہو جائے گا) پہلا حصہ ﴿مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾ متعہ کو حرام ٹھہراتا ہے اور آخری اگر اس کو جائز کر دے تو صریح تعارض و تناقص پیدا ہوگا اور وہ بھی ایک ہی آیت میں جس کو کوئی شخص بھی جائز اور ممکن نہیں سمجھ سکتا اور اسی لئے علامہ ابن جریر نے اپنی تفسیر میں فرمایا کہ متعہ اور نکاح کے متعلق وارد دونوں تفسیروں میں اولیٰ والنصب بلکہ صحیح صواب نکاح والی تفسیر ہے اور جماع و مباشرت والی کیونکہ قرآن و حدیث کی رو سے نکاح اور ملک یمین کے علاوہ سب صورتیں عقد و جماع کی ممنوع اور حرام ہیں۔

﴿قال ابو جعفر اولی التاویلین فی ذلک والصواب تاویل من تاویله.﴾

### علامہ ڈھکوصاحب کی فریاد

”قابل غور بات یہ ہے کہ جب اوائل اسلام میں متعہ کے جواز پر سب اہل اسلام کا اتفاق ہے تو اگر اس آیت سے متعہ کا جواز ثابت نہ ہو تو پھر دوسرے مسلمان ہی بتلائیں کہ یہ جواز کس دلیل پر مبنی ہے؟ (تجلیات صفحہ ۲۹۸)

﴿الجواب الصواب بتوفیق ملہم الصدق والسداد:﴾

ڈھکوصاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ شراب بھی ابتداء اسلام میں حلال تھی اور سب کا

اس اتفاق ہے تو اس کا جواز کوئی آیت سے ثابت کیا گیا تھا مدینہ منورہ میں قبلہ بیت المقدس کا گناہ اس کی دلیل کوئی آیت تھی۔ لہذا ہر کام صریح آیت سے ثابت کرنا لازم نہیں ہے بلکہ احادیث سے بھی حلت و حرمت ثابت ہوتی ہے اور وہ بھی مدار احکام ہیں تو متعہ حلال ہونا بھی احادیث سے ثابت ہے اور اس کا حرام ہونا قرآن مجید اور حدیث سے بھی ثابت ہے جس طرح بیت المقدس کا قبلہ ہونا سنت سے ثابت اور اس کا منسوخ ہونا قرآن مجید سے بھی اور سنت سے بھی ثابت ہے۔

نیز واقعہ یہ ہے کہ عقد متعہ دور جاہلیت سے چلا آ رہا تھا سرور عالم ﷺ نے اس کو اباحت میں منع نہ ٹھہرایا جس طرح شراب نوشی کی عادت دور جاہلیت سے چلی آ رہی تھی اسلام میں اس کی کڑی طور پر منع نہیں کیا گیا بلکہ تدریجاً اور آہستہ آہستہ اس کو ممنوع قرار دیا علاوہ ازیں قانون اور قاعدہ یہ ہے کہ حلت محتاج دلیل نہیں کیونکہ اصل اشیاء میں اباحت ہوتی ہے بلکہ حرمت محتاج دلیل ہوا کرتی ہے لہذا دوسرے مسلمان تو یہی سمجھتے ہیں اور یہی بتلاتے ہیں کہ حلت اباحت اصل کی وجہ سے ثابت تھی اور ابتداء اسلام میں اس سے تعرض نہ کرنے کی وجہ سے مگر ڈھکوصاحب اسے تسلیم کریں بھی تو ورنہ بتلانے کا فائدہ کیا؟

﴿قال الله تعالى: وَالَّذِينَ هُمْ لِغُرُوحِهِمْ حَافِظُونَ. إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ فَاعْلَمُوا أَنَّهُمْ كَافِرُونَ.﴾ (مومنون ۷، ۶، ۵۔ المعارف ۳۱، ۳۰، ۲۹)

### میں ترجمہ مقبول

اور جو اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرنے والے ہیں سوائے اپنی ازواج کے یا اپنے مال (لوٹیاں) کہ اس کی صورت میں وہ قابل ملامت نہیں ہیں پس جو اس کے سوا خواہ



کرے پس وہی تو زیادتی کرنے والے ہیں۔

## وجہ استدلال

اللہ تعالیٰ نے فلاح پانے والے اہل ایمان کے اوصاف کمال گناتے ہوئے یہ صفت بھی بیان فرمائی کہ وہ مومن فلاح پائیں گے جو اپنی شرمگاہوں کو محفوظ رکھنے والے ہوں گے اور ان کو استعمال کریں گے تو صرف اور صرف اپنی زوجات اور لونڈیوں میں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ بطور عاریت لی ہوئی عورت کو زوجہ کہہ سکتے ہیں یا مملوکہ؟ قطعاً نہیں لہذا اس تحلیل و عاریت کی صورت بھی واضح ہوگئی اور اس طرح ممتوعہ عورت کو مملوکہ اور لونڈی نہیں کہہ سکتے اور یہ بالکل واضح ہے زوجہ کہہ سکتے ہیں یا نہیں اگر نظر صحیح سے کام لیں اور عقل سلیم اور فہم مستقیم کو بروئے کار لائیں تو اس میں بھی تردد کی گنگناش نہیں کہ ممتوعہ کو زوجہ نہیں کہہ سکتے جس کے کئی وجوہ ہیں ممتوعہ زوجہ نہیں 1۔ زوجیت کے لوازم میں میراث طلاق عدت نفقہ لباس اور سکنی وغیرہ اور ممتوعہ میں ان میں سے کوئی بھی متحقق نہیں اور انتفاع لوازم انتفاء ملزوم کی دلیل و علامت ہوتا ہے لہذا اثبات ہوا کہ ممتوعہ زوجہ نہیں ہے۔

**نوٹ:** مفصل بحث ممتوعہ اور منکوحہ کے وجوہ کے فرق کی اور ممتوعہ میں لوازم زوجیت کی نفی کی بعد میں ذکر کی جائے گی۔

2۔ قرآن مقدس میں زوجہ کا لفظ جہاں بھی وارد ہوا دائمہ نکاح و ارتباط کے معنی میں ہی مستعمل ہوا ہے مثلاً ﴿يَا آدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ﴾ میں حضرت حوا علیہا السلام کو زوجہ کہا گیا ہے۔

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لَّازِوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ﴾ میں بھی پردہ کا حکم نبی اکرم ﷺ کی ازواج مطہرات بنات طیبات اور مومنین کی ازواج و نساء کے لئے ہے

یہاں کی دوسری معنی کا تصور نہیں ہو سکتا۔

﴿وَلَا تَنْكِحُوا أَزْوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ أَبَدًا﴾ (الاحزاب ۵۳)

میں بھی فقط یہی معنی مراد ہے۔

﴿وَلَا تَنْكِحُوا أَزْوَاجَهُمْ بِحُورٍ عَيْنٍ﴾ (الدخان ۵۴) میں بھی دائمی ارتباط اہل جنت کا حور عین سے

﴿وَلَا تَنْكِحُوا أَزْوَاجَهُمْ بِحُورٍ عَيْنٍ﴾ (الاحزاب ۳۷)

میں بھی حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو حضرت زید بن حارثہ کی طرف سے طلاق کے بعد آنحضرت ﷺ کے ساتھ دائمی نکاح میں دینے والا معنی مراد ہے الغرض کلام مجید میں عورتوں پر زوجہ کا اطلاق اور مردوں کے ساتھ تزویج کا استعمال نکاح دائم میں ہی ہے اور محاورات میں بھی ایک دفعہ جماع یا ایک دن کے لئے اجرت پر لی ہوئی عورت کو زوجہ کہنا ثابت نہیں لہذا یہاں بھی وہی متعارف معنی مراد ہوگا اور شرمگاہوں کے ازواج کے اور باندیوں کے علاوہ استعمال کی لٹی اور صرف ان میں استعمال کے حصر کی وجہ سے متعہ اور عاریت الفرج وغیرہ کی وضاحت واضح ہو جائے گی۔

۱۔ فقہ کتب میں منقول اقوال ائمہ سے بھی یہی ثابت ہے کہ ممتوعہ عورتیں مستاجرات ہیں اور اقوال ائمہ اور لونڈیوں کے ہیں (تہذیب الاحکام جلد ۷ صفحہ ۲۵۹) پر امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے ﴿تَزْوِجُ مِنْهُنَّ الْفَافَا نَهْنُ مُسْتَاَجِرَاتٌ ---﴾ ممتوعہ عورتوں کے ہزار کے ساتھ عقد متعہ کرلو کیونکہ وہ اجرت پر لی ہوئی ہیں اور امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے ﴿وَإِنَّمَا هِيَ مُسْتَاَجِرَةٌ قَالَتْ وَعِدَّتُهَا خَمْسَةٌ وَارْبَعُونَ لَيْلَةً﴾ ممتوعہ عورت اجرت پر لی ہوئی اور اس کی عدت پنتالیس دن ہے۔ اور ابو جعفر طوسی صاحب نے یہی عنوان قائم کیا ہے ﴿لَا بَاسَ بَانَ يَتَمَتَّعُ الرَّجُلُ مَتْعَةً مَا شَاءَ لَا نَهْنُ



بمنزلہ الاماء“ (تہذیب جلد ۷ ص ۲۵۶) الغرض جب وہ مستاجرہ ہیں اور لونڈیوں کی مثل تو ان کو ازواج میں داخل کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی حقیقی لونڈیاں ہوتیں تو ان کی بیع و شراء اور ہبہ و اعتاق وغیرہ درست ہوتا جب وہ نہیں تو از روئے حکم لونڈیوں میں داخل ہو گئیں اور یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ لونڈیوں کا حکم الگ ہے اور ازواج کا حکم الگ ہے لہذا ایک قسم کو دوسری قسم میں داخل کرنے کا کوئی جواز نہیں ہو سکتا تو قطعاً ثابت ہو گیا کہ متوعات ازواج نہیں ہیں اور مملوکہ باندیاں بھی نہیں جیسے کہ حصر کا مقتضاء مدلول ہے۔

**سوال :-** یہ آیت جن دوسورتوں میں موجود ہے وہ دونوں مکی ہیں اور متعہ بقول اہل سنت خیر کے موقع پر حرام کیا گیا یا او طاس اور فتح مکہ کے سال لہذا مکی آیت سے حرمت متعہ پر استدلال غلط ہو گیا۔

**جواب اول :-** مکی و مدنی کے اندر اصطلاحات کئی طرح کی ہیں ایک یہ ہے کہ جو ہجرت سے قبل نازل ہوئیں وہ مکی اور جو ہجرت کے بعد نازل ہوئیں وہ مدنی دوسری جو مکہ مکرمہ میں نازل ہوئیں وہ مکی اور جو مدینہ منورہ میں نازل ہوئیں وہ مدنی تیسری جن میں خطاب کفار اور اہل مکہ سے ہے وہ مکی خواہ مدینہ منورہ میں ہی نازل کیوں نہ ہوئی ہوں اور جن میں خطاب اہل ایمان سے ہے وہ مدنی ہیں خواہ مکہ مکرمہ میں ہی نازل ہوئی ہوں ان دونوں آیات میں اہل ایمان مخاطب ہیں اور ان کی فلاح و بہبود اور اخروی کامیابی کا بیان ہے اگرچہ بصورت خبر ہے لہذا دوسری اور تیسری اصطلاح کے مطابق ان آیات و سور کا مکی ہونا متعہ کی حرمت کے خلاف نہیں۔ مثلاً مکہ مکرمہ میں فتح مکہ کے موقع پر ان آیات کا نزول ہو تو آیت مکی بھی ہو گئیں اور متعہ کی حرمت بھی واضح ہو گئی پھر والذین ہم للزکوۃ فاعلون کا ذکر بھی اس کا مؤید ہے کیونکہ زکوۃ کی فرضیت مدینہ میں نازل ہوئی اور ہجرت کے بعد۔ لہذا پہلی اصطلاح کے مطابق آیات کو مکی ماننے کی صورت میں زکوۃ کا حکم بھی قبل از ہجرت ماننا پڑے گا جو خلاف واقعہ و حقیقت ہے۔

**جواب دوم :-** اگر پہلی اصطلاح کے مطابق بھی ان دونوں آیات کو مکی تسلیم کر لیا جائے تو پھر یہ ہے کہ آیات کے مکی ہونے سے حکم کا بھی مکی ہونا ضروری نہیں بعض آیات مکیہ ہیں مگر حکم ان کا مدنی ہے اور بعض آیات مدنی ہیں مگر حکم مکی ہے۔ دیکھیے وضو کی فرضیت جس آیت کریمہ سے نازل ہوئی ہے وہ مدنی ہے حالانکہ حکم مکی ہے کیونکہ نماز کی فرضیت معراج کے موقع پر ہوئی تو اس وقت سے فرض تھا نہ کہ پہلے بلا وضو نماز جائز رہی اور بعد ازاں وضو فرض کیا گیا اسی طرح آیت الجمعہ مدنی ہے حالانکہ فرضیت جمعہ کا حکم مکہ مکرمہ میں نازل ہوا اسی طرح زکوۃ کی فرضیت مکی صورتوں میں موجود ہے حالانکہ حکم مدنی ہے اور اس کی ادائیگی اور وصولی صرف مدینہ منورہ میں ہوئی اسی طرح ﴿سَيُهْزَمُ الْجَمْعُ وَيُوَلُّونَ الدُّبُرَ﴾ (القمر ۲۵) مکیہ ہے لیکن عملی طور پر اس کا ظہور بدر کبریٰ میں ہوا وغیرہ وغیرہ۔

اسی طرح ان آیات میں مکی و مدنی کا پہلا معنی مراد لے لیں تو بھی نزول مقدم ہے مگر حکم ان کا اور اسی میں یہ مژدہ اور خوشخبری دینا مقصود ہے کہ موجودہ فقر و فاقہ اور ظاہری مغلوبیت گذری کو نہ دیکھو پس وہ وقت آیا چاہتا ہے جب تم غنی اور صاحب نصاب ہو کر زکوۃ دینے کے لائق ہو جاؤ گے اور تمہیں جہاد و قتال کا حکم ملے گا نصرت و فتح حاصل ہوگی اور تمہارے پاس ان گنت لونڈیاں وغیرہ ہوں گی تمہاری دنیوی عزت و وجاہت بھی درجہ کمال پر ہوگی اور اخروہ لاف و جہات بھی تمہارا مقدر ہوگی اور دنیا و آخرت میں فائز المرام اور کامیاب و کامران صرف ان آیات سے ہو گے۔ (تفسیر الاتقان ج ۱ ص ۳۱)

اور ذرا انصاف سے کام لیتے ہوئے بتلائیے کہ ہجرت سے قبل کس صحابی کے پاس ان آیات نہیں بلکہ کتنے صحابی تھے جو خود کفار کے غلام تھے یا مثل غلاموں کے مغلوب و مقہور۔ لہذا ان آیات کے ظاہر کے یہ حکم مدنی ہے اگرچہ آیتیں مکی ہیں۔

**جواب دوم :-** بطور الزام اور جدل کہا جاسکتا ہے کہ ﴿اِنَّ ذَالْقُرْبٰی حَقُّہٗ﴾



آیت مکیہ ہے اور اس کا معنی روافض کے نزدیک یہ ہے کہ حضرت سیدہ زہرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا فدک دے دو حالانکہ وہ ہجرت کے ساتویں سال بعد ہاتھ آیا لیکن اس کا حکم پہلے مکہ میں نازل ہو گیا اگر فتح خیبر سے قبل فدک کا حکم نازل ہونے میں حرج نہیں تو غزوہ خیبر میں متعہ کی حرمت کا اعلان مکہ میں نزول حکم کے خلاف کیسے ہو سکتا ہے؟

الغرض ان ازواج میں ممتنعہ عورت داخل نہیں اور نہ ہی اس کی حلت ثابت ہوتی ہے بلکہ حصر نے اس کی حرمت کو واضح کر دیا۔

قرآن مجید نے صرف نکاح کو مباح قرار دینے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ مفصل احکام، تعداد ازواج، طلاق، عدت، نفقہ، سکنی، طہار، لعان، ایلاء اور وراثت وغیرہ صراحت کے ساتھ بیان فرمائے ہیں اگر ممتنعہ عورت بھی منکوحہ ہوتی اور ازواج میں داخل ہوتی تو لامحالہ اس کے احکام بھی بیان کئے جاتے آخر کوئی عقل مند آدمی یہ کیسے تصور کر سکتا ہے کہ منکوحات کی ایک قسم اور ازواج کی ایک صنف کا تو مکمل بیان کلام مجید میں ہو لیکن دوسری قسم کا سرے سے کوئی ذکر نہ ہو بلکہ ذاتی مملوک باندیوں اور منکوحہ باندیوں کے احکام بھی مذکور ہوں مگر اس حرہ اور آزاد عورت کا کوئی حکم مذکور نہ ہو تو لازمی طور پر یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ لفظ نکاح اور زوجہ عقد متعہ اور ممتنعہ عورت کو شامل نہیں ہیں الغرض قول باری تعالیٰ ﴿إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ﴾ میں متعہ والی عورت قطعاً داخل نہیں لہذا اس کی حرمت اس فرمان باری تعالیٰ سے واضح ہو گئی۔

آئیے ہم آپ کو مفصل وجوہ فرق بتلاتے ہیں اور اس کے بعد آپ کی عقل سلیم اور فہم مستقیم سے ہی انصاف و دیانت کا واسطہ دے کر یہ سوال کرتے ہیں کہ عقد متعہ قرآن میں ہے تو دوسرے احکام کہاں ہیں اور علیم و حکیم اور رحمن و رحیم خدائے کریم نے ان بیچارہ یوں کو نظر انداز کیوں کیا ہے؟

[illegible]

بلکہ لونڈی منکوحہ ہو یا ذاتی ملکیت اس کا نفقہ وغیرہ بھی خاوند اور مالک پر لازم ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ متعہ والی عورت لونڈی سے بھی کم درجہ رکھتی ہے لہذا اس کو منکوحات اور اہل بیت میں شمار کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔

تو ان کے درمیان شب باشی وغیرہ میں عدل اور برابری لازم نہیں ہے اور نا انصافی کا اندیشہ ہو تو ایک سے زیادہ کے ساتھ عقد ہی میں عدل لازم ہے اور وٹھی میں برابری لازم نہیں لہذا ممتوعہ مثل لونڈیوں کے۔ (برہان صفحہ ۶۴، جامع عباسی صفحہ ۱۵۴)

۱۔ عورت کے لئے طلاق نہیں نہ ایلاء اور نہ ہی لعان جبکہ نکاح دائم میں طلاق کے بغیر نکاح قائم رہتا ہے اور ایلاء یعنی مباشرت نہ کرنے کی قسم کھائے تو قسم منعقد ہو جائے گی اور خاوند بیوی کو نکاح سے خارج کرے تو لعان کے ذریعے مرد کا صدق اور عورت کی براءت کا امتحان ہوگا (وہ قسم کھائے تو حد قذف یعنی اسی کوڑے برداشت کرے گا اور دونوں قسم اٹھا جائیں تو نکاح فسخ کر دیا جائے گا) لیکن متعہ میں آزادی ہے نہ ایلاء صحیح ہوگا تا کہ قسم توڑنے کی صورت میں کفارہ لازم ہو



اور نہ ہی تہمت لگانے کی صورت میں لعان تاکہ مرد کا صدق یا عورت ممتنعہ کی براءت ثابت ہو اور مرد حد قذف برداشت کرے یا عورت حد زنا۔ کیونکہ یہ تو ہے عزت کے تحفظ کے لئے اور ان دونوں کی عزت شیعہ شریعت میں ہے ہی نہیں لہذا لعان نہ ہوگا۔ (برہان صفحہ ۶۴)

۴۔ متعہ کے ذریعے اولاد پیدا ہو تو والد کے وارث ہوں گے بشرطیکہ والد ان کے اولاد ہونے کو تسلیم کرے اور اگر انکار کرے کہ یہ میرے نہیں ہیں تو وارث نہیں ہو سکیں گے اور لعان کے ذریعے والدین کا بیچ جھوٹ اور نیکی بدی معلوم کرنا بھی درست نہیں خواہ ممتوعہ فاحشہ نہ ہو اگر نفی ولد کن حاجت بلعان نیست“

”اگر آن زن متعہ باشد یا کنیز بجز گفتن شوہر فرزند آں فرزند بر طرف می شود محتان بلعان نیست“ (جامع عباسی صفحہ ۱۵۵، ۱۷۵)

لیکن دائمی ہو تو خواہ عورت فاحشہ ہی کیوں نہ ہو لعان کے بغیر اولاد کی نفی قابل تسلیم نہیں ہوگی و بجز دآں کہ زن باشد شوہر نمی تواند گفت کے فرزندے کہ از و حاصل شدہ باشد فرزند نیست و فرزند آں فرزند بر طرف شود اگر زن دائمی باشد مگر آنکہ در میان زن و شوہر لعان واقع شود۔ (جامع عباسی صفحہ ۵۵)

5۔ مرد خواہ ہزار عورت سے متعہ کرے مگر وہ محض نہیں لہذا زنا کی صورت میں سنگسار نہیں کیا جائے گا اور اس طرح متعہ کرنے والی عورت جتنی دفعہ چاہے متعہ کرے وہ محض نہیں لہذا زنا کرنے پر سنگساری سے محفوظ رہے گی صرف سو کوڑے والی سزا عائد ہوگی قال (ابو عبد اللہ جعفر صادق) لا یرجم الغائب عن اہلہ ..... ولا صاحب متعہ

(الاستبصار ج۔ جلد ۴ ص ۲۰۶)

جبکہ نکاح دائم کی صورت میں زنا کا ارتکاب ثابت ہو تو مرد ہو یا عورت ان کو سنگسار کر دیا جائے گا لہذا واضح ہو گیا کہ متعہ مثل نکاح کے نہیں ہے۔

۱۔ عورتوں کی تعداد معین نہیں ہزار سے بھی کر سکتا ہے (جبکہ نکاح چار سے زائد عورتوں کے ہاں نہیں) لہذا متعہ والی مثل لونڈیوں کے ہوئی کیونکہ ان میں بھی تعداد معین نہیں جبکہ اپنی عورتوں (شیخ الصادقین و برہان و استبصار) وغیرہ

۲۔ عورت کی عورت کا حامل ظاہر ہو جائے تو بھی نفقہ واجب نہیں

(مختصر توضیح المسائل ص ۳۵۸، ۳۵۷) ”زنی کہ صیغہ شدہ اگر چہ آبستن شود حق خرجی ندارد (جبکہ نکاح کی صورت میں حاملہ کے لئے دوران عدت نفقہ و سکنی لازم ہے مطلقہ ہو یا عدت و فوات میں ہو) (تحفۃ العوام صفحہ ۲۹۹) نفقہ زنی کہ طلاق رجعی دادہ باشد و هنوز از عدت عدت و فوات میں ہو) (جامع عباسی صفحہ ۱۶۱)

۳۔ عدت کی مدت منقطع ہونے کی صورت میں عورت ممتنعہ کا اسی گھر میں رہنا لازمی نہیں جہاں عدت گزار سکتی ہے لیکن نکاح کی عدت میں وہی رہنا لازم ہے۔ (برہان صفحہ ۷۰) اس کا ظاہر ہے کہ متعہ مثل نکاح نہیں۔

۴۔ اصول:- بلکہ بعض صورتوں میں وہ عورت متعہ کرنے والے کے ہاں عدت گزار سکتی ہی نہیں لہذا عقد ہی چوری چھپے ہو سکتا ہے لہذا ایام متعہ میں بھی عقد متعہ کے مقاصد کا حصول بڑی دشواری سے کام لے کر ہی ہو سکتا ہے چہ جائیکہ عدت وہاں رہ کر پوری کر سکے۔

۵۔ اصل کے نزدیک عورت ممتنعہ امور مستحبہ کی ادائیگی میں متمتع کی اجازت حاصل کرنے کی پابند نہیں بلکہ جب چاہے زندہ یا فوت شدہ اقارب کی زیارت کرنے چلی جائے مستحب روزے رکھے لیلی نمازیں ادا کرنے اور قسم و نذر وغیرہ کے معاملات میں خود مختار ہے اگرچہ احوط یہ ہے کہ اجازت حاصل کرے (برہان صفحہ ۶۴) جبکہ نکاح میں اجازت حاصل کرنا لازم ہے۔

۱۱۔ متعہ زنا اور بدکاری کے ساتھ مشہور و معروف ہو تو بھی متمتع اس کو پابند نہیں کر سکتا جدھر



۱۰۔ اگرہ کا مقدمتہ بغیر اذن والدین درست ہے جبکہ نکاح والد کی اجازت کے بغیر درست نہیں۔ (عن ابی عبد اللہ علیہ السلام لا تزوج ذات اقرباء من الاکبار الا باذن

ابہا) (استبصار صفحہ ۱۲۶ جز ثالث) اسی مضمون کی متعدد روایات اس عنوان کے تحت درج کی ہیں

(باب لا تزوج البکر الا باذن ابیہا) اور یہ بھی مروی ہے ﴿فکتب

الاسام ابو الحسن الرضاء) التزویج الدائم لا یکون الا بولی وشاہدین

(۱۱۰ ص ۷۹) امام ابو الحسن نے سائل کا سوال دیتے ہوئے لکھا ”دائمی نکاح ولی اور دو

گواہوں کے بغیر نہیں ہوتا“

۱۱۔ وقت متعہ کے انقطاع پر گواہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں جب کے طلاق کے لئے دو عادل

گواہوں کا موقع پر موجود ہونا اور طلاق کے الفاظ سننا لازمی ہے ورنہ طلاق واقع ہی نہ ہوگی

۱۲۔ دہم در وقت طلاق دادن دو عادل حاضر باشند و بشنوند بیکبار اگر حاضر نباشند یا آنکہ ہر دو

بیکبار نہ دیا آنکہ یک عادل بشنود یا عادل نباشند صحیح نیست پانزدہم دو عالم مرد باشند چہ شنیدن

(ان عادل در طلاق معتبر نیست“ (جامع عباسی، صفحہ ۱۶۶)

وقت طلاق میں دو عادل مردوں کا موجود ہونا ضروری ہے اور دنوں کا بیک وقت سننا

۱۳۔ عادل مرد موجود نہ ہوں یا بیک وقت نہ سنیں یا صرف ایک عادل سنے دوسرا نہ سنے یا عادل

۱۴۔ اوس تو طلاق صحیح نہیں ہوگی فقط عادلہ عورتیں طلاق کے الفاظ سنیں یا ایک مرد اور دو عورتیں تو

۱۵۔ طلاق صحیح نہیں ہوگی لیکن بیچاری ممتوعہ کے لئے انقطاع مدت متعہ اور وقوع فرقت کے لئے

۱۶۔ مرد کی موجودگی بھی نہ لازم ہے نہ مسنون لہذا اثبات ہوا کہ ممتوعہ زوجہ کی مثل نہیں ہے بلکہ

۱۷۔ ایسی کی مثل ہے چاہا تو وطی کر لی چاہا تو علیحدگی اختیار کر لی۔

۱۸۔ عورت پر خاوند کی وفات کے بعد چار ماہ دس دن عدت وفات لازم ہے اور نئے متعہ یا

۱۹۔ عدت سے دور رہنا ضروری ہے مگر بایں ہمہ اس کے لئے نہ خرچہ ہے اور نہ ہی میراث

چاہے آئے جائے لیکن نکاح کی صورت میں اس پر کڑی نگرانی کرنی پڑے گی۔ ﴿الرجل یتزوج الفاجرة قال لا باس وان کان التزویج فلیحصن بابہ۔﴾

(استبصار۔ ص ۷۸)

اقول :- علی الخصوص جب عقد متعہ میں گواہ ہی نہ ہوں اور والدین کی اجازت ہی نہ ہو بلکہ اسے کنواری سمجھے ہوئے ہوں تو امور مستحبہ کی ادائیگی سے روکنے کی یا دوسری پابندیاں عائد کرنے کی اس متمتع میں قدرت ہی کیسے ہو سکتی ہے۔

11۔ متمتعہ عورت نہ متعہ کرنے والے کی وارث بنتی ہے اور نہ ہی یہ اس کا وارث بنتا ہے ”لا ترثہ

﴿ولا تورث وانہا مستاجرہ .....﴾ (استبصار صفحہ ۸۰) کیونکہ وہ محض اجرت اور

کرایہ پر لی ہوئی عورت ہے جبکہ نکاح میں خاوند بیوی کا اور بیوی خاوند کی وارث بنتی ہے (منہج

الصادقین جلد ۲ صفحہ ۴۹۶) پس زن ممتوعہ کا سوائے زرمہر کے اور کوئی حق ذمہ شوہر کے نہیں۔

(تحفۃ العوام صفحہ ۲۹۹)

اور جامع عباسی صفحہ ۱۱ میں ہے ”میراث نمی برد و اگر در عقد متعہ شرط میراث بردن کند

آیا میراث می برد یا نہ خلاف است“ اگر عقد متعہ میں وارث ہونا شرط بھی کیا جائے تو بھی ورث

دلانے میں اختلاف ہے اور اگر شرط نہ ہو تو پھر وارث بالکل ثابت نہیں ہوتی۔

12۔ متعہ کے لئے عورت کا مسلمان ہونا ضروری نہیں بلکہ نصرانی یہودی بلکہ مجوسی عورتوں کے

ساتھ بھی جائز ہے ”جب کہ نکاح کے لئے مسلمان ہونا لازمی ہے“ (استبصار صفحہ ۹۷)

13۔ نکاح دوام میں دو گواہ مسنون ہیں از روئے تادیب و شفقت براولاد تا کہ ان کی نفی کر کے ان کو

وراثت سے محروم نہ کر سکے ﴿سن رسول اللہ ﷺ فی ذلک الشاہدین تا دیبا ونظر

الان لاینکر۔۔۔﴾ (استبصار صفحہ ۱۵ جز ثالث) جبکہ متعہ میں گواہ مقرر کرنا مسنون نہیں ہے

”گواہ گرفتن در عقد متعہ سنت نیست چنانکہ در نکاح دائم سنت است“ (جامع عباسی صفحہ ۱۱۷)



میں حصہ جبکہ منکوحہ کے لئے میراث میں حصہ بھی ہوگا اور حمل کی صورت میں نفقہ بھی ملے گا (تقریباً العوام صفحہ ۲۹۹) پس زن متعہ کا سوائے زرمہر اور کوئی حق ذمہ شوہر کے نہیں ہے نفقہ حاملہ کے بعد وفات شوہر کے کچھ نہیں بنا بر روایت مشہورہ کے اور بنا بر ایک روایت کے حصہ ولد میں ہوگا۔

لہذا ثابت ہوا کہ ممتوعہ منکوحہ کی مثل نہیں جبکہ لونڈی منکوحہ بلکہ مملوکہ موطوءہ کے لئے بھی چار ماہ دس دن عدت وفات ہے (جامع عباسی صفحہ ۱۲۹) لیکن نفقہ ان کو دینا ثابت ہے تو یہ کہ ممتوعہ لونڈیوں کی مثل بھی نہیں چہ جائیکہ زوجات میں شامل ہو۔

17- متعہ والی عورت سے عارضی خاوند کا عزل کرنا درست خواہ وہ راضی نہ ہو خواہ متعہ کے عقد میں عزل کرنا شرط نہ کیا گیا ہو اور کوئی تاوان عزل کی صورت میں ادا کرنا لازم نہیں ہے جبکہ آزاد عورت کے ساتھ نکاح کی صورت میں عزل کرنا حرام ہے اور اس پر تاوان ادا کرنا لازم ہے اور تاوان بھی دس مثقال یعنی پورے چار تو لے سونا۔

بجہ ہم۔ منی را در غیر فرج زن آزادیکہ بعقد دوام اورا خواستہ باشند بے اذن اور یختن حرام است اما در متعہ و کنیز جائز است (جامع عباسی صفحہ ۱۳۸)

بست و ہفتم۔ اگر منی را بیرون فرج زن دائمی بریزد بے اذن آن زن واجب است کہ وہ مثقال طلاء با زن دہد (جامع عباسی صفحہ ۱۳۷) اور روضہ بہیہ شرح لمعہ دمشق میں ہے ﴿ویجب العزل عنها وان لم یشرط لان الغرض الاصلی منه الاستمتاع دون النسل﴾ ممتوعہ سے عزل کرنا جائز ہے اگرچہ عقد میں شرط نہ ہو کیونکہ غرض اصلی اس سے صرف لذت کا حصول ہے نہ کہ افزائش نسل اور اسی طرح برہان المتعہ میں ہے ”انزال منی در فرج ممتوعہ بر شوہر واجب نیست مگر بشرط در عقد اگرچہ عدا خارج بریزد بارادہ آنکہ ولد منعقد نشود اگرچہ ممتوعہ راضی نباشد“

(برہان المتعہ صفحہ ۵۸)

ان تصریحات سے واضح ہو گیا کہ متعہ کا بنیادی مقصد فقط شہوت رانی ہے اور تسکین نفس

نکاح دائم کا بنیادی مقصد افزائش نسل ہے نیز یہ بھی واضح ہو گیا کہ ممتوعہ زوجہ کی مثل نہیں کیونکہ اس سے بھی عزل جائز خواہ وہ راضی نہ ہو اور اس سے بھی جائز خواہ راضی نہ ہو بلکہ لونڈی سے بھی کم مقام رکھتی ہے کیونکہ کسی کی لونڈی سے نکاح کرے تو مالک کی راضی کے بغیر عزل نہیں کر سکتا لہذا اس کو زوجات میں شمار کرنا غلط ہے۔

18- لونڈی کی عدت بعد طلاق دو حیض ہے اور استبراء کے لئے ایک حیض جبکہ منکوحہ کی عدت بعد طلاق تین حیض ہے لیکن اہل تشیع کے نزدیک ممتوعہ کی عدت بعد ختم ہونے مدت متعہ کے بعد دو حیض اور خون ماہواری کا نہ آنے کی صورت میں لونڈی ہو یا ممتوعہ اس کی عدت تین دن ہے جبکہ منکوحہ کے لئے تین ماہ عدت ہوگی ملاحظہ ہو (جامع عباسی صفحہ ۱۲۸) لہذا واضح ہو گیا کہ ممتوعہ لونڈیوں کی مثل ہے کہ نہ زوجہ منکوحہ کی مثل۔

19- متعہ میں وطی اور مجامعت لازم نہیں بلکہ یہ بھی جائز ہے کہ مجامعت نہ کرنا شرط ٹھہرا لیا جائے جبکہ نکاح میں وطی نہ کرنا ممنوع و حرام ہے۔ اور منکوحہ کو ایسی صورت میں نکاح فسخ کرانے کا حق حاصل ہوتا ہے ملاحظہ کریں (فروع کافی جلد ۲ صفحہ ۱۹۸) الغرض اس فرق سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ متعہ والی عورت لونڈیوں کی مثل ہے نہ کہ آزاد منکوحہ عورتوں کی مثل۔

20- ممتوعہ عورت نے مدت مقررہ سے نصف یا تہائی مدت میں موعودہ شرائط پوری نہیں کیں تو اسے دئے مہر میں سے اس مدت کے حساب سے واپس لے سکتا ہے (فروع کافی جلد ۲ صفحہ ۱۹۱) لیکن نکاح میں ایک مرتبہ وطی کرنے کے بعد مہر معین میں کوئی کمی نہیں کر سکتا اور نہ واپس لے سکتا ہے۔ ﴿قال تعالیٰ: آتیتُم اِحْدَاهُنَّ قِطَارًا فَلَا تَاْخُذُوْا مِنْهُ شَیْءًا﴾ (النساء ۲۰)

## ممتوعہ عورت لونڈیوں کی مثل ہے

21- منکوحہ عورت تین طلاق کے بعد ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہے لیکن ممتوعہ عورت کے ساتھ



تین مرتبہ عقد متعہ کرنے اور مدت متعہ منقطع ہونے پر وہ حرام نہیں ہوتی لہذا مدت مقررہ کا انقطاع طلاق کی مانند نہ ہوا۔

فروغ کافی جلد ۲ صفحہ ۱۹۵ پر منقول ہے کہ ذرارہ نے امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ سوال کیا کہ ایک شخص ایک عورت کے ساتھ متعہ کرتا ہے مدت گزارنے پر وہ عورت دوسری جگہ متعہ کرتی ہے پھر اس سے فارغ ہونے پر پہلے شخص سے متعہ کرتی ہے ﴿حتی بانث منه ثلاثا وتزوجت ثلاثة ازواج يحل للاول ان يتزوجها قال نعم کم شاء لیس هذه مثل الحرة هذه مستاجرة وهي بمنزلة الاماء﴾ حتی کہ اس مرد سے تین مرتبہ جدا ہوتی ہے اور تین مرتبہ دوسرے اشخاص سے متعہ کرتی ہے تو کیا پہلا شخص تین مرتبہ انقطاع مدت کے بعد بھی اس عورت سے متعہ کر سکتا ہے تو امام موصوف نے فرمایا ہاں جتنی مرتبہ چاہے اس سے متعہ کرے متعہ والی عورت آزاد منکوحہ زوجات کی مانند نہیں ہے یہ تو اجرت اور کرایہ پر لی ہوئی ہے اور لونڈیوں کی مانند ہے۔

### مضحکہ خیز دعویٰ اور حقیقت پر پردہ ڈالنے کی مذموم کوشش

ایسی صریح روایت کے ہوتے ہوئے اور مذکورہ بالا وجوہ فرق کے ہوتے ہوئے صاحب لمعہ اور ملاح اللہ کا یہ دعویٰ کس قدر خلاف واقعہ اور خلاف حقیقت ہے اور مضحکہ خیز ہے کہ متعہ اور نکاح دائم میں صرف یہ فرق ہے کہ متعہ میں مدت معین ہوتی ہے اور نکاح دائم میں مدت کا تعین نہیں ہوتا اس کے علاوہ تمام مستحبات و واجبات اور جملہ کیفیات میں کوئی فرق نہیں مثلاً رضا زوجین، صلاحیت ایجاب و قبول اور اتباع عقد و مہر۔

عجب درایں است کہ بیچہ فرقے نیست میان ایقاع نکاح دوام و متعہ در مستحبات واجبات و کیفیات از رضا زوجین و صلاحیت ایقاع عقد در میان ایشان و ایجاب و قبول و مہر دیگر

الانکاح بالمتعہ کہ در متعہ ہست و در دوام نیست۔

(تفسیر منہاج الصادقین صفحہ ۴۹۱ جلد دوم)

اس کے بعد متعہ کے منکرین پر غم و غصہ کا اظہار کرتے ہوئے کہا ”پس چراہل جہالت امام را شروع و حلال دانند و متعہ را حرام و نامشروع و ایں نیست مگر محض عناد و انکار و بدعت۔“

﴿نعوذ بالله من هذه الطريقة المضلة و العقائد الفاسده﴾

لہذا اہل جہالت نکاح دائمی کو کیوں حلال اور مشروع سمجھتے ہیں اور متعہ کو کیوں حرام اور بدعت سمجھتے ہیں یہ فرق محض عناد و انکار ہے اور بدعت کا ارتکاب، اللہ تعالیٰ اس گمراہ کن طریقہ سے ہماری اور عقائد فاسدہ سے محفوظ رکھے مگر افسوس کہ صاحب لمعہ کو اور ملاح اللہ کا شافی کو متعہ کے احکام اور نکاح دوام کے احکام میں روز روشن سے زیادہ فرق نظر نہ آیا اور آنکھیں بند کر کے اور عقل و دماغ اور فہم و فراست کو چھٹی دے کر یہ حکم لگا دیا ہے ﴿اذا لم تستح فاصنع ما شئت﴾ فرمادیا کہ دامن ہاتھ سے چھوڑ دیا جائے تو پھر ایسی باتیں کرنے میں مانع امر کو نسا ہو سکتا ہے

الغرض قرآن مجید کی آیات مبارکہ متعہ کی حرمت پر واضح دلالت کرتی ہیں اور متعہ کے احکام میں کوئی حکم بھی کلام مجید میں مذکور نہ ہونا بھی اس کے شرعاً ناجائز ہونے کی واضح دلیل ہے اور عورت کو منکوحات اور ازواج سے شمار کرنا بھی غلط اور بالکل غلط ہو گیا اور لونڈی نہ ہونا اس کا اللہ من الشمس تو مومن مفلح کے لئے متعہ کا حرام و ممنوع ہونا بھی واضح ﴿كما قال الله تعالى والذين هم لفروجهم حافظون﴾

آئیے اب احادیث رسول اللہ ﷺ اور اقوال صحابہ کرام ائمہ اہل بیت علیہم الرضوان کے بارے میں اس کی حرمت ملاحظہ کریں سب سے پہلے کتب اہل سنت کے حوالہ جات پیش خدمت کے ہاتے ہیں اور اس کے بعد کتب اہل تشیع کے حوالے پیش کئے جائیں گے۔



حرمت متعہ از روئے احادیث رسول علیہ السلام واقوال صحابہ

کرام وائمہ اہل بیت علیہم الرضوان مطابق کتب اہل سنت

امام بخاری علیہ الرحمۃ نے بخاری (ج ۲ ص ۷۶۷، ۷۶۸) میں ﴿نہی رسول اللہ ﷺ عن نکاح المتعۃ آخر﴾ عنوان قائم کیا ہے اور اس کے تحت حضرت حسن بن محمد بن علی اور ان کے بھائی عبداللہ بن محمد بن علی کی یہ روایت درج کی ہے۔

﴿ان علیا رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال لابن عباس رضی اللہ عنہما ان النبی ﷺ نہی عن المتعۃ وعن لحوم الحمر الاہلیۃ زمن خیر﴾ کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو فرمایا: بیشک رسول اللہ ﷺ نے متعہ سے منع فرمایا اور پالتو گدھوں کے گوشت سے خیر کے زمانہ میں۔

فائدہ: یہ روایت حضرت محمد بن حنفیہ اور ان کے دونوں صاحبزادوں کے واسطے سے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے۔

۲۔ امام مسلم نے سن بن محمد اور عبداللہ بن محمد کی یہی روایت محمد بن علی رضی اللہ عنہما کے واسطے سے نقل کی ہے۔

۱. ﴿عن علی ابن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان رسول اللہ ﷺ نہی عن متعۃ النساء یوم خیر وعن اکل لحوم الحمر الانسیۃ﴾ (المسلم ج ۱ ص ۴۵۲)

ب. ﴿عن علی انہ سمع ابن عباس یلین فی متعۃ النساء فکان مہلایا ابن عباس فان رسول اللہ ﷺ نہی عنہا یوم خیر و عن اکل لحوم الحمر الانسیۃ﴾ (المسلم ج ۲ ص ۴۵۲)

ج. ﴿عن الحسن و عبد اللہ ابنی محمد بن علی بن ابی طالب عن ابیہما انہ

سمع علی بن ابی طالب یقول لا بن عباس نہی رسول اللہ ﷺ عن متعۃ النساء یوم خیر وان اکل لحوم الحمر الانسیۃ﴾ (المسلم ج ۲ ص ۴۵۲)

﴿وکذا فی الدر المنثور نقلا عن مالک و عبد الرزاق وابن ابی شیبہ و البخاری و مسلم و الترمذی و النسائی وابن ماجہ عن علی بن ابی طالب ان رسول اللہ ﷺ نہی عنہا متعۃ النساء یوم خیر و عن اکل لحوم الحمر الانسیۃ﴾ (درمنثور ج ۲ ص ۱۴۱)

﴿عن مالک بهذا الاسناد وقال سمعت علی بن ابی طالب یقول لفلان انک رجل تائہ نہی رسول اللہ ﷺ نمثل حدیث یحی عن مالک عن متعۃ النساء یوم خیر﴾ (درمنثور ج ۲ ص ۱۴۱)

﴿حدیث یحی عن مالک و کذا اخرج النحاس عن علی رضی اللہ عنہ﴾ (درمنثور ج ۲ ص ۱۴۱)

﴿اخرج البیهقی عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال نہی رسول اللہ ﷺ عن المتعۃ وانما کانت لمن لم یجد فلما نزل النکاح والطلاق والعدة والمیراث من الزوج والمرئۃ نسخت﴾ (درمنثور ص ۱۴۰)

بخاری و مسلم کی ان روایات سے واضح ہو گیا کہ

۱۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ متعہ کی حرمت کے قائل تھے۔

۲۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی متعہ کی حرمت ذہن نشین کراتے رہے اور ان کا اس کے خلاف فتویٰ دینے سے روکتے رہے۔

۳۔ ان کی مخالفت کو تحیر اور سرگردانی اور بے راہروی سے تعبیر کرتے رہے۔

۴۔ حرمت متعہ کے متعلق واضح کر دیا کہ یہ کسی شخص کی ذاتی رائے سے حرام نہیں ہوا بلکہ خود



صاحب شرع رسول کریم ﷺ نے ہی اس کو حرام فرمادیا تھا اور ظاہر ہے کہ یہ تلقین حضرت ابن عباس کو اپنے دور خلافت یا حضرت عثمان کے دور خلافت میں فرمائی تھی کیونکہ دور فاروقی میں تو اس قسم کے فتویٰ صادر کرنے کی عمر میں ہی نہیں تھے اور اگر بالفرض فتویٰ دیتے بھی تو خود حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کو منع کر لیتے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہمائش کی کیا ضرورت تھی؟

اور یہ بات دو پہر کے اجالے سے بھی زیادہ واضح ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا علم بہر حال حضرت عبد اللہ بن عباس سے زیادہ ہے اور ان کو جو شرف صحبت اور تقدم حاصل تھا حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو وہ قرب اور تقدم حاصل نہیں تھا لہذا رسول کریم ﷺ کے فرمان اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بیان کے بعد متعہ کے حرام ہونے میں شک و شبہ کی کیا گنجائش ہے؟

**نوٹ:** حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متعہ کی حرمت والی روایت کتب صحاح میں سے پانچ میں منقول ہے اور دیگر کتب میں بھی مروی و منقول ہے جس کے بعد اس کی صحت میں شک و شبہ کا امکان باقی نہیں رہتا۔

﴿وروی عبد الرزاق عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ من وجہ آخر قال نسخ رمضان خل صوم ونسخ المتعة الطلاق والعدة والميراث﴾

(عمدة القاری جلد ۲۰ صفحہ ۱۱۳)

رمضان کے روزوں کی فرضیت نے دوسرے تمام روزوں کا وجوب و لزوم ختم کر دیا ہے اور طلاق اور عدت اور میراث نے متعہ کو منسوخ کر دیا ہے۔

(وکنذانی فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۳۷، وفی سنن الدارقطنی جلد ۳ صفحہ ۱۵۹، وکنذانی در المنثور جلد ۲ صفحہ ۱۴۰، انافلا عن عبد الرزاق وابن المذہب روا البیهقی)

۴۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سنن بیہقی میں منقول ہے۔

(سنن اور فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۳۸)

﴿سئل عن المتعة فقال هي الزنا بعينه﴾ آپ سے متعہ کے متعلق دریافت کیا گیا کہ آپ نے فرمایا یہ بعینہ زنا ہے اس روایت سے ائمہ اہل بیت کا مذہب بھی واضح ہو گیا۔

(سنن بیہقی فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۳۷ اور منشور جلد ۲ صفحہ ۱۴۱)

﴿قال انما احلت لنا اصحاب رسول الله ﷺ متعة النساء ثلاثة ايام او اربع عنهما رسول الله ﷺ﴾

۵۔ سب سے پہلے ہم اصحاب رسول ﷺ کے لئے تین دن کے لئے عورتوں کے ساتھ متعہ حلال فرمایا پھر اس کے بعد خود رسول خدا ﷺ نے اس سے منع فرمادیا۔

۱۔ اس بن سلمہ نے اپنے والد گرامی حضرت سلمہ بن الاکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا ہے۔

(مسلم شریف جلد ۱ صفحہ ۲۵۱، فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۳۶)

﴿قال رخص لنا رسول الله ﷺ عام او طاس في المتعة ثلاثا ثم نهى عنها﴾

ہمیں او طاس کے سال نبی اکرم ﷺ نے متعہ میں تین دن کے لئے رخصت دی پھر اس سے منع فرمادیا۔

(در منشور جلد ۲ صفحہ ۱۴۰، بحوالہ ابن ابی شیبہ و احمد و مسلم)

۲۔ ابن سبرہ نے اپنے والد سبرہ بنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا ہے

﴿عن الربيع بن سبره عن ابيه ان النبي ﷺ نهى عن نكاح المتعة﴾

(مسلم جلد ۱ صفحہ ۲۵۲)

﴿ان رسول الله ﷺ نهى عن المتعة وقال الا انها حرم من يومك﴾

۳۔ اے یوم القیامہ ومن کان اعطی شیئاً فلا یأخذہ۔ (مسلم صفحہ ۲۵۲)

بیشک رسول خدا ﷺ نے متعہ سے منع فرمایا اور کہ آگاہ رہو متعہ آج سے لیکر قیامت



کے دن تک ممنوع اور حرام ہے اور جس شخص نے کسی عورت کو بطور مہر کوئی شے دے رکھی ہو وہ اس سے واپس نہ لے۔

ف۔ صرف مسلم شریف میں حضرت سبرہ بن معبد جہنی رضی اللہ عنہ سے آٹھ روایات اس مضمون کی موجود ہیں کہ تین دن کی رخصت کے بعد آنحضرت ﷺ نے متعہ کو حرام فرمادیا اور یہ بھی تصریح فرمادی کہ اب سے قیامت تک حرام ہے۔

(درمنثور صفحہ ۱۴۰ بحوالہ ابن ابی شیبہ و احمد و مسلم و عبد الرزاق)

۸۔ خالد بن مہاجر بن سیف اللہ سے منقول ہے کہ حضرت ابن ابی عمرہ انصاری نے کہا:

﴿انہا كانت رخصة في اول الاسلام لمن اضطر اليها كالميتة والدم ولحم الخنزير ثم احكم الله الدين ونهى عنها﴾

(مسلم جلد ۱ صفحہ ۴۵۲، فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۳۶)

ابتدائے اسلام میں متعہ کی رخصت تھی ان لوگوں کے لئے جو اس کی طرف سخت محتاج ہوئے مثل مردار خون اور خنزیر کے گوشت کے پھر اللہ تعالیٰ نے دین کو مضبوط اور محکم فرمایا اور متعہ سے منع فرمادیا۔

(کذا فی الدر المنثور جلد ۲ صفحہ ۱۴۱ بحوالہ عبد الرزاق)

۹۔ ابو نضرہ سے مروی ہے کہ میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک شخص آپ کی خدمت میں حاضر ہوا اور کہا کہ حضرت عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے درمیان اختلاف ہو گیا متعہ حج اور متعہ نساء کے متعلق تو آپ نے فرمایا:

﴿فعلنا هما مع رسول الله ﷺ ثم نهانا عنهما عمر فلم نعد لهما﴾

(مسلم جلد ۱ صفحہ ۴۵۱، فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۳۷)

ہم نے دونوں متعے رسول خدا ﷺ کے زمانہ میں کیے پھر ان دونوں سے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے منع کر دیا تو ہم نے ان سے اجتناب کر لیا اور ان کی طرف رجوع نہ کیا۔

ابن ابی ساف ظاہر ہے کہ صحابہ کرام نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ اتفاق کیا کہ متعہ صحابہ کرام سے بھی متعہ کی حرمت واضح ہو گئی۔

ابن ابی ساف میں ابو بکر بن حفص کے واسطے سے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ قال لما ولي عمر خطب فقال ان رسول الله ﷺ اذن لنا في المتعة ثلاثا (ابن ماجہ صفحہ ۱۴۱، فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۳۷)

ابن ابی ساف میں ابو بکر بن حفص کے واسطے سے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ قال لما ولي عمر خطب فقال ان رسول الله ﷺ اذن لنا في المتعة ثلاثا (ابن ماجہ صفحہ ۱۴۱، فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۳۷)

(ابن منذر و بیہقی، فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۳۷، درمنثور جلد ۲ صفحہ ۱۴۱)

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے منبر رسول ﷺ پر کھڑے ہو کر اعلان فرمایا رسول خدا ﷺ نے تین دن کے لئے متعہ کی رخصت دی پھر اس کو حرام فرمادیا اور ان لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے منع کرنے کے باوجود متعہ کرتے ہیں۔

ابن ابی ساف سے واضح ہو گیا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے متعہ کو اپنی طرف سے حرام کیا کہ رسول خدا ﷺ کے حکم تحریم کو آپ نے نافذ فرمایا اور صرف آپ نے نہیں بلکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر اکابر صحابہ کرام نے بھی اس حکم کو رسول خدا ﷺ سے نقل کیا ہے لہذا یہ روایت نظر آئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو حرام کیا تو اس کا قطعاً یہ مطلب ہے کہ انہوں نے حلال کو حرام کر دیا ہے بلکہ ان کی طرف نسبت فقد تنفیذ اور ترویج کے لحاظ سے اس طرح رسول کریم ﷺ کی طرف تحلیل و تحریم کو منسوب کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے

﴿يَجْعَلُ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ﴾ (الاعراف ۱۵۷)

آنحضرت ﷺ ان کے لئے پاکیزہ چیزوں کو حلال اور خبیث چیزوں کو حرام ٹھہراتے



ہیں حالانکہ یہ حکم اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ ﴿إِنَّ الْحُكْمَ لِلَّهِ﴾ (الانعام ۵۷)

علاوہ ازیں کبھی تحریم بمعنی التزام اجتناب مراد ہوتی ہے جیسے قول باری تعالیٰ ﴿لَا تَحْرِمُوا مَا آخَلَ اللَّهُ لَكُمْ﴾ (التحریم) اے محبوب تم اس چیز سے اجتناب اپنے اوپر لاؤ کیوں کرتے ہو جو اللہ تعالیٰ نے آپ کے لئے حلال ٹھہرائی تو یہاں حلال کو حرام قرار دینا نہیں بلکہ اس سے اجتناب مراد ہے لہذا اگر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے احرم کا لفظ استعمال فرمایا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس فعل سے اجتناب و احتراز کو لازم کر رہا ہوں نہ کہ حلال حرام کر رہا ہوں بلکہ حرام شرعی کو حکماً ممنوع قرار دے رہا ہوں اور اس حکم کو نافذ کر رہا ہوں۔

### شیعہ کی عجیب و غریب منطق

برہان المتعہ صفحہ ۳۵ میں کہا ”اسی اخبار موضوع و مخلوق برائے رفع فضیحت عمر است“ سنیوں نے عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف داری میں اور ان کے غیر شرعی حکم کو جائز ثابت کرنے کے لئے یہ روایات گھڑی ہیں۔

بحان اللہ! بغض فاروق نے عقل بھی سلب کر لی ہے ورنہ بقائمی ہوش و حواس اس بے ہودہ گوئی کا تصور کیسے کیا جاسکتا ہے۔

اول۔ تو اس لئے کہ اگر سنیوں کا مقصد یہ ہوتا تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس حکم کے خلاف کوئی قول اور رائے اپنی کتابوں میں ذکر ہی نہ کرتے۔ حالانکہ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایات بھی تو اہل سنت نے ہی نقل کی ہیں۔

دوم: حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیس تراویح جاری کیں متعہ حج سے منع کیا آخر اس ضمن میں سنیوں نے کیوں روایات نہ گھڑیں اور انہیں حکم رسالت کیوں نہ بنا ڈالا۔

سوم: اہل سنت نے تو طرف داری کی یا نہیں، آخر شیعہ کو کیا ہو گیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ

کی روایت کی اگر اہل سنت کی روایت کے متعلق یہ دعویٰ ہو سکتا ہے تو جو روایت متعہ حلال ہونے کے لئے نقل کی ہیں ان کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ سب محض حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ بغض و عداوت کی وجہ سے گھڑی گئی ہیں بلکہ کلام مجید کی آیات سے ہمارا یہ دعویٰ اللہ کے مطابق اور عین حقیقت ثابت ہو جاتا ہے کیونکہ قرآنی آیات متعہ کی حرمت پر تو دلالت کرتی ہیں اس کی حلت پر قطعاً دلالت نہیں کرتیں۔

### فریب کاری کی انتہا

برہان المتعہ میں اکثر مقامات پر عورتوں کے ساتھ متعہ کی حلت ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے اور فریب کاری سے کام لیا ہے اور متعہ حج کی روایات اس میں درج کر دی گئی ہیں۔

ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول ﴿تمتعنا علی عہد رسول اللہ﴾ قال رجل برآیہ ماشاء اور عثمان ینہی عن المتعہ وان یجمع بینہما علی ذالک احل بہما۔۔۔۔۔ وغیرہ یہ سب روایات متعہ حج کے متعلق ہیں۔

ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک مسلم ہے علامہ بدر الدین عینی جلد ۹ صفحہ ۱۹۷ پر فرماتے ہیں۔

اجمع المسلمون علی اباحۃ المتمتع فی جمیع الاعصار وانما اختلفوا فی فصلہ الا ما روی عن امیر المومنین عمر و عثمان انما کان ینہیان عن التمتع و



## روایات میں اختلاف اور تعارض کا جواب

اہل تشیع کی طرف سے اہل سنت پر یہ اعتراض ہے کہ ان کی بیان کردہ روایات جن سے حرمت ثابت ہوتی ہے ان میں بہت زیادہ اضطراب اور اختلاف ہے بعض سے خیبر کے حرم کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے اور بعض سے اوطاس والے سال بعض میں فتح مکہ کا ذکر ہے اور بعض میں غزوہ تبوک کا اور بعض کے نزدیک حجة الوداع میں حرام کئے جانے کا ذکر ہے۔

(برہان المتعہ صفحہ ۴)

اس اعتراض کا جواب کئی وجوہ سے ہے۔

اولیٰ الامور روایات میں یہ امر بصراحت مذکور ہے کہ متعہ کی رخصت صرف غزوات اور سفروں کے دوران ہی گئی جبکہ صحابہ کرام اہل و عیال سے دور ہوتے اور یہ عزلت ان پر گراں گزرتی اور ان کو رخصت سے خفی ہونے کی رخصت طلب کرتے تو آپ محدود وقت کے لئے ان کو رخصت دیتے لہذا ہر ایسے موقع پر رخصت بھی دی گئی اور ساتھ ہی حرمت بھی بیان فرمادی کہ اگر کسی مرتبہ اذن کے بعد ہمیشہ کے لئے اس کی حرمت بیان کر دی گئی۔

(کذا فی فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۴۹)

دوئم الامور دی نے قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ متعہ کی حرمت اور اہل سنت کے ہائی گئی خیبر سے قبل متعہ تھا پھر خیبر میں حرام کر دیا گیا پھر فتح مکہ کے موقع پر اس کو حرام کیا اور یہی اوطاس کا سال تھا اس کے بعد اس کو ہمیشہ کے لئے حرام کر دیا گیا۔

والصواب المختار ان التحريم والاباحة كانا مرتين فكانت حلالا

في يوم لم حرمت يوم خيبر ثم ابيحت يوم فتح مكة وهو يوم اوطاس لا

في يوم لم حرمت يومئذ بعد ثلاثة ايام تحريما مؤبدا الى يوم القيامة واستمر

ہے تو صرف اس عمل میں کہ حج اور عمرہ میں قرآن افضل ہے یعنی ان کا اکھٹا کرنا پہلے عمرہ کرنا حرام کھول دینا اور بعد ازاں حج کے لئے نئے سرے سے احرام باندھنا جس کو تمتع کہا جاتا ہے صرف حضرت امیر المومنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت امیر المومنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے تمتع حج کی ممنوعیت منقول ہے اور اس کے متعلق بھی کہا گیا ہے کہ ان کا مقصد قرآن یا افراد کی طرف ترغیب دلانا تھا اور تمتع کی نسبت ان کی اولویت بیان کرنا نہ کہ بالکل یہ تمتع حج سے منع کرنا ان کا مقصد یہ تھا کہ حج کا احرام باندھ کر اس کو عمرہ کے ذریعے فسخ نہ کیا جائے بلکہ اس کے ساتھ ہی ادا کیا جائے لیکن بایں ہمہ علماء صحابہ نے ان کے قول پر رد کیا اور مخالفت کی اور صحیح بھی وہی ہے جو اختلاف کرنے والے حضرات نے کہا ہے۔

ایسی صورت میں تمتع حج کے متعلق اکابر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی آراء اور اقوال کو مستثنیٰ النساء میں لانا بدترین خیانت ہے۔

نیز اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بالعموم اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالخصوص کسی خوف اور ڈر کی وجہ سے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ساتھ دیتے اور حق کو نظر انداز کرتے تو پھر اس مسئلہ میں اختلاف نہ کرتے حالانکہ اس میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے بھی صاف لفظوں میں تمتع حج کو مباح بلکہ سنت رسول ﷺ قرار دیا ہے۔

لہذا روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ ان حضرات نے صرف حق کا ساتھ دیتے ہوئے عورتوں کے ساتھ متعہ کو حرام تسلیم کیا رسول خدا ﷺ کے فرمان کو تسلیم کرتے ہوئے نہ کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرفداری میں۔



جن مقامات اور اوقات کا ذکر روایت میں ہے ان سب سے صحیح اور صریح صرف خیر  
اور مکہ والی روایات ہیں جس کی مکمل بحث حافظ العصر علامہ ابن حجر عسقلانی نے (فتح الباری  
جلد ۹ صفحہ ۱۳۵) پر کر کے فرمایا ﴿لم یبقی من المواطن کما قلنا صحیحاً صریحاً  
سوی غزوة خیبر و غزوة الفتح﴾

ابو بکر جصاص نے فرمایا کہ حدیث سبرہ بن معبد میں اختلاف تاریخ ہے بعض طرق میں عام الفتح ہے اور بعض میں حجة الوداع کا ذکر لیکن اس پر سب طرق کا اتفاق ہے کہ اس سفر میں اباحت کے بعد اس کو حرام کر دیا گیا ﴿اختلف الرواة في تاريخه سقط التاريخ وحصل الخبر غير موثق فلا يضاد حديث علي وابن عمر الذي اتفقا على تاريخه انه حرمها يوم خيبر﴾ (احکام القرآن جلد ۲ صفحہ ۱۵۱)

جب راویوں کا تاریخ میں اختلاف ہو گیا تو فقط تاریخ ساقط ہو گئی اور بلا تاریخ معین اس سے اباحت اور بعد ازاں حرمت ثابت ہو گئی لہذا اس کا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت کے ساتھ تضاد اور تخالف ختم ہو گیا جس میں دونوں سے بالاتفاق خیبر میں متعہ کا حرام کیا جانا منقول ہے۔ نیز فرمایا

فلم تختلف الرواة في التحريم واختلفوا في التاريخ فسقط التاريخ  
كانه رد غير مورخ وثبت التحريم لاتفاق الرواة عليه.

(احکام القرآن جلد ۲ صفحہ ۱۵۱)

یعنی تمام راویوں کا متعہ کے حرام ہونے میں اتفاق ہے اور قطعاً باہم اختلاف نہیں ہے اگر اختلاف ہے صرف تاریخ حرمت میں ہے لہذا تاریخ کا تعین بوجہ اختلاف و تعارض ختم ہو گیا کہ وہ بالیقین تاریخ وارد ہوئی اور متعہ کی حرمت ثابت ہو گئی کیونکہ سبھی راوی اس پر متفق ہیں۔

۱۰۱۔ یہ بھی ہے کیونکہ سب راوی اس پر متفق ہیں رہا یہ سوال کہ متعہ کب تک حلال تھا اور کب حرام  
۱۰۲۔ جب حرمت ثابت ہوگئی تو سابقہ علت کے ایام شمار کرنے کی آخر ضرورت کیا ہے؟ اس  
۱۰۳۔ امام بخاری علیہ الرحمۃ نے یہ عنوان قائم فرمایا: ﴿نہی رسول اللہ ﷺ عن النکاح  
المعہ آخراً﴾ کہ آنحضرت ﷺ نے آخری حکم متعہ کی حرمت کا جاری فرمایا۔

علامہ ڈھکو صاحب کی پھبتی

شرعی احکام میں مصالح و حکم بدلنے سے تغیر و تبدل سنت الہیہ ہے اور اہل ایمان کے لئے اس میں چون و چرا کی گنجائش نہیں لیکن متعہ کے دلدادگان نے اس کی اباحت اور تحریم کے بار کو طعن و تشنیع اور طنز و مزاح کا نشانہ بناتے ہوئے کہا:

اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ غریب متعہ پر بڑے بڑے انقلاب آئے کئی بار حلال ہوا اور کئی بار حرام کم از کم تین چار مرتبہ اسے حلت و حرمت کی کھٹالی سے گزرنا پڑا۔۔۔۔۔ تا۔۔۔۔۔ ایک فارسی ضرب المثل ہے۔

## بازی بازی باریش بابا هم بازی

ہم مولوی صاحبان کی خدمت میں گزارش کرتے ہیں کہ

بازی بازی بادین خدا هم بازی

اس اندھیر نگری کی شریعت میں کوئی نظیر بھی ملتی ہے یا اس فکری انتشار کی جولان گاہ

صرف یہی مسئلہ متعہ ہے کیا اس درجہ اختلاف کے باوجود دعویٰ نسخ میں کوئی وزن باقی رہ جاتا ہے؟

(تجلیات صفحہ ۲۹۴)



الجواب المتین بتوفیق العزیز الحکیم:

ہم سابقہ طور میں اساطین اسلام اور اکابرین ملت کی زبانی واضح کر چکے ہیں کہ صحیح صواب اور محقق و مختار قول یہی ہے کہ اس کی تحریم خیر کے موقع پر بیان کی گئی اور بعد ازاں غزوہ فتح کے موقع پر جب کہ اس قدر تکرار کو علامہ ڈھکو صاحب دین خدا کے ساتھ کھیل اور بازی سے تعبیر کر رہے ہیں اور ان کے خیال میں شریعت مصطفویہ میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی حالانکہ ابتدائے اسلام میں اس کو بوجہ اضطراب و غم قرار دیا گیا تھا جیسے بھوک سے لاچار انسان کے لئے مردار اور خنزیر وغیرہ لہذا ضرورت پڑتی تو مباح ہوتا ضرورت ختم ہو جاتی تو حرام اور یہ حکم تا قیامت مضبوط اور مبتلائے مخصوصہ کے لئے ثابت ہے لہذا ایک ہی شخص پر بار بار مردار اور خنزیر کا حلال ہونا اور پھر حرام ہو جانا عین ممکن ہے۔

لہذا اسی طرح نماز کے لئے قبلہ رو ہونا شرط ہے لیکن مکہ مکرمہ میں ہوتے ہوئے قبلہ بیت اللہ شریف تھا مدینہ منورہ کی ہجرت کے بعد وہ منسوخ ہو گیا اور اس کی جگہ بیت المقدس قبلہ قرار پایا پھر بیت المقدس منسوخ ہو گیا اور بیت اللہ قبلہ قرار پایا اور نفلی نمازوں میں دوران سفر بیت اللہ کی طرف توجہ کی پابندی بھی ختم۔ ﴿اَيْنَمَا تُوَلُّوْا فَثَمَّ وَجْهَ اللّٰهِ﴾ (البقرہ ۱۱۵)

ڈھکو صاحب ہی فرمادیں کہ یہ کھیل اور بازی مولوی صاحبان نے قبلہ کے ساتھ روارکھی؟ یا اللہ تعالیٰ نے یہ کھیل کھیلایا ہے نعوذ باللہ۔ اگر قبلہ کے معاملہ میں اعتراض کرنے والے سفہاء اور کم عقل ہیں ﴿سَيَقُولُ السُّفَهَاۗءُ مِنَ النَّاسِ مَا وَلَّيْهُمْ عَنْ قِبَلَتِهِمُ الَّذِي كَانُوْا عَلَيْهَا﴾ (البقرہ ۱۴۲)

تو متعہ کے معاملے میں اعتراض کرنے والے بھی کیونکہ علامہ کشی کے قول کی رو سے ان اخلاف کا رشتہ انہیں اسلاف سے جا ملتا ہے

جب یہ بات واضح ہو گئی کہ اباحت و تحریم میں تعدد ممکن ہے اور اس کی نظیریں بھی موجود

اس آداب نسخ کے ثبوت میں تردد بھی ختم ہو گیا کیونکہ تمام تر روایات تحریم پر متفق ہیں اور وقت ضرورت تک اباحت فرمائی گئی پھر تحریم اور غزوہ فتح کے بعد ہمیشہ کے لئے اسے حرام کر دیا گیا اور الوداع میں دوسرے احکام کی تاکید مزید کی طرح متعہ کی حرمت کی بھی تاکید فرمادی لہذا نہ یہاں پر اختلاف ہے اور نہ ہی دعویٰ نسخ میں کوئی ضعف اور کمزوری لاحق ہو سکتی ہے۔

**سوال:** حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم متعہ کو جائز مانتے تھے اور ان کا مقام علم و فہم میں مسلم لہذا متعہ کی حرمت کا دعویٰ اور حلت کے منسوخ ہونے کا قول قابل سماعت نہیں۔

**جواب:** حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت اس قدر ہے کہ ہم رسول خدا ﷺ کے ساتھ ایک غزوہ میں تھے اور ہمارے ساتھ عورتیں نہیں تھیں تو ہم نے عرض کی ﴿اَلَا لَسْتَ خَصِي فَنَهَانَا عَنْ ذٰلِكَ ثُمَّ رَخَّصَ لَنَا اِنْ نَكَحَ الْمَرْثَةَ بِالثَّوْبِ ثُمَّ قَالَ قَرِءْ عَلَيْنَا يَا اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَحْرَمُوْا طَيِّبَاتِ مَا اَحَلَّ اللّٰهُ لَكُمْ﴾

(بخاری، مایکرہ من التہنیل جلد ۲ صفحہ ۷۵۹، درمنثور جلد ۲ صفحہ ۱۴۰ بحوالہ عبد الرزاق وابن شیبہ و بخاری مسلم جلد ۱ صفحہ ۴۵۰)

کیا ہم اپنے آپ کو خصی نہ کر لیں تاکہ عورتوں کی طرف بالکل رغبت ہی نہ ہو تو آپ نے ہمیں خصی ہونے سے منع فرمایا اور مدت مقررہ تک کپڑے کے بدلہ نکاح کرنے کی رخصت دی پھر فرمایا جو پاکیزہ چیزیں اللہ تعالیٰ نے تمہارے لئے حلال ٹھہرائی ہیں ان کو حرام نہ ٹھہراؤ۔

امام ابوبصا ص نے اس کی تحقیق کرتے ہوئے فرمایا اس روایت سے صرف ایک وقت میں متعہ کا مباح ہونا ثابت ہوتا ہے اور وہ محل بحث نہیں اور ہمیشہ کے لئے حلال ہونا اس میں مذکور نہیں اور حرمت پر دلالت کرنے والی دوسری صریح روایات موجود ہیں لہذا حذر اور حرمت کی روایات ہی اس پر قاضی اور رائج ہوں گی ﴿فَاٰخِبَارُ الْحِظْرِ قَاضِيَةٌ عَلَيَّهَا لَا فِيْهَا ذِكْرُ



الحظر بعد الاباحۃ ﴿ (احکام القرآن جلد ۲ صفحہ ۱۵۱) نیز بالفرض دونوں قسم کے درجات متساوی بھی تسلیم کر لئے جائیں تو بھی حرمت کو ترجیح ہوگی

حافظ العصر علامہ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا اسماعیلی نے نقل کیا کہ ابو معاویہ نے اسمعیل بن ابی خالد سے روایت کیا ہے ﴿ففعله ثم ترک ذلك﴾ اور ابن عیینہ نے اسمعیلی سے روایت کرتے ہوئے کہا ﴿ثم جاء تحريمها بعدا﴾ اور معمر نے اسمعیل کے واسطے سے جو روایت نقل کی ہے اس میں ثم نسخ منقول ہے۔ لہذا ان روایات سے واضح ہو گیا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود قطعاً ہمیشہ کے لئے متعہ کو مباح نہیں سمجھتے تھے بلکہ اعتقادی طور پر بھی حرمت اور نسخ کے قائل تھے اور عملی طور پر بھی اس سے اجتناب کرنے والے اور یہی علامہ عسقلانی ابن حزم کے اس دعویٰ کا رد کرتے ہوئے کہ عبداللہ بن مسعود بھی متعہ کو مباح سمجھتے تھے فرماتے ہیں۔

﴿فمستنده فيه الحديث الماضي في اوائل النكاح وقد بينت فيه ما نقله الاسماعيلي من الزيادة فيه المصرحة عنه بالتحريم وقد اخرجه ابو عوانة من طريق ابى معاوية عن اسماعيل بن ابى خالد و في آخره ففعلنا ثم ترک ذلك﴾ (فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۱۳۸)

ابن حزم کے اس دعویٰ کا سہارا وہ حدیث ہے جو اوائل باب نکاح میں گزری اور میں نے واضح کر دیا کہ اسماعیلی نے اس میں یہ عبارت زیادہ نقل کی ہے جس سے متعہ کی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک حرمت ثابت ہوتی ہے اور اسی روایت کو ابو عوانہ نے اپنی صحیح میں ابو معاویہ اور اسماعیل بن ابی خالد کے واسطے سے نقل کیا ہے اور اس کے آخر میں ہے پس ہم نے اس رخصت کے مطابق عمل کیا پھر اس کو ترک کر دیا گیا اور تفسیر درمنثور میں عبد الرزاق، ابن المنذر اور بیہقی کے حوالہ سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ منقول ہے ﴿المتعۃ منسوخۃ نسخها الطلاق والصدقة والعدة والميراث﴾ (جلد ثانی

(۱۳۰) متعہ منسوخ ہو چکا ہے اس کو طلاق، حق مہر، عدت اور میراث نے منسوخ ٹھہرایا ہے۔

اب باقی رہ گیا اس آیت کریمہ کی تلاوت کا مقصد تو سیاق حدیث سے واضح ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین اپنے آپ کو خسی کر کے رہبانیت اختیار کرنا چاہتے تھے اور عورتوں کی مجامعت سے بالکلیہ اجتناب۔ لہذا فرمایا: ”تمہارا اپنے آپ کو خسی کرنا اللہ تعالیٰ کی حلال چیزوں کو حرام کرنے کے مترادف ہے لہذا انہیں حرام نہ کرو اور یہ آیت نازل ہی اسی ضمن میں ہوئی تھی جب کہ حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خسی ہونے کی رخصت طلب کی تھی اور اپنے آپ پر عورتوں اور ہر موجب لذت شئی اور خوشبو کو حرام کرنے کا ارادہ کیا تھا۔

﴿فلهذا نزل في حقه يا ايها الذين امنوا لا تحرموا طيبات ما احل الله لكم﴾ (فتح الباری جلد ۹، درمنثور ص ۳۰۷، ۳۱۱) میں اسی مضمون کی بیسوں روایات مذکور و منقول ہیں جو عورتوں کے نکاح اور مباشرت اجتناب اور لذیذ اشیاء کے استعمال سے گریز بلکہ آلہ تناسل کے کاٹ پھینکنے کا عزم کرنے پر اس آیت کے نازل ہونے پر دلالت کرتی ہیں اور رہبانیت سے اجتناب لازم ٹھہراتی ہیں امام ابو بکر جصاص نے بھی اسی طرح فرمایا۔ ﴿يَحْتَمِلُ ان يريد به النهي عن الاستخصاء وتحريم النكاح المباح﴾

(احکام القرآن ج ۲ ص ۱۵۱)

عین ممکن ہے کہ اس آیت کریمہ میں خسی ہونے سے منع کرنا مقصود ہو اور نکاح مباح کو حرام ٹھہرانے سے لہذا اس آیت کریمہ میں مدعائے روافض پر کوئی دلالت موجود نہیں ہے۔

اقول :- اس آیت کریمہ میں حلال کو حرام ٹھہرانے سے منع کیا گیا ہے اور متعہ کو حرام ٹھہرانے کا عمل تو صرف عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سرزد نہیں ہوا تھا اگر کوئی فعل اور عمل ان سے ثابت ہوا تو وہ عورتوں سے مطلقاً اجتناب اور ترک جماع بلکہ اس کی صلاحیتوں کو بھی معدوم کرنے کا عزم لہذا اس میں نکاح مباح اور عقد دوام جو کہ معمول اور مروج تھا اس کی تحریم سے منع



کیا گیا ہے علاوہ ازیں ان کے اس عزم و ارادہ کے اظہار پر متعہ کی رخصت شارع علیہ اسلام کی طرف سے ثابت ہوئی اگر وہ اباحت اصلیہ یا دور جاہلیت کے معمول کو ملحوظ رکھتے تو پھر اس گزارش کی ضرورت ہی نہ تھی۔

لہذا جب رخصت شرعیہ ثابت ہی اب ہوئی تو تحریم حلال یعنی متعہ کو حرام قرار دینے سے نہی کیونکر مقصود ہو سکتی تھی۔ ﴿کما قال تعالیٰ، لا تحرموا طبیات ما احل اللہ.....﴾ الغرض یہ بات بالکل واضح اور عیاں ہو گئی کہ اس آیت کریمہ میں متعہ کو حرام ٹھہرانے سے نہیں روکا گیا بلکہ اپنے آپ کو خفی کر کے ان لہذائذ سے محروم کرنے کی کوشش سے روکا گیا ہے۔ الحاصل اس روایت سے روافض کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا اور ہمیں اس کا کوئی ضرر نہیں پہنچ سکتا۔

### حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نظریہ

جہاں تک اہل سنت کی کتابوں میں مذکور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اقوال کا معاملہ ہے تو وہ تین طرح کے ہیں اول یہ کہ متعہ مطلقاً مباح ہے اس قول کو عمار مولی الشریعہ نے حضرت ابن عباس سے نقل کیا ہے کہ میں نے ان سے دریافت کیا کہ متعہ سفاح و زنا ہے یا نکاح تو انہوں نے فرمایا! ﴿لا سفاح ولا نکاح﴾ یہ نہ ہی زنا ہے اور نہ ہی نکاح ہے میں نے عرض کیا تو یہ ہے کیا؟ انہوں نے فرمایا! ﴿ہی المتعہ کما قال اللہ﴾ یہ متعہ ہے جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ میں نے دریافت کیا کہ اس میں عدت ہے؟ تو فرمایا ہاں ایک حیض، جب دریافت کیا دونوں مرد و عورت وارث بھی بنتے ہیں؟ تو فرمایا نہیں۔

(اخرجہ ابن المذرہ در منثور ج ۲ ص ۱۴۱، تفسیر کبیر ج ۱ ص ۴۹)

نیز عطاء نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا ہے۔

﴿یرحم اللہ عمر ما كانت المتعہ الا رحمة من اللہ رحم بها امة

محمد ﷺ ولولا نهيہ عنها ما احتاج الى الزنا الاشقى قال وهی التي فی سورة النساء فما استمتعتم به منهن.... الى.... ليس بينهما وراثه الى وليس بينهما نكاح واخبر انه سمع ابن عباس رضي الله عنهما يراها الان حلالا ﴿

(اخرجہ عبدالرزاق وابن المذرہ، در منثور ج ۲ ص ۱۴۱)

اللہ تعالیٰ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ پر رحم فرمائے متعہ تو فقط اللہ تعالیٰ کی رحمت تھا جس کے ساتھ اس نے امت محمدیہ پر رحم فرمایا اور اگر ان کی طرف سے اس کی ممنوعیت نہ ہوتی تو زنا کی طرف محتاج نہ ہوتا مگر شقی اور بد بخت اور متعہ وہی ہے جو سورہ نساء میں ہے کہ تم ان سے تمتع اور نفع اندوزی کرو مقررہ مدت تک مقررہ اجرت کے عوض اور متعہ میں مرد و عورت کے درمیان وراثت نہیں ”تا“ اور نہ ہی ان کے درمیان نکاح ہے اور عطاء نے بتلایا کہ انہوں نے حضرت ابن عباس کو یہ ارشاد فرماتے سنا کہ وہ اب بھی اس کو حلال سمجھتے ہیں۔

دوسرا قول یہ ہے کہ انہوں نے متعہ کو صرف حالت اضطراری میں مباح رکھا جس طرح کہ مردار اور خنزیر حالت اضطراری میں مباح ہے جیسے کہ ابن ابی جمرہ نے کہا کہ حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متعہ کے متعلق دریافت کیا گیا تو آپ نے اس میں رخصت دی ﴿فقال له مولیٰ انما كان ذلك وفي النساء قلة والحال شديد فقال

ابن عباس نعم﴾ (بخاری، در منثور ج ۲ ص ۱۴۰)

تو ان کے آزاد کردہ غلام نے کہا کہ یہ رخصت صرف اس وقت تھی جب کہ عورتوں میں قلت تھی اور حالت اضطراری تھی تو فرمایا ہاں اور اسی قسم کا مضمون سعید بن جبیر سے ابن المذرہ طبرانی اور بیہقی کے حوالہ سے در منثور ج ۲ ص ۱۴۱ پر منقول ہے۔

﴿فقال انا لله وانا اليه راجعون لا والله ما بهذا افيت ولا هذا اردت ولا احللتها الا للمضطر ولا احللت منها الا ما احل الله من الميتة والدم



ولحم الخنزیر ﴿

یہ آپ نے کیا کر دیا رہ گزرا اور سوار جناب کا فتویٰ لے اڑے ہیں اور اس کے متعلق شعراء نے طنزیہ اشعار کہے ہیں جب آپ کے استفسار پر میں نے دو شعر سنائے تو آپ نے کہا انا للہ وانا الیہ راجعون بخدا نہ میں نے یہ فتویٰ دیا ہے اور نہ ہی میرا یہ مقصد تھا میں نے تو متعہ صرف مجبور اور مضطر کے لئے مردار اور دم مسفوح اور خنزیر کی طرح مباح ٹھہرایا ہے۔

فاکھی اور خطابی نے ذکر کیا ہے کہ سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ”میں نے ابن عباس سے عرض کیا ﴿لقد سارت بفتیاک الرکبان وقال فیہا الشعراء یعنی فی المتعۃ فقال واللہ ما بہذا افتیت وما ہی الا کالمیتۃ لا تحل الا للمضطر﴾ (فتح الباری ج ۹ ص ۱۳۶)

آپ کے متعہ کے جواز کے فتویٰ کو سوار لے اڑے اور اس کے متعلق شعراء نے شعر کہے ہیں تو آپ نے فرمایا بخدا میں نے علی الاطلاق اس کے جائز ہونے کا فتویٰ نہیں دیا وہ تو صرف مردار کی مانند ہے جو سوائے مجبور محض اور مضطر کے کسی کے لئے حلال نہیں ہے۔

اسی مضمون کو امام بیہقی نے سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واسطے سے نقل کیا ہے اور اس کے آخری الفاظ یہ ہیں ﴿الا انما ہی کالمیتۃ والدم ولحم الخنزیر﴾ غور سے سنو متعہ مردار رگوں سے بہتے نجس خون اور خنزیر کے گوشت کی مانند ہے۔

(فتح الباری ج ۹ ص ۱۳۶، تفسیر کبیر ج ۱۰ ص ۴۹)

علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس مضمون کی متعدد روایات ذکر کرنے کے بعد فرمایا ﴿فہذہ اخبار تقویٰ بعضها ببعض وحاصلہا ان المتعۃ انما رخص فیہا بسبب العزلۃ فی حال سفر﴾ (فتح الباری ج ۹ ص ۱۳۶)

یہ روایات ایک دوسرے سے تقویت پکڑتی ہیں اور ان کا ماحصل یہ ہے کہ حضرت ابن

ہاں کے نزدیک متعہ کی رخصت صرف سفر کی حالت میں ہے اور وہ بھی بیوی کے نہ ہونے کی صورت میں جب کہ آدمی صبر و ضبط سے کام نہ لے سکے۔

تیسرا قول ان کی طرف سے یہ ہے کہ متعہ مطلقاً حرام ہے اور اس کی سابقہ اباحت منسوخ ہو چکی ہے۔

1۔ ابو داؤد نے اپنے ناخ میں ابن المنذر اور نحاس نے عطا کے واسطے سے حضرت

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا ہے۔

﴿قوله تعالیٰ فما استمتعتم بہ منہن﴾ قال نسختہا، یا ایہا النبی

اذا طلقتم النساء فطلقوهن لعدتہن ﴿

(کبیر ج ۱۰ ص ۴۹، درمنثور ج ۲ ص ۱۳۹)

کہ قول باری تعالیٰ ﴿فما استمتعتم بہ منہن الا یہ﴾ کو اس قول باری تعالیٰ نے منسوخ ٹھہرا دیا ہے کہ اے نبی ﷺ جب تمہاری امت عورتوں کو طلاق دے تو انہیں ان کے وقت عدت میں طلاق دیں اور فرمایا کہ طلاق والی عورتیں تین حیض تک انتظار اور عدت میں رہیں۔

2۔ ابن حاتم نے حضرت ابن عباس سے نقل کی ہے۔

﴿قال کان متعۃ النساء فی اول الاسلام (الی) وکان یقرأ فما استمتعتم

بہ منہن الی اجل مسمیٰ نسختہا محصنین غیر مسافحین وکان الاحصان بید

(درمنثور ج ۲ ص ۱۳۹، ۱۴۰)

الرجل یمسک متی شاء ﴿

متعہ نساء آغاز اسلام میں تھا ایک شخص ایسے شہر میں جاتا جہاں پر اسکے ساتھ اس کا ساز و

سامان درست کرنے والا کوئی نہ ہوتا تھا تو وہ اتنے عرصہ کے لئے کسی عورت کے ساتھ ازدواجی

رشتہ قائم کر لیتا جتنے عرصہ میں وہ فارغ ہو سکے کا ظن غالب رکھتا تو وہ عورت اس کے مال و متاع

کی حفاظت کرتی اور آپ قول باری تعالیٰ ﴿فما استمتعتم بہ منہن الی اجل مسمیٰ



﴿پڑھتے جس کو قول باری تعالیٰ ﴿محسنین غیر مسافحین﴾ نے منسوخ ٹھہرا دیا اور عورت کی عصمت مرد کے ہاتھ میں دے دی جب تک چاہے اسے اپنے عقد میں رکھے اور جب چاہے اسے طلاق دے دے۔﴾

3۔ طبرانی اور بیہقی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے نقل کیا ہے۔ ﴿قال كانت المتعة في اول الاسلام (الى) حتى نزلت هذه الآية "حرمت عليكم امهاتكم" الآية فنسخ الاولى فحرمت المتعة وتصديقها من القرآن الاعلى ازواجهم او ما ملكت ايمانهم وما سوى هذا الفرج فهو حرام﴾

(درمنثور ج ۲ ص ۴۰ و کذا فی ترمذی ج ۱ ص ۲۱۳)

یعنی متعہ ابتدائے اسلام میں مباح تھا (جس طرح پچھلی روایت میں تفصیل مذکور ہوئی وہ یہاں بھی ہے) حتیٰ کہ یہ آیت کریمہ نازل ہوئی ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ اُمَّهَاتُكُمْ﴾ الایہ تو اس نے پہلے حکم کو منسوخ ٹھہرا دیا اور اس کی تصدیق قرآن مجید سے یہ ارشاد خداوندی کر رہا ہے ﴿الْاَعْلٰی اَزْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَیْمَانُهُمْ﴾ کہ فلاح پانے والے مومن وہ ہیں جو اس صفت کے ساتھ بھی موصوف ہیں کہ وہ اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرنے والے ہیں مگر اپنی بیویوں اور لونڈیوں پر اور ان دو کے علاوہ ہر فرج حرام ہے۔

4۔ ﴿وروی ایضا انه قال عند موته اللهم انی اتوب الیک من قولی فی المتعة والصرف﴾ (تفسیر کبیر ج ۱ ص ۴۹، ابوسعود ج ۳ ص ۱۱۷)

اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق مروی ہے کہ انھوں نے وفات کے قریب کہا اے اللہ! میں تیری بارگاہ میں توبہ کرتا ہوں متعہ کے بارے میں اپنے قول سے اور بیع الصرف کے قول سے۔ ﴿وقع الجماع بعد ذالك على تحريمها من جميع العلماء الا الروافض و كان ابن عباس يقول باباحتها﴾ (نوی مع مسلم ج ۱ ص ۴۵۰)

بعد ازاں متعہ کی حرمت پر تمام علماء کی طرف سے اجماع و اتفاق ہو گیا سوار و افض کے اور حضرت ابن عباس پہلے اباحت کے قائل تھے۔

۱۔ قاضی عیاض علیہ الرحمۃ نے کہا ﴿روی عنه انه رجع عن ذلك﴾

(فتح الباری ج ۹ ص ۱۳۸)

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے جواز متعہ کے قول سے رجوع کر لیا تھا۔

۲۔ ابن بطل مالکی نے کہا ﴿روی عنه الرجوع باسناد ضعيفة﴾

(فتح الباری ج ۵ ص ۱۳۸)

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے جواز متعہ کے قول سے رجوع مروی و منقول ہے اگرچہ ان روایات کی اسانید ضعیف ہیں۔

7۔ علامہ بدر الدین عینی نے عمدۃ القاری شرح بخاری میں ج ۱ ص ۲۴۶ پر صاحب مفہم کے والے سے نقل کیا ہے۔

﴿اجمع السلف والخلف على تحريمها الا ما روى عن ابن عباس روى عنه رجوع﴾ تمام اسلاف و اخلاف کا متعہ کی حرمت پر اجماع ہے صرف حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جواز کا قول منقول ہے اور یہ بھی مروی ہے کہ انہوں نے اس قول سے رجوع کر لیا تھا۔

8۔ امام ابن ہمام نے فرمایا ﴿وابن عباس صح رجوعه بعد ما اشتهر عنه من اباحتها﴾ (فتح القدر ج ۳ ص ۱۵۱)

9۔ علامہ ابن نجیم نے (بحر الرائق ج ۳ ص ۱۰۸) میں فرمایا ﴿وما نقل عن ابن عباس من اباحتها فقد صح رجوعه﴾ اگرچہ مشہور قول ان کا متعہ کی اباحت ہے لیکن ان کا اس قول



سے رجوع کرنا صحیح طریقہ پر ثابت ہے۔

ف۔ ابن بطل کے قول میں اسانید ضعیفہ کا ذکر ہے لیکن تعدد طرق ضعف کو دور کر دیتا ہے لہذا صحت رجوع میں شک و شبہ کی گنجائش نہ رہی علی الخصوص امام ترمذی کی تصریح کے بعد۔

10۔ امام ترمذی نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی نبی اکرم ﷺ کا حکم تحریم نقل کر کے بعد فرمایا

﴿و فی الباب عن سبرة الجہمی وابن ابو ہریرہ حدیث علی حدیث حسن صحیح والعمل علی هذا عند اهل العلم من اصحاب النبی ﷺ وغیرہم وانما روی عن ابن عباس شئی من الرخصة فی المتعة ثم رجع عن قوله حیث اخبرہ عن النبی ﷺ﴾ (ج ۱ ص ۱۳۳)

حرمت متعہ کے باب میں حضرت سبرہ جہنی اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بھی روایات ہیں اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مروی حدیث حسن صحیح ہے اور تمام اہل علم اصحاب نبی اکرم ﷺ اور دیگر حضرات کا عمل اسی پر ہے اور صرف حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے قدرے رخصت متعہ کے بارے میں منقول ہے پھر انہوں نے اس سے رجوع کر لیا جب کہ خود ہی رسول اکرم ﷺ کی طرف سے اس کے حرام ہونے کی خبر دی۔

11۔ تفسیر مظہری میں سنن بیہقی کے حوالے سے مذکور ہے ﴿عن الزہری انه قال مامات ابن عباس حتی رجع عن فتواه بحل المتعة و کذا ذکر ابو عوانہ فی صحیحہ﴾ (تفسیر مظہری ج ۲ ص ۷۶)

یعنی زہری سے مروی ہے کہ حضرت عبد اللہ ابن عباس نے اپنے وصال سے قبل حلت متعہ والے فتویٰ سے رجوع کر لیا تھا اور یہی مضمون ابو عوانہ نے اپنی صحیح میں ذکر کیا ہے۔

الغرض ان تمام اقوال کو ملاحظہ کر لینے کے بعد حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کو سند اباحت اور دلیل جواز بنانا کسی طرح بھی روا اور جائز نہیں ہے۔

علی الخصوص جب کہ اباحت کا قول ان کے ذاتی استنباط و اجتہاد پر مبنی ہے اور اس کے احوال صریح الدلالہ اور صحیح ترین روایات مرفوعہ متصلہ سے نبی اکرم ﷺ کا اسے حرام ٹھہرانا ثابت ہے اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا انہیں احادیث کے ساتھ استدلال کرتے ہوئے انہیں اسی الہی سے باز رہنے کی تلقین کرنا ثابت ہے بلکہ سرزنش کرتے ہوئے فرمانا ﴿انک رجل تائه تو حیران و سرگرداں اور راہ راست سے بھٹکا ہوا انسان ہے کیونکہ خود رسول اکرم ﷺ نے اسے حرام فرمایا ہے کذا فی صحیح مسلم۔ کیا سید عالم ﷺ کے صریح ارشادات اور احادیث ہدیہ کے ہوتے ہوئے اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس سرزنش کے بعد بھی کسی طرح کا تمسک اور سہارا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول سے مل سکتا ہے جب کہ ان سے رجوع بھی ثابت ہو اور وہ بھی صحیح السند روایات کے ساتھ اور اس سے بھی قطع نظر کر لیں تو محض تعارض و تناقض اقوال ہی اس تمسک اور استدلال کو بیخ و بن سے اکھاڑ دیتا ہے کیونکہ معروف قاعدہ ہے ﴿اذا تعارضتا تساقطا﴾ جب دلائل میں تعارض آجائے تو وہ درجہ اعتبار سے گر جاتے ہیں۔

### حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نظریہ

علامہ ڈھکو صاحب نے متعہ کو جائز رکھنے والوں کی فہرست میں اضافہ کے لئے حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حوالہ بھی دیا ہے (بحذف عربی) ”خداوند عالم نے متعہ کے متعلق قرآن میں آیت نازل کی پھر اسے کسی دوسری آیت سے منسوخ نہیں کیا اور رسول نے ہمیں متعہ کرنے کا حکم دیا پھر اس سے ممانعت نہیں فرمائی یہاں تک کہ ایک شخص نے اپنی رائے سے جو چاہا کہہ دیا ان کی مراد یہ ہے کہ عمر نے اس کی ممانعت کر دی“ (تجلیات صداقت ص ۲۹۵)



سے رجوع کرنا صحیح طریقہ پر ثابت ہے۔

ف۔ ابن بطل کے قول میں اسانید ضعیفہ کا ذکر ہے لیکن تعدد طرق ضعف کو دور کر دیتا ہے صحت رجوع میں شک و شبہ کی گنجائش نہ رہی علی الخصوص امام ترمذی کی تصریح کے بعد۔

10۔ امام ترمذی نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی نبی اکرم ﷺ کا حکم تحریم نقل کر کے بعد فرمایا

﴿و فی الباب عن سبرة الجہمی وابن ابوہریرہ حدیث علی حدیث حسن صحیح والعمل علی هذا عند اهل العلم من اصحاب النبی ﷺ وغیرہم وانما روی عن ابن عباس شنی من الرخصة فی المتعة ثم رجع عن قوله حیث اخبرہ عن النبی ﷺ﴾ (ج ۱ ص ۱۳۳)

حرمت متعہ کے باب میں حضرت سبرہ جہنی اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بھی روایات ہیں اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مروی حدیث حسن صحیح ہے اور تمام اہل علم اصحاب نبی اکرم ﷺ اور دیگر حضرات کا عمل اسی پر ہے اور صرف حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے قدرے رخصت متعہ کے بارے میں منقول ہے پھر انہوں نے اس سے رجوع کر لیا جب کہ خود ہی رسول اکرم ﷺ کی طرف سے اس کے حرام ہونے کی خبر دی۔

11۔ تفسیر مظہری میں سنن بیہقی کے حوالے سے مذکور ہے ﴿عن الزہری انه قال مامات ابن عباس حتی رجع عن فتواه بحل المتعة وکذا ذکر ابو عوانہ فی صحیحہ﴾ (تفسیر مظہری ج ۲ ص ۷۶)

یعنی زہری سے مروی ہے کہ حضرت عبد اللہ ابن عباس نے اپنے وصال سے قبل حلت متعہ والے فتویٰ سے رجوع کر لیا تھا اور یہی مضمون ابو عوانہ نے اپنی صحیح میں ذکر کیا ہے۔

الغرض ان تمام اقوال کو ملاحظہ کر لینے کے بعد حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کو اہانت اور دلیل جواز بنانا کسی طرح بھی روا اور جائز نہیں ہے۔

علی الخصوص جب کہ اباحت کا قول ان کے ذاتی استنباط و اجتہاد پر مبنی ہے اور اس کے خلاف صریح الدلالہ اور صحیح ترین روایات مرفوعہ متصلہ سے نبی اکرم ﷺ کا اسے حرام ٹھہرانا ثابت ہے اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا انہیں احادیث کے ساتھ استدلال کرتے ہوئے انہیں اسی سے باز رہنے کی تلقین کرنا ثابت ہے بلکہ سرزنش کرتے ہوئے فرمانا ﴿انک رجل تافہ﴾

تو حیران و سرگرداں اور راہ راست سے بھٹکا ہوا انسان ہے کیونکہ خود رسول اکرم ﷺ نے اسے حرام فرمایا ہے کذا فی صحیح مسلم۔ کیا سید عالم ﷺ کے صریح ارشادات اور احادیث کو یہ کہہ دینے کے ہوتے ہوئے اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس سرزنش کے بعد بھی کسی طرح تمسک اور سہارا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول سے مل سکتا ہے جب کہ ان سے رجوع ثابت ہو اور وہ بھی صحیح السند روایات کے ساتھ اور اس سے بھی قطع نظر کر لیں تو محض تعارض ناقض اقوال ہی اس تمسک اور استدلال کو بیخ و بن سے اکھاڑ دیتا ہے کیونکہ معروف قاعدہ ہے ﴿اذا تعارضا تساقطا﴾ جب دلائل میں تعارض آجائے تو وہ درجہ اعتبار سے گر جاتے ہیں

حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نظریہ

علامہ ڈھکو صاحب نے متعہ کو جائز رکھنے والوں کی فہرست میں اضافہ کے لئے حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حوالہ بھی دیا ہے (بحذف عربی) ”خداوند عالم نے متعہ کے متعلق قرآن میں آیت نازل کی پھر اسے کسی دوسری آیت سے منسوخ نہیں کیا اور رسول نے ہمیں کرنے کا حکم دیا پھر اس سے ممانعت نہیں فرمائی یہاں تک کہ ایک شخص نے اپنی رائے سے کہہ دیا ان کی مراد یہ ہے کہ عمر نے اس کی ممانعت کر دی“ (تجلیات صداقت ص ۲۹۵)



الجواب القويم بفضل الله الرحيم:

تفسیر کبیر کا حوالہ دے کر علامہ صاحب اپنے طور پر دلائل تحقیق اور حق تدقیق ادا کر کے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف فرد جرم عائد کر گئے مگر یہ نہ سوچا کہ تفسیر کبیر فن حدیث کا کتاب نہیں ہے اور نہ یہ ضروری ہے کہ جو کچھ اس میں مذکور ہوگا وہ درجہ صحت تک بھی پہنچا ہوا ہو یا اس میں سہو و ذہول کا امکان نہیں ہوگا حقیقت حال یہ ہے کہ یہ روایت متعدد طریق سے حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے اور ہے بھی متعہ کے متعلق مگر اس میں وجہ اشتہار یہ ہے کہ متعہ نساء کے بارے میں نہیں بلکہ متعہ حج کے بارے میں ہے۔ صحیح مسلم کتاب الحج میں اس حقیقت کا پچشم خود مشاہدہ کیا جاسکتا ہے کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے متعہ حج سے بھی منع کیا تھا اور آپ اس کو جائز سمجھتے تھے لہذا آپ نے اپنے نظریہ پر قرآن و سنت سے استدلال پیش کیا اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم کی تاویل یہ ہے کہ آپ نے قرآن یعنی حج اور عمرہ کی ایک ہی ادائیگی کو اولیٰ اور انسب قرار دیا کیونکہ نبی اکرم ﷺ کا ذاتی عمل بھی یہی تھا اور قرآن مجید میں بھی دونوں کو اکٹھا ادا کرنے اور اتمام تک پہنچانے کا حکم ہے۔ ﴿اتموا الحج والعمرة لله﴾ لیکن پہلے ایام حج میں عمرہ بہت بڑا گناہ سمجھا جاتا تھا لہذا سید عالم ﷺ نے اس توہم کو عملی طور پر ختم کرنے کے لئے حج کا احرام باندھنے کے بعد حکم دیا کہ جن کے ساتھ ہدیہ کے جانور نہیں ہیں وہ عمرہ کر کے حج کا احرام کھول دیں اور بعد ازاں آٹھ ذوالحجہ کو حج کا احرام باندھیں تاکہ قولا اور عملا عمرہ کا ان ایام میں جواز اور عمرہ کا احرام کھول کر درمیان میں آسائش اور بیویوں سے مجامعت وغیرہ کا جواز ثابت ہو جائے لیکن اس سے بھی یہ لازم نہیں آتا کہ بہتر صورت ادائیگی حج کی یہی تمتع ہو بلکہ قرآن میں مشقت زیادہ ہے اور جتنی مشقت زیادہ ہو اتنا ہی اجر و ثواب زیادہ ملتا ہے لہذا امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قرآن حج اور عمرہ کو زیادہ افضل سمجھتے ہوئے اس کا حکم دیا اور تمتع کے خلاف اولیٰ ہونے کی وجہ سے اسے منع فرمایا اور یا حج کا احرام باندھ کر پھر عمرہ کے

الحال ادا کر کے اس کے فسخ کرنے سے منع فرمایا کہ سید عالم ﷺ نے یہ شرعی طریقہ نہیں بتلایا تھا بلکہ اس میں مصلحت کہ تحت وقتی طور پر یہ حکم جاری اور نافذ فرمایا تھا تو امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کو معمول بنالینے سے منع فرمایا بہر حال اس روایت کو عورتوں کے ساتھ متعہ کے متعلق سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا اس کا یہاں ذکر سراسر تحکم اور سینہ زوری ہے اور بلا وجہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف بغض و عناد کا اظہار ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نظریہ

علامہ ڈھکو صاحب نے حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی متعہ کی اباحت کے قائل حضرات میں شمار کرتے ہوئے کہا۔

جناب جابر بن عبد اللہ انصاری بھی اس کے جواز کے قائل و عامل تھے ابو نصرہ بیان کرتے ہیں کہ ہم جناب جابر کی خدمت میں حاضر تھے کہ ایک شخص نے آ کر متعہ حج اور متعہ نساء کے بارے میں عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اختلاف کا تذکرہ کیا انہوں نے کہا ہم نے آنحضرت ﷺ کے عہد میں متعوں پر عمل درآمد کیا ہے بعد ازاں جب عمر نے اس کی ممانعت کر دی تو پھر ہم نے (بوجہ تقیہ) عود نہیں کیا۔

ابو الزبیر بیان کرتے ہیں کہ میں نے جناب جابر کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ہم رسول خدا اور ابوبکر کے زمانہ میں مٹھی بھر آٹا یا کھجور دے کر متعہ کرتے تھے یہاں تک کہ عمر نے اس کی ممانعت کر دی (صحیح مسلم مع نووی ج ۱ ص ۴۵۱، تجلیات ص ۲۹۶، ۲۹۵)

الجواب منہ توفیق الصواب:

حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پیش کردہ دونوں روایتوں سے صاف ظاہر کہ انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ اتفاق کیا اور ان کے منع کرنے



کے بعد پھر کبھی متعہ کے قریب نہ گئے حتیٰ کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وصال کو مدتیں گز گئیں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دور خلافت بھی گزر گیا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دور امارت بھی۔ یزید پلید کے آنجہانی ہونے کے بعد حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دور امارت آپہنچا مگر حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں کہ اس متعہ کی ممنوعیت پر قائم ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متفق و متحد تو پھر اس کو سند جواز اور دلیل اباحت قرار دینے کا جواز رہ جاتا ہے۔

### مضحکہ خیز اضافہ

ڈھکوصاحب نے فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم امتناعی نافذ کرنے پر حضرت جابر کے متعہ نہ کرنے کی یہ وجہ بیان کی کہ انہوں نے تقیہ کرتے ہوئے متعہ نہ کیا مگر ان کے وصال کے بعد اتنا عرصہ بیت جانے پر تقیہ کرنے کا کیا مطلب؟ علاوہ ازیں یہ فعل علانیہ تو ہوتا نہیں حتیٰ کہ شیعہ صاحبان اس عقد کے دوران بچی کے ماں باپ کو بھی پتہ نہیں چلنے دیتے تو حضرت جابر بھی اس پر خفیہ طور پر عمل پیرا رہتے نہ اس میں گواہ نہ اعلان و تشہیر۔ جب اس عمل متعہ کا دار و مدار ہی تقیہ اور اخفاء پر ہے تو ازراہ تقیہ نہ کرنے کا کیا معنی ہو سکتا ہے؟ اللہ تعالیٰ نے زنا حرام کیا ہے اور اس پر سنگین سزا بھی مقرر کر رکھی ہے مگر لوگ پھر بھی زنا کے مرتکب ہو جاتے ہیں تو آخر عند اللہ اور عند الرسول جائز امر کے لیے اس قدر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم کی پابندی کیوں کہ ان کے وصال کے چوالیس پینتالیس سال کے بعد بھی اس کے قریب نہ گئے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں قطعاً تقیہ وغیرہ نہیں تھا بلکہ نسخ کا حتمی علم نہیں تھا جب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صحابہ کرام علیہم الرضوان کے مجمع میں نبی اکرم ﷺ کی طرف سے اس کے منع کیے جانے کا اعلان کیا تو نسخ کا یقین ہو گیا اور سب صحابہ کا اس پر اتفاق بھی معلوم ہو گیا لہذا پھر اس کے قریب نہ گئے

اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

«هَذَا مَحْمُولٌ عَلَىٰ أَنْ الذِّي اسْتَمْتَعَ فِي عَهْدِ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ لَمْ يَبْلُغْهُ النَّسَخُ»  
(مسلم ج ۱ ص ۲۵۱)

یعنی جن صحابہ سے یہ فعل سرزد ہوا تو ان کو منسوخ ہونے کا علم نہیں ہوا تھا لہذا یہ شہادت (ا) حکو صاحب کے خلاف ہے اس کو اپنے حق میں سمجھنا خود فریبی بھی ہے اور عوام فریبی بھی۔

### حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نظریہ

علامہ ڈھکوصاحب نے امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مجوزین متعہ میں شمار کرتے ہوئے کہا ”حضرت علی علیہ السلام کا یہ فرمان زبان زد خلأق ہے فرمایا اگر عمر متعہ کی ممانعت نہ کرتا تو سوائے کسی شقی و بد بخت کے (یا سوائے کسی شاذ و نادر آدمی کے) اور کوئی زنا نہ کرتا۔“  
(تجلیات ص ۲۹۵)

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف سے متعہ کی حرمت کا اعلان کسی بھی صاحب علم پر ظنی نہیں ہے اور بخاری و مسلم جیسی مستند کتب حدیث میں مروی و منقول ہے اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر رد و قدح اور سرزنش بھی کسی سے پوشیدہ نہیں اور اس حرمت کا اعلان بھی اپنی طرف سے نہیں کیا بلکہ خود سرور عالم ﷺ کی طرف سے نقل کیا ہے تو اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف متعہ کو جائز سمجھنے کی نسبت کا کوئی جواز نہیں رہتا۔

نیز حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو حکم مناسب سمجھا وہ دیا مگر اب تو دور مرتضوی ہے آپ جو مناسب سمجھتے تھے وہ حکم آپ کو دینا چاہیے تھا اور اگر اس حکم سے خلق خدا کو جرم زنا سے بچا جاسکتا تھا اور کتاب و سنت میں اس کی اباحت بھی موجود تھی تو آپ کا فرض تھا کہ متعہ کی اباحت رخصت کا حکم دیتے اپنے دور حکومت میں آپ کو تقیہ کرنے کی کیا ضرورت تھی؟



اقتدار شیعہ اور اس کی لغویت

یہ نظریہ شیعہ کو مبارک ہو ہم تو صرف اور صرف یہی سمجھتے ہیں کہ وہ جو زبان سے فرماتے تھے وہی ان کا حقیقی نظریہ ہوتا تھا اور شیر خدا اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی سے ڈر نہیں سکتے تھے اور ڈرتے تھے تو شیر خدا اور اسد اللہ الغالب کہلانے کے حقدار نہیں ہو سکتے تھے نعوذ باللہ منہ اصولی بات تو یہ ہے کہ اصح ترین روایات اور کتب صحاح کے مقابل و مناقض جو روایت ہوں اس کی تاویل ہو سکے تو نبھا ورنہ اس کو رد کر دیا جائے گا لہذا یہ روایت مردود اور ناقابل اعتبار ہے اور یا اس کا

چونکہ حضرت امیر کے ہم زمان سیرت شنہین کے معقد تھے اور اس کی مخالفت کو اشت نہیں کرتے تھے لہذا آپ اپنے دور خلافت میں بھی ان کی مخالفت نہیں کر سکتے تھے ورنہ اسی چھوڑ جاتے اور آپ تنہا رہ جاتے یا قلیل ترین مخلص شیعہ (احتجاج طبرسی، مجالس المؤمنین) بلکہ خود علامہ ڈھکو صاحب نے تزیہ الامامیہ پر بھی یہی عذر بیان کیا ہے لیکن عذر کئی وجہ سے لغو اور باطل ہے۔

اول :- اگر امر بالمعروف اور نہی عن المنکر نہ ہو سکے تو امامت اور خلافت کا بار گراں  
لیکر عام اہل اسلام کی عملی اور اعتقادی کوتاہیوں کو اپنے ذمہ لینا بہت بڑا خسارے کا سودا ہے۔  
دوم :- اس عذر میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شخصیت کو سراسر ناقص پست غیر  
معتبر اور ناقابل اعتداد گردانا لازم آتا ہے یعنی ان کی کوئی مانتا تھا اور نہ سنتا تھا ان کے کہنے پر عمل  
کس نے کرنا تھا تو اس میں حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی واضح کھلی توہین و تحقیر ہے جو عقل مند



دشمن بھی قبول نہیں کر سکتا چہ جائیکہ صاحب ہوش و خرد مومن۔ جن لوگوں نے ان کو مسند خلافت اور منصب امامت سونپا تھا ان کا مقصد کیا تھا؟ مخالفت کرنا یا اطاعت کرنا اور جن اکابرین سے جنگ لڑی وہ اپنے شوق سے یا آپ کے حکم سے؟

**سوم:-** نیز اگر ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور میں یا رسول اکرم ﷺ کے دور میں متعہ حرام نہیں کیا گیا تھا تو آپ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا عمل بلکہ ان کے آقا اور مولا کا عمل پیش کر کے اپنا موقف مدلل اور مبرہن انداز میں پیش کر سکتے تھے اور ہر کسی کے لیے چون و چرا کی تمام راہیں مسدود کر سکتے تھے لیکن آپ نے ایسا اقدام نہ کر کے اس کی حرمت اور عدم جواز پر مہر تصدیق لگا دی۔

## اجماع اہل بیت کے دعویٰ کی لغویت

جب یہ حقیقت ذہن نشین ہو چکی کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے دور حکومت میں بھی متعہ کے جواز و اباحت کا حکم نہیں دیا تھا اور نہ ہی اعلانیہ اس طرح کا قول کیا بلکہ تقیہ کیے رکھا اور عام اہل اسلام کے ساتھ موافقت فرمائی تو اہل تشیع کا یہ دعویٰ بھی لغو و باطل ہو کر رہ گیا کہ متعہ کی اباحت اور جواز پر تمام اہل بیت مجتمع اور متفق ہیں کیونکہ صاحب اقتدار و اختیار ہستی بر ملا حرمت اور عدم جواز کا اعلان کرتی رہی تو دوسرے ائمہ کرام جو مسند اقتدار و اختیار پر فائز نہیں تھے وہ اس کی اباحت اور جواز کا اعلان کس طرح کر سکتے تھے لہذا یقینی امر یہی ہے کہ جو مذہب اہل بیت کرام کا ظاہر اور معروف تھا اور جو ان سے تو اتر اور تو اتر کے ساتھ ثابت تھا، وہ صرف اور صرف متعہ کی حرمت اور عدم جواز میں اور اس کے برعکس جو کچھ ہے وہ محض ان دو چار راویوں کی کارستانی ہے جن کو امام جعفر صادق اور دیگر حضرات نے یہود و مجوس اور مشرکین اور اہل تثلیث سے بھی بدتر قرار دیا تھا لہذا ان روایات میں نہ کوئی وزن اور نہ ہی وہ اعتماد و اعتبار کے لائق ہیں

بلکہ ان کا مقصد وحید اہل اسلام میں فقری انتشار اور عملی گراوٹ پستی اور رذالت پیدا کرنا تھا انہیں نادانستہ طور پر یہود و مجوس کی راہ و روش پر گامزن کرنا تھا جس میں وہ کافی حد تک کامیاب کئے تھے انا للہ وانا الیہ راجعون

## شہادات اربعہ پر بے جواز تکیہ اور اعتماد

علامہ ڈھکو صاحب نے فرمایا ”شہادت کا سب سے بڑا کورس چار عدد کا ہے اور معتبر شہادات سے ثابت ہو گیا کہ متعہ والی آیت محکم ہے اور منسوخ نہیں ہے اگر نسخ اصلیت ہوتی تو کس طرح ان حضرات سے پوشیدہ رہ سکتی تھی؟ (تجلیات صداقت ۲۹۶)

## الجواب بفضل الوہاب

علامہ موصوف بلا وجہ شہادت کے چکر میں پڑ گئے اول تو انہیں معلوم ہونا چاہیے چار حضرات کی شہادت تب بنتی ہے جب براہ راست وہ ڈھکو صاحب کے پاس بیان دے قطعاً باطل ہے اور اگر کوئی چیز اس طرح کی ثابت ہوئی ہے تو وہ راویوں کی وساطت سے محدثین کی نقل ہے جس سے وثوق اور اعتماد میں کمی آ سکتی ہے کیونکہ راوی اور ناقل عام ہوتے ہیں اور ضعیف بلکہ کاذب بھی اور سبھی محدث بھی ہم پلہ نہیں ہیں لہذا و مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی اور ابن ماجہ جیسی ممتاز اور مستند کتب احادیث میں جب سر ﷺ کی طرف سے حرمت کی تصریح موجود ہے تو پھر غیر معتبر اور غیر مستند کتب کی مع مناقض روایات کیونکر قابل قبول اور مفید مدعا ہو سکتی ہیں اور جواز متعہ کی شہادت کیسے بن کر اور ان سرآمد روزگار محدثین کے بیان کے بعد دوسرے کسی محدث کا مخالف قول کیا وزن رکھ دوں :- ان حضرات کی طرف منسوب روایات کا وہ معنی و مفہوم ہی نہیں جو ڈھکو صاحب سمجھا بلکہ اس کی حقیقت اور ان حضرات کا نظریہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے جو علامہ صاحب



موافق نہیں ہے لہذا ان کو آخری کورس قرار دینا تو دور کی بات ہے اس میں ایک کی بھی شہادت نہیں پائی گئی جب ان کے بیانات میں آیت کے متعہ کے جواز پر دلالت کا بھی ذکر نہیں ہے تو اس کا محکم ہونا اور غیر منسوخ ہونا کیسے ثابت ہو گیا عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں آیت کا ذکر ہے اور اس کے نسخ کی نفی کا بھی لیکن وہ تو متعہ حج کے متعلق ہے نہ کہ متعہ نساء کے متعلق لہذا یہ علامہ صاحب کی سراسر سیدہ زوری اور تحکم ہے اور دیانت و انصاف کا خون ناحق علاوہ ازیں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے منع کرنے پر ہم نے متعہ ترک کر دیا تو وہ گواہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موافق ہو گیا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خود ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر رد فرمایا اور انہیں حیران سرگرداں شخص قرار دیا تو اگر ایسی شہادات سے دعاوی ثابت ہو سکتے ہیں تو پھر شیعہ عدالت میں سے کوئی دعویٰ خارج ہو ہی نہیں سکے گا کیا اسی کو اجتہاد اور تحقیق و تدقیق کہتے ہیں؟

**سوم:-** اگر چار کا عدد پورا ہو جاتا تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی قطعاً اس کی حرمت کا نفاذ نہ کرتے کیونکہ آپ کا مطالبہ بھی یہی تھا کہ اگر چار گواہ اس پر پیش کر دیے جائیں کہ نبی اکرم ﷺ نے اسے حرام فرمانے کے بعد پھر حلال فرمایا ہے تو میں اس کی حرمت کو نافذ نہیں کرتا ورنہ آج کے بعد جو شخص شادی شدہ متعہ کرے گا میں اس کو سنگسار کرادوں گا ملاحظہ فرمائیے:

(ابن ماجہ ص ۱۴۱)

عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ما قال لما ولی عمر بن الخطاب خطب الناس فقال ان رسول اللہ ﷺ اذن لنا فی المتعة ثلاثا ثم حرمها واللہ لا اعلم احدا یتمتع وهو محصن الا رجعتہ بالحجارة الا ان یاتیني ربعة یشہدون ان رسول اللہ ﷺ احلها بعد اذ حرمها (ابن ماجہ ص ۱۴۱)

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ جب حضرت عمر بن خطاب

رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی خلافت و امارت بنائے گئے تو آپ نے لوگوں کو خطاب کرتے ہوئے شک رسول خدا ﷺ نے ہمیں تین دن کے لئے متعہ کی اجازت دی تھی پھر اس کو حرام قرار دیا بخدا میں کسی کے متعلق اگر معلوم کر لوں کہ اس نے متعہ کیا ہے اور وہ شادی شدہ بھی ہے اس کو سنگسار کر دوں گا مگر یہ کہ وہ چار گواہ پیش کرے جو کہ اس امر کی گواہی دیں کہ رسول اللہ ﷺ نے اس کو حرام ٹھہرانے کے بعد پھر اس کو حلال قرار دیا تھا۔

مگر آپ کے اس اعلان کے باوجود چار تو کجا دو گواہ بھی دستیاب نہ ہوئے بلکہ سبھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس روایت کردہ حدیث پر آپ کے ساتھ موافقت فرمائی اور تسلیم کیا۔ اور متعہ کی حرمت پر اجماع صحابہ منعقد ہو گیا لہذا کتاب و سنت کی شہادت اور صحابہ کے بعد اس کی حرمت میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہ جاتی اور نہ کسی شہادت سے جواز ثابت کیا جاسکتا ہے۔

## اعتراف جرم کس کا؟

علامہ ڈھکو صاحب نے ”عمر بن خطاب کا اعتراف جرم“ کا عنوان قائم کر کے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف اس ناپاک قول کی نسبت کی ہے چنانچہ علامہ ڈھکو صاحب لکھتے ہیں ”حقیقت یہ ہے کہ یہاں مدعی سست اور گواہ چست والا معاملہ ہے انہوں نے اس قدر تاویل و تفسیر کی کہ صرف عمر کی گرتی ہوئی پوزیشن کو سہارا دینے کی ناکام کوشش کے سلسلہ میں کی ہیں کہ روایت سے نسخ کا نظریہ اختیار کیا ہے۔۔۔۔۔ مگر جناب عمر ڈھکے کی چوٹ برسر منبر یہ کرتے ہیں ﴿متعنتان کانتا مشروعتین فی عہد رسول اللہ ﷺ وانا انھی ع متعة الحج و متعة النکاح﴾ (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۲۸۹)

دو متعے رسول کے زمانے میں جائز تھے مگر میں ان سے ممانعت کرتا ہوں ایک



اور دوسرا متعہ نکاح۔

شرح فاضل کوٹھی (ص ۲۸۴ طبع ایران) پر بجائے انی کے ”وانا حرممتھا“ موجود ہے ﴿کذا فی المحاضرات للراغب﴾ (میں ان دونوں کو حرام قرار دیتا ہوں) اور علامہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء ص ۱۳۷، ۱۳۶ طبع مصر پر اولیات عمر کے ضمن میں تصریح کی ہے کہ اول من حرم المتعہ عمر پہلا شخص ہے جس نے متعہ کو حرام قرار دیا۔

لیجئے اب تو یہ حقیقت بالکل واضح اور عیاں ہو گئی کہ جناب عمر نے ہی اپنے دور حکومت میں کسی خاص رمزو مصلحت کے ماتحت (کہ رموز مملکت خویش خسروان دانند) متعہ کو حرام قرار دیا ورنہ خدا اور رسول نے اسے حلال قرار دینے کے بعد اسے ہرگز حرام قرار نہیں دیا ورنہ عمر حرمت یا ممانعت کی نسبت اپنی طرف دینے کی بجائے خدا اور رسول کی طرف دیتے۔ اب مسلمانوں کی مرضی ہے کہ وہ خدا اور رسول کے فیصلہ کے سامنے سر تسلیم خم کریں یا عمر کا فیصلہ مان کر اسلام کا جوا گردن سے اتار دیں

۔ بس اک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا

﴿ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل

المؤمنين وتوله مانولى ونصله جهنم وساءت مصيرا﴾

مگر معلوم ہوتا ہے کہ متعہ کو حرام قرار دینے والے عمر کو خدا اور رسول سے زیادہ مانتے

ہیں (تجلیات ص ۲۹۷، ۲۹۶)

الجواب السدید ومنہ التوفیق:

قبل ازیں آیات کلام مجید اور احادیث رسول ﷺ سے متعہ کی ممنوعیت واضح ہو چکی اور کتب شیعہ سے بھی ممنوعیت کی روایات حضرت علی المرتضیٰ اور امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہما

اور اکابر اہل بیت کے حوالہ سے نقل کی جائیں گی اور ابھی ابھی ناظرین کرام نے ابن ماجہ شریف کی روایت میں ملاحظہ فرمایا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی طرف سے نہیں بلکہ رسول اللہ ﷺ کی طرف سے متعہ کی ممنوعیت فرمائی اور ساتھ ہی مطالبہ کیا کہ اس کی ممنوعیت کے بعد کسی کو اس کا حلال ٹھہرایا جانا معلوم ہو تو وہ چار گواہ اس پر پیش کرے لیکن مرکز اسلام مدینہ منورہ میں ہزاروں صحابہ کرام کی موجودگی میں چار گواہ دستیاب نہ ہو سکے بلکہ ایک نے بھی اٹھ کر کہا کہ میں نے سرور عالم ﷺ سے سنا کہ وہ اس کو حرام ٹھہرانے کے بعد مباح اور جائز قرار دے رہے تھے حتیٰ کہ اسد اللہ الغالب فاتح خیبر علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی شہادت نہ دی بلکہ اپنے دور خلافت میں بھی رسول اللہ ﷺ کی طرف سے اس کا حکم تحریم نقل فرماتے رہے جس سے اجماع صحابہ بمعہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ واضح ہو گیا اور اس آیت کا مصداق خود دھڑ صاحب اور دیگر دلدادگان متعہ قرار پائے جو اس نے نقل کی ہے

﴿ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل

المؤمنين نوله مانولى ونصله جهنم وساءت مصيرا﴾

جو شخص بھی راہ ہدایت واضح ہو جانے کے بعد رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرے گا

مؤمنین کی راہ کے علاوہ دوسری راہ پر چلے گا تو وہ جدھر پھرے گا ہم اس کو ادھر ہی پھیر دیں گے اور اسے جہنم واصل کریں گے اوہ وہ بہت برا ٹھکانہ ہے۔

اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ متعہ کے شائقین کو خدا اور رسول اور ائمہ کرام سے متعہ مقدم ہے۔

اس کے خلاف کسی کی بات سننے کے لئے تیار نہیں ہیں اور کیوں نہ ہو ﴿حبك الشئى يعصم

يعصم﴾ جس چیز کی محبت ہو تو اس کے بارے میں انسان اندھا اور بہرہ ہو جاتا ہے یعنی نہ اس

میں عیب دیکھ سکتا ہے اور نہ کسی کی تنقید اور بیان و تقریر اس کے خلاف سن سکتا ہے۔



## متعہ کو حرام کرنے والا کون ہے؟

ابن ماجہ شریف کی روایت سے ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دوران خطبہ تصریح فرمائی کہ تین دین کے لئے اس کو رسول خدا ﷺ نے مباح فرمایا بعد ازاں اس کو حرام کر دیا اور قبل ازیں بھی فتح الباری، بیہقی کے حوالے سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دوران خطبہ نبی اکرم ﷺ کے منع فرمانے کی تصریح فرمائی مزید مندرجہ ذیل روایات ملاحظہ فرمائیں:

✽ أخر ج البيهقي عن عمر رضي الله تعالى عنه انه خطب فقال ما بال رجال ينكحون هذه المتعة وقد نهى رسول الله ﷺ عنها لا اوتي باحد نكحها الا رجمته ✽  
(در منثور ج ۲ ص ۱۴۱)

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہے؟ جو یہ متعہ کرتے تھے حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے اس سے نہی فرمائی میرے پاس جو شخص بھی ایسا لایا گیا جس نے متعہ کیا ہوگا تو میں اس کو سنگسار کر دوں گا۔

ابن ماجہ، سنن بیہقی، ابن منذر، در منثور وغیرہ کے اندر مذکور اس تصریح کے بعد کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے برسر منبر یہ اعلان کیا کہ خود سرور عالم ﷺ نے متعہ کو ممنوع اور حرام ٹھہرایا ہے پھر بھی یہ رٹ لگاتے جانا کہ متعہ کو صرف اور صرف عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی طرف سے حرام کیا ہے اور اسے خدا اور رسول ﷺ نے حرام نہیں کیا ڈھٹائی اور بے حیائی کی انتہاء ہے اس لئے علامہ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا:

✽ ان عمر لم ينه عنها اجتهدا وانما نهى عنها مستندا الى نهى رسول الله ﷺ وقد وقع التصريح بذلك فيما اخرج ابن ماجه .... وخرجه ابن

المنذر والبيهقي .... ✽

(فتح الباری ج ۹ ص ۱۳۷)

بیشک حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے متعہ سے از روئے اجتہاد نہی نہیں فرمائی بلکہ نبی اکرم ﷺ کی طرف اس نہی اور ممنوعیت کی نسبت کرتے ہوئے اس سے منع فرمایا اور اس نسبت کی تصریح ابن ماجہ، ابن منذر، اور بیہقی کی نقل کردہ روایات میں موجود ہے۔

✽ قال الطحاوي خطب عمر فنهى عن المتعة ونقل ذلك عن النبي ﷺ فلم ينكر عليه ذلك منكر وفي هذا دليل على متابعتهم له على ما نهى عنه ✽  
(فتح الباری ج ۹ ص ۱۳۸)

امام طحاوی نے فرمایا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خطاب فرمایا اور متعہ سے منع کیا اور اس ممنوعیت اور حرمت کو نبی اکرم ﷺ سے نقل فرمایا تو کسی منکر نے اس حکم اور نقل میں آرٹکار اور اعتراض نہ کیا لہذا اس امر کی بین دلیل ہے کہ سب نے متعہ کی ممنوعیت میں آپ ﷺ موافقت و متابعت فرمائی لہذا اس کو صرف حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذاتی رائے قرار دینا قاطعاً غلط ہے اور خلاف دیانت و امانت۔

ان روایات کی روشنی میں ڈھکو صاحب کی منقولہ عبارت کا مفہوم بھی بالکل بے غمراہ و گمراہ کیا کہ متعہ نساء سید دو عالم ﷺ کے دور میں مباح تھا اور پھر آپ نے ہی اس کو حرام کر دیا لہذا اس سے منع کرتا ہوں اور پوری شدت کے ساتھ حتیٰ کہ کسی کو اس کا مرتکب پایا گیا تو سنگین سزا دوں گا چونکہ اس قسم کا اعلان تحریم اور اس کے ارتکاب پر اس طرح کی سنگین سزا کی دھمکی پہلے نہیں پائی گئی تھی لہذا ✽ اول من حرم المتعة ✽ کا معنی بھی واضح ہو گیا اور انا انہی یا انا احرم معنی بھی کہ میں اس نہی اور حرمت کو نافذ کر رہا ہوں اور میں نے نبی اکرم ﷺ کا حرام ٹھہرانے بھرے مجمع میں اعلان کر کے عذر ختم کر دیا لہذا اس سابقہ اباحت کی غلط فہمی میں نہیں رہنا چاہیے اور نہ لاحقہ تحریم اور ممنوعیت سے کسی کو بے خبر رہنا چاہیے اور دوسرے مقام پر بھی اس امر



وضاحت کی جا چکی ہے کہ نائب اور خلیفہ کی طرف بھی احکام کی نسبت جائز ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے ﴿يُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ﴾ (الاعراف ۱۵۷) رسول خدا ﷺ ان کے لئے پاکیزہ چیزوں کو حلال ٹھہراتے ہیں اور خبیث چیزوں کو حرام حالانکہ دوسری جگہ فرمایا ﴿إِنِ الْحُكْمُ لِلَّهِ﴾ (الانعام ۵۷) کہ حکم صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہے نیز اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ (النساء ۵۹) اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور رسول خدا ﷺ اور امراء و حکام کی اطاعت کرو لہذا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ولی امر اور خلیفہ رسول ﷺ ہونے کی وجہ سے ان کی اطاعت اہل اسلام پر لازم تھی۔

لہذا اپنی طرف بھی نسبت دیتے ہوئے فرمایا کہ جس طرح رسول خدا ﷺ نے اسے حرام فرمایا اور ان کی اطاعت لازم میں بھی اس کی حرمت کو نافذ کر رہا ہوں لہذا میری اطاعت بھی تم پر لازم ہے تو جس طرح تحلیل و تحریم کی نسبت رسول اکرم ﷺ کی طرف سے یہ لازم نہیں آتا کہ اللہ تعالیٰ نے ان امور کو حرام نہیں فرمایا اسی طرح حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نسبت کرنے سے بھی یہ لازم نہیں آتا کہ اسے رسول معظم ﷺ نے حرام نہیں فرمایا۔

عجیبہ

﴿إِنَّا أَنهَىٰ يَا أَيُّهَا الْحَرَمُ۔۔۔﴾ بھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جملے ہیں اور ﴿ثُمَّ حَرَّمَهَا﴾ اور ﴿قَدْ أَنهَىٰ عَنْهَا﴾ بھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جملے ہیں اور سبھی کا مطالعہ بھی ڈھکو صاحب نے کیا ہوا ہے اور بایں ہمہ وہ یہ دعویٰ بھی کرتے ہیں (لیجئے اب تو یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ جناب عمر نے ہی اپنے دور حکومت میں کسی خاص چیز و مصلحت کے تحت متعہ کو حرام کر دیا تھا۔) (تا) ورنہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ حرمت یا ممانعت کی نسبت اپنی طرف

اللہ تعالیٰ کی بجائے خدا اور رسول کی طرف دیتے) تو اس سے بڑھ کر اندھیر نگری کیا ہو سکتی ہے اور امت و امانت کی دنیا میں ایسے دعاوی کا کیا وزن اور اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اس تفرقہ اور تقسیم کا کبر کیا ہو سکتا ہے کہ ایک ہی شخص کا ایک قول معتبر اور حجت و سند ہو اور اسی کا دوسرا قول ناقابل اکتفاء و اعتبار وہ حقیقت تو قطعاً واضح نہ ہوئی جو ڈھکو صاحب واضح کرنا چاہتے تھے البتہ یہ اہل حق ضرور واضح ہو گئی کہ علامہ موصوف سخت بددیانت اور انتہائی خیانت پیشہ ہیں۔

## حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اعلان

### اور صحابہ کرام کی تصدیق و تائید

جب حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ برسر منبر یہ اعلان فرما رہے ہیں کہ متعہ حرام ہے اور ان کی اطاعت لازم میں بھی اس کی حرمت کو نافذ کر رہا ہوں اور اس کے بعد کسی کے لیے لاعلمی اور بے خبری کا عذر قابل قبول نہیں ہوگا تو صحابہ کرام علیہم الرضوان اگر اس کو حرام نہیں سمجھتے تھے تھے اور رسول خدا ﷺ کی طرف تحریم منع اور نہی کی نسبت کو غلط سمجھتے تھے تو ان پر فرض تھا کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے حقیقت حال واضح کرتے اور ان پر ان کی رائے ظاہر فرمائی کرتے اور ان کے اس الزام کو دین میں مداخلت سمجھتے ہوئے مسترد کرتے کیونکہ اس امت کی شان ہی یہی ہے ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ (آل عمران ۱۱۰) تم بہترین امت ہو جو لوگوں کی بھلائی کے لئے پیدا کی گئی ہو نیکی کا حکم دیتے ہو اور برائی سے منع کرتے ہو لیکن اس خیر ام کا سراپا خیر اور بھلائی کا دو یعنی قرن اول اور مہاجرین و انصار اور اصحاب نبی ﷺ اس اعلان کو سن کر خاموش ہیں بلکہ سر تسلیم خم کیے ہوئے ہیں اور پہلے منسوخی کا علم نہ ہونے کی وجہ سے کوئی اس فعل کا مرتکب ہو بھی چاتا تو اب قطعی طور پر اس سے الگ ہو چکا ہے جیسے کہ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان ہے



اندریں حالات ڈھکوصاحب ہی بتلائیں کہ مہاجرین اور انصار نے جناب عمر کا حکم مان کر اسلام کا جواگردن سے اتار پھینکا تھا یا وہ کامل مومن رہے اور واجب التہلید خود اس کی ذکر کردہ آیت بتلا رہی ہے کہ مومنین کی راہ چھوڑ کر دوسری راہ چلنے والا جہنم کی راہ پر گامزن ہے اور مومنین اور ان کی اجماعی راہ تو متعہ سے احتراز واجب تھا اور اس کو حرام اور ممنوع سمجھنا ہے لہذا متعہ کے دلدادگان نے اسلام کا جواگردن سے اتار پھینکا ہے نہ کہ اس کی حرمت کے قائلین نے وہ خیر الامت کے خیر القرون کے نقش قدم پر چل رہے ﴿والحمد لله علی ذلک﴾ علامہ صاحب نے تفسیر کبیر کے حوالے سے جو عبارت ذکر کی اس کے ساتھ ہی صاحب تفسیر کبیر بصیرت افروز اور رافضیت سوز استدلال متعہ کی حرمت پر موجود ہے ذرا سنیں اور صحابہ کرام راستہ معلوم کریں:

رازی علیہ الرحمہ نے کہا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فرمان ہے کہ دو متعے زمانہ رسول اللہ ﷺ میں تھے میں ان سے منع کر رہا ہوں اور اس کے مرتکب کو سزا دوں گا۔

﴿متعتان کانتا علی عہد رسول اللہ ﷺ انا انہی عنہما و اعاقب علیہما﴾ (تفسیر کبیر ج ۱۰ ص ۵۰) متعہ کے حرام ہونے کی بین دلیل ہے کیوں کہ صحابہ کرام علیہم الرضوان پہلے ہی سے متعہ کی حرمت کو جانتے تھے لہذا خاموش رہے یا متعہ کو تو حلال سمجھتے تھے لیکن دین کے معاملے میں مدابہنت اور بے پرواہی سے کام لیتے ہوئے خاموش رہے اور یا قبل ازیں متعہ کی اباحت یا حرمت کا انہیں علم ہی نہیں تھا تیسری صورت کے متعلق فرمایا ﴿فہذا ایضا باطل لان التمتعہ بتقدیر کونہا مباحۃ تکون کالنکاح و احتیاج الناس الی معرفۃ الحال فی کل واحد منہما عام فی حق الكل﴾

(تفسیر کبیر ج ۱۰ ص ۵۰)

یعنی متعہ کے متعلق ان کی لاعلمی کا دعویٰ قطعاً باطل ہے کیوں کہ مباح ہونے کی صورت

نکاح کی مانند ہوتا ہے اور لوگوں کی محتاجی نکاح اور متعہ کے بارے میں حصول معرفت کی یکساں اور سب کو شامل ہے اور اس قسم کے معاملات کا مخفی رہنا ممنوع ہے بلکہ یہ امر واجب ہے کہ اس کی اباحت کا علم سبھی کو ہوتا بلکہ جس طرح سب کو معلوم تھا کہ نکاح مباح ہے اور مخفی نہیں اس طرح یہ بھی معلوم ہونا ضروری کہ متعہ بھی مباح ہے اور منسوخ نہیں ہے دوسری بات کے متعلق فرمایا ﴿والثانی یوجب تکفیر عمر و تکفیر الصحابہ لان من علم النبی ﷺ حکم باباحۃ التمتعہ ثم قال انہا محرمة محظورة من غیر نسخ فہو کافر باللہ و من صدقہ علیہ مع علمہ یکونہ مخطئا کافرا کان کافرا و ہذا یقتضی تکفیر الامۃ و هو علی صدقہ لہ تعالیٰ "کنتم خیر امة"﴾ (ج ۱۰ ص ۵۰)

دوسری صورت میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تکفیر لازم آتی ہے اور تمام صحابہ کرام تکفیر بھی کیونکہ جس کو معلوم ہو کہ نبی اکرم ﷺ نے متعہ کی اباحت اور جواز کا حکم دیا ہے پھر کہے یہ حرام اور ممنوع ہے بغیر اس کے کہ وہ منسوخ ہوا ہو تو ایسا شخص کافر ہو جائے گا اور جس اس کی کاری اور کفر معلوم ہو اور باوجود اس کے اس کی تصدیق و تائید کر دے تو وہ بھی کافر ہو جائے گا اس طرح امت مصطفیٰ ﷺ کا کافر ہونا لازم آئے گا حالانکہ یہ لازم باطل ہے کیونکہ فرمان باری ﴿کنتم خیر امة﴾ کے سراسر خلاف ہے جب امت کی خیریت و افضلیت اور شان امر و نف اور نفی عن المنکر منصوص من اللہ ہے تو جس کی تائید و تصدیق وہ کریں گے لامحالہ وہ بھی اور بے راہ روی سے محفوظ ہوگا۔

﴿ولما بطل ہذان القسمان ثبت ان الصحابة انما سکتوا عن الانکار

عن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ لانہم کانوا عالمین بان التمتعہ صارت منسوخة

(تفسیر کبیر ج ۱۰ ص ۵۰)

الاسلام﴾



جب وہ دونوں شقیں باطل ہو گئیں تو ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام علیہم الرضوان حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر صرف اس لئے انکار نہ کیا کہ وہ اس حقیقت سے باخوبی واقف تھے کہ متعہ اسلام میں منسوخ ہو چکا ہے۔

اس بیان صداقت نشان سے واضح ہو گیا کہ متعہ کی منسوخی کا اقرار و اعتراف حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گرتی پوزیشن کو سہارا دینے کی کوشش کے لئے نہیں بلکہ تمام صحابہ کرام مہاجرین و انصار کی پوزیشن بچانے کے لئے ہے اور علی الخصوص حضرت علی المرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گرتی ہوئی پوزیشن بچانے کے لئے ہے جو ﴿الحق مع علی و علی مع الحق﴾ کی شان رکھنے والے ہیں کہ ان کا باطل اور کفر کے ساتھ اتفاق و اتحاد لازم نہ آئے اور تمام حاضرین اور سامعین کا ایک عمر بن الخطاب سے ڈر کر خدا جل جلالہ و مصطفیٰ ﷺ کے سامنے بے پرواہی اور مداہنت کا مرتکب ہونا لازم نہ آئے اور اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی اور قرآن کی پوزیشن مجروح نہ ہو اور اس کا جھوٹ اور کذب لازم نہ آئے۔

﴿تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ (آل عمران ۱۱۰)

مگر ڈھکوسل کی بلا سے جس جس مقدس ہستی پر زد پڑتی ہے پڑے صرف مت گنجائش نکل آئے۔ العیاذ باللہ۔ اس لئے انھوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنے خلاف میں بھی صرف حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ڈر سے اور خوف سے ازراہ تقیہ متعہ کو قرار دیتے دکھایا ہے۔ ﴿لا حول ولا قوة الا باللہ﴾

## قول فیصل

شیعی اصول اور قواعد و ضوابط کے مطابق ہر مختلف فیہ مسئلہ میں ائمہ اہل بیت قول، قول فیصل اور حکم کی حیثیت رکھتا ہے تو ہم انہی کے اقوال سے ہی اس مسئلہ کا حل پیش

اسی ہیں۔

﴿قال الخطابی تحريم المتعة كالا جماع لا عن بعض الشيعة ولا يصح على قاعدتهم في الرجوع في المختلفات الى علي واهل بيته فقد صح عن علي انها نسخت ونقل البيهقي عن جعفر بن محمد انه سئل عن المتعة فقال هي الزنا بعينه﴾ (فتح الباری ۹، ص ۱۳۸)

علامہ خطابی فرماتے ہیں کہ متعہ کی حرمت اجماعی مسئلہ ہے صرف بعض شیعہ اس میں مخالف ہیں اور ان کے قاعدہ اور ضابطہ کی رو سے اس کی مخالفت کی کوئی وجہ جواز نہیں کہ مختلف فیہ امور میں حضرت علی اور ان کے اہل بیت علیہم الرضوان کی طرف رجوع کرنا لازم ہے۔ کیونکہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے منسوخ ہونے کا اعلان فرمایا اور بیہقی نے امام جعفر صادق سے نقل کیا ہے کہ ان سے متعہ کے متعلق دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا یہ بعینہ زنا ہے۔ اور شیعی کتب سے بھی اس کی ممنوعیت حضرت علی اور حضرت امام جعفر صادق کی زبانی نقل کی جائے گی۔ لہذا ڈھکوسل صاحب کا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف اعتراف جرم کی نسبت کرنا دراصل تمام مہاجرین و انصار اور ائمہ اہل بیت کو مجرم ماننے کے مترادف ہے ﴿نعوذ باللہ من ذلک﴾

## کیا متعہ کی بندش بعض منافقین کی سازش کا نتیجہ ہے؟

محمد حسین ڈھکوسل صاحب نے جوش متعہ میں حقائق سے آنکھیں بند کرتے ہوئے کہا: صحابہ کرام کے اقوال کریمہ سے روز روشن کی طرح واضح و آشکار ہوتا ہے کہ خدا اور رسول نے متعہ کو حلال کرنے کے بعد ہرگز ہرگز حرام قرار نہیں دیا بلکہ اس کی بندش بعض منافقین کی سازش کا نتیجہ ہے۔ (تجلیات ص ۲۹۴)



صحابہ کرام مہاجرین و انصار اور ائمہ اہل بیت کا اجماع و اتفاق ملاحظہ کر لینے کے بعد دلدادگان متعہ کے یہ ناپاک کلمات صرف حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جناب پاک میں گالی اور بکواس نہیں بلکہ ان تمام مقدس ہستیوں کو منافق قرار دینے کے مترادف ہے اور یہ طرز اور شیوہ منافقین کا ہی ہے کہ جب انہیں کہا جاتا۔ ﴿لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ﴾ (البقرہ ۱۱)

زمین میں فساد نہ پھیلاؤ تو کہتے ﴿إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ﴾ ہم تو اصلاح کے درپے ہیں۔ مسلمان فسادی ہیں اور جب کہا جاتا ﴿إِٰمِنُوا كَمَا آمَنَ النَّاسُ﴾ اس طرح ایمان لاؤ جیسے کہ کامل انسان ایمان لائے تو وہ کہتے ﴿أَنْتُمْ مِنْ كَمَا آمَنَ السُّفَهَاءُ﴾ کیا ہم اس طرح ایمان لائیں جیسے سفیہ اور بے وقوف لوگ ایمان لائے؟ لیکن اللہ تعالیٰ نے منافقین کے دونوں دعوؤں کے رد کر فرمایا ﴿إِنَّهُمْ هُمُ الْمُفْسِدُونَ وَلَكِنْ لَا يَشْعُرُونَ. آلا إِنَّهُمْ هُمُ السُّفَهَاءُ وَلَكِنْ لَا يَعْلَمُونَ﴾

فسادی یہی منافق ہیں نہ مسلمان لیکن انہیں شعور نہیں اور ان کے حواس معطل ہیں اور یہی سفیہ اور بے وقوف ہیں لیکن ان میں علم و دانش نہیں ہے۔

جس طرح ان منافقین کے مرض قلب کی وجہ سے ان کی سمجھ الٹی ہو گئی تھی اس طرح آج کے منافقین کی سمجھ بھی الٹی ہو گئی ہے۔ خدا و مصطفیٰ کی تحریم اور منع و نہی کے بعد اور اجماع صحابہ و اہل بیت کے بعد اس کو دوبارہ مباح ٹھہرانے اور اہل اسلام کو خدا و مصطفیٰ کا باغی بنانے کی کوشش اور اہل ایمان کی متفق علیہ راہ سے لوگوں کو ہٹانے کی ناپاک سعی منافقین کی بدترین سازش ہے ورنہ تحریم کے بعد اباحت کے ثبوت کا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھرے مجمع میں مطالبہ کیا کہ چار آدمی اٹھ کر اس کی گواہی دیں کہ سید عالم نے اس کو حرام کرنے کے بعد حلال ٹھہرایا ہو مگر ایک شخص نے بھی اٹھ کر ایسی شہادت نہ دی۔

علاوہ ازیں جن احادیث میں پہلے پہل اباحت اور رخصت کا ذکر ہے ان میں وقت کی

لہد کے ساتھ ہی مذکور ہے اور بعد ازاں حرام کئے جانے کی۔ اس لئے علامہ قرطبی نے فرمایا ﴿الروایات کلھا متفقة علی ان زمن اباحۃ المتعۃ لم یطل وانه حرم اجمع السلف والخلف علی تحريمھا الا من لا یلتفت الیہ من الروافض﴾ (فتح الباری ج ۹، ص ۱۳۸)

تمام روایات اس حقیقت پر متفق اور متوافق ہیں کہ اباحت متعہ کا زمانہ طویل نہیں تھا نبی اکرم ﷺ نے بھی اس کی حرمت کا اعلان فرمایا اور تمام سلف و خلف کا اس کی حرمت پر اتفاق ہے ماسوائے روافض کے جن کا قول ناقابل التفات ہے۔ حقیقت حال یہ ہے کہ جب اس فتوحات کا سلسلہ وسیع ہوا اور یہود و نصاریٰ کی عورتیں اور بچیاں قیدی بن کر بطور ملک و غازیان اسلام کے استعمال میں آ گئیں جن کے لئے نہ نکاح کی ضرورت نہ چار چار کی پابندی حق مہر اور نہ گواہ اور تشہیر وغیرہ کا تو انھوں نے اہل اسلام سے بدلہ لینے کے لئے ان کی بچہ بہنوں میں اس قباحت کو عام کر دینے کی ناپاک کوشش کی اور ہزار ہزار کے ساتھ متعہ کو مٹھہر ادا کیا اور گواہوں وغیرہ کی پابندیاں بھی ختم کر دیں اور چونکہ ان کا داؤ اس وقت تک چل سکتا تھا جب تک کوئی آڑ نہ ہوتی تو بقانون لکل ضالۃ علة اس گواہی کی علت کے طور پر منسوخ شرعی حکم کا سہارا لیا گیا جو مخصوص حالات میں محدود وقت کے لئے تھا اور پھر ہمیشہ کے اس کو حرام کر دیا گیا۔ لہذا علامہ ڈھکو صاحب کو اہل ایمان کے آئینہ ہائے صافیہ میں اپنی مناسبت صورت نظر آئی مگر حبشی کی طرح اپنی صورت کو قبیح سمجھنے کی بجائے شیشے کی قباحت معلوم ہوئی۔

### حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہما کی گستاخی

علامہ ڈھکو صاحب نے ابن عباس و ابن زبیر کا عجیب مکالمہ کا عنوان قائم کر حضرت عبداللہ بن زبیر کی دوران امارت حضرت عبداللہ بن عباس پر تنقید و تبصرہ کو نقل کر



ہوئے کہا۔

ایک مرتبہ ابن زبیر نے ابن عباس پر طعن کرتے ہوئے کہا بعض وہ لوگ جو بصارت کی طرح بصیرت کے بھی اندھے ہیں وہ کہتے ہیں متعہ جائز ہے۔

عبداللہ بن عباس جو نابینا ہو چکے تھے جب ان کے کانوں میں بھنک پڑی تو چونک کر کہا اپنی والدہ سے جا کر پوچھو کہ ان کے اور تمہارے والد (زبیر) کے درمیان جو آتش محبت تھی وہ کس طرح لگی؟ اور پہلی رات کس طرح خوشبو سلگائی گئی۔

(عقد فرید ابن عبداللہ اندلسی ج ۲ ص ۱۱۳ طبع مصر)

محاضرات راغب اصفہانی میں اس قدر اضافہ ہے کہ جب ان زبیر نے گھر جا کر والدہ سے حقیقت حال پوچھی تو انہوں نے بتایا کہ تم متعہ سے پیدا ہوئے ہو مخفی نہ رہے کہ عبداللہ بن زبیر کی والدہ اسماء ہیں جو ابوبکر صاحب کی بڑی صاحبزادی اور ام المومنین عائشہ صاحبہ کی بڑی مشیرہ ہیں۔

(تجلیات صداقت ص ۲۹۵)

الجواب ومنہ توفیق الصواب

علامہ ڈھکو صاحب کا اس حوالے کو یہاں درج کرنے کا مقصد سوائے بغض باطنی اور عداوت قلبی کے اظہار کے اور کوئی نہیں ہو سکتا کیونکہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا والد ہجرت کے فوراً بعد ہو گیا تھا یا زیادہ سے زیادہ بیس ماہ بعد۔ اور متعہ کی حرمت کا حکم خیر یعنی مات ہجری میں یا عند التحقیق فتح مکہ آٹھ ہجری کے موقع پر سرور عالم ﷺ نے دیا تو اندریں صورت بالفرض حقیقت حال وہی ہو تو بھی اس کے یہاں پیش کرنے سے متعہ کا جواز جس میں ل اسلام اور شیعہ کا نزاع ہے وہ کیسے ثابت ہو گیا اور اس سے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نسب و حسب پر کیا طعن لازم آیا جب کہ یہ عقد اس وقت حرام ہی نہیں تھا۔ علاوہ ازیں عقد نکاح کے بعد خاوند بیوی میں جو محبت پیدا ہوتی ہے یا شب زفاف جو خوشبو وغیرہ سلگائی جاتی

کیا وہ ناجائز ہے اور غیر اخلاقی فعل ہے؟ جب علامہ ڈھکو کے والد صاحب نے ان کی امی سے متعہ یا نکاح کیا تھا تو دشمنی پیدا ہو گئی تھی یا بدبو پھیلانے کا انتظام کیا گیا تھا اور بھنگیوں کو انسانی حالات اس کمرے میں جمع کرنے کا آرڈر دیا گیا تھا اگر کسی میں اسلام و ایمان کی رمت بھی ہو تو اسے یہ نسبت دیکھ کر کہ حضرت اسماء کس کی بہن ہیں اور کسی ہستی کی سالی ہیں ایسے تذکروں سے شرم آنی چاہیے کیوں کہ یہ اہل ایمان کی ماں کی بہن گویا خالہ کا معاملہ ہے اور سرور عالم کی بھی بہن کا معاملہ ہے کیونکہ سالیوں کو بہنوں کا درجہ حاصل ہے مگر جہاں نہ ایمان ہو اور نہ شرم و حیاء کا نام و نشان ہو وہاں اس قسم کے اخلاقی تقاضوں کو ملحوظ رکھنے کی توقع بھی عبث ہے۔ شیعہ مذہب میں اصل الاصول ہی یہی ہے کہ جو ہستی رسول اکرم ﷺ کے جتنی قریب ہے اور جس قدر عنایت اور نوازش محبوب خدا ﷺ کی اس پر ہے اسی قدر اس کو زیادہ مطعون کیا جائے اور سب و شتم گالی گلوچ اور طنز و تنقید کا نشانہ بنایا جائے اور ضرور ہونا بھی اس طرح چاہیے کیونکہ یہ مذہب یہودیت کا اور یسویت کا ملغوبہ ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس کے متعلق ارشاد فرمایا۔

﴿لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا﴾

(المائدہ ۸۲)

کہ تم ضرور بالضرور یہود اور مشرکین کو اہل ایمان کے ساتھ شدید ترین عداوت رکھنے والے پاؤں کے اگر یہ عنصر ان میں نہ ہو تو ان کا نسب بھی مشکوک ہو جائے اس لئے اپنے صحیح النسل ہونے کے ثبوت کے طور پر انہیں ایسی حرکات کرنی پڑتی ہیں۔ اس لئے ڈھکو صاحب نے حضرت ابوبکر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما کے ساتھ حضرت اسماء کی رشتہ داری بیان کرنی ضروری سمجھی رہا حضرت ابن عباس کا اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کا معاملہ تو وہ قریبی رشتہ دار بھی ہیں اور شرف صحابیت سے بہرہ ور اور تقریباً ہم عمر۔ لہذا ان کا باہمی معاملہ دو بھائیوں کا معاملہ ہے جس میں ہمارے دخل دینے کا کوئی جواز نہیں۔ حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کا باہم



دست و گریبان ہونا اور چھوٹے بھائی کا بڑے بھائی کی داڑھی اور سر کے بال پکڑ کر گھسیٹنا قرآن میں مذکور ہے۔ مگر ہمارے لئے کف لسان اور سکوت کے بغیر چارہ نہیں ہے اور یہی حکم صحابہ کرام کے باہمی نزاع و جدال اور تلخ کلامی میں ہے۔ لہذا اس کو اچھا لانا اور ہوا دینا قطعاً ناجائز ہے۔

۲۔ علامہ ڈھکو صاحب اگر روایات کے انکار پر آتے ہیں تو اپنی صحاح اربعہ اور علی الخصوص حضرت مہدی کی مصدقہ کتاب کافی کلینی کی روایات کی صحت کا انکار کر دیتے ہیں اور ایک ہی مضمون یعنی تحریف قرآن پر دلالت کرنے والی دو ہزار سے زیادہ مستفیض و متواتر روایات کا اور جب استدلال کرنے پر آتے ہیں تو غیر متداول اور رطب و یابس پر مشتمل تاریخی اور ادبی غیر مستند کتابوں کو قرآن کا درجہ دے لیتے ہیں خواہ وہ روایات صحاح ستہ کے مخالف ہوں بلکہ قرآن کے خلاف ہی کیوں نہ ہوں اگر علامہ موصوف یہ حق رکھتے ہیں کہ وہ روایات کے صحیح اور ضعیف، موضوع اور اختراعی ہونے کا فیصلہ دے سکیں حتیٰ کہ اپنی صحاح اربعہ کے خلاف بھی تو انہیں ایسی ہستیوں کے متعلق اس قسم کی بے سرو پا روایات کا سہارا لے کر اہل سنت کو الزام دینے کے بہانے ان مقدس اور بزرگ ہستیوں پر طعن زنی اور تنقید و اعتراض سے بھی گریز کرنا لازم ہے۔

اس امر پر سب کا اتفاق ہے کہ حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات بلکہ شہادت تک حضرت اسماء رضی اللہ عنہا ان کی زوجیت میں رہیں اور آپ کے لطن سے حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پانچ صاحبزادے متولد ہوئے۔ حضرت عبد اللہ، عاصم، عروہ، منذر اور مصعب رضی اللہ عنہم۔ اور حضرت اسماء کی سکونت حضرت زبیر کے گھر رہی اور جملہ اخراجات بھی انہی کے ذمہ رہے حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے علاوہ کسی شخص سے آپ کا عقد نکاح قطعاً ثابت نہیں تو اس صورت میں آپ کے حق میں حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ متعہ کا دعویٰ قطعاً بے بنیاد ہے اور سراسر خلاف حقیقت شیعہ مورخ صاحب ناسخ التواتر نے میدان جنگ میں حضرت

علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی باہمی ملاقات کا ذکر کرتے ہوئے لکھا کہ جب اس ملاقات کا ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو علم ہوا تو انہوں نے کہا۔  
واذ بیراہ بیچارہ خواہم اسماء بیوہ گشت گفتد بیناک مباحث کہ علی را سلاح جنگ  
در نیست ہمانا با او سخن خواہد گفت (ناسخ کتاب الجمل ج سوم کتاب دوم ص ۵۵)

افسوس ہمارے زبیر پر میری بہن اسماء بیوہ ہو گئی لوگوں نے کہا خوفزدہ ہونے کی ضرورت نہیں علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس سلاح جنگ نہیں ہیں۔ صرف اتنی بات ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ گفتگو کریں گے۔

اس عبارت سے صاف ظاہر کہ حضرت صدیقہ کو یہ خطرہ لاحق ہوا تھا کہ کہیں جنگ کے لئے جمع ہوئے ہیں تو حضرت زبیر کے مقتول ہونے کی صورت میں میری بہن اسماء بیوہ ہو جائے گی اگر وہ مقتول نہ ہوئے تو پھر وہ بیوہ نہیں ہوں گی۔ اسی شیعہ مورخ نے ہجرت کے سال اور کے واقع میں حضرت عبد اللہ بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کا اپنی والدہ ام رومان اور ہمشیرگان حضرت عائشہ اور حضرت اسماء رضی اللہ عنہن کے ہمراہ مدینہ منورہ حاضر ہونے کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا  
واسماء ذات النطاقین بعبد اللہ بن الزبیر حامل بود۔

(ناسخ جلد اول کتاب دوم ص ۴۶)

اس دوران حضرت اسماء ذات النطاقین حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ حاملہ تھیں اور لکھا۔ ہم دریں سال عبد اللہ بن زبیر متولد شد و مسلمانان از ولادت شاد شدند۔

یعنی ہجرت کے پہلے سال ہی حضرت عبد اللہ بن زبیر متولد ہوئے اور ان کی ولادت سے اہل اسلام بہت خوش ہوئے کیونکہ یہود نے مشہور کر رکھا تھا کہ ہم نے مہاجرین پر جادو کر دیا ہے لہذا ان کی نسل منقطع ہو جائے گی۔ مگر ان کی ولادت نے ان کے دعویٰ کو باطل کر دیا۔ لہذا



اہل اسلام کو ان کی ولادت کی بہت خوشی ہوئی۔ الغرض یہ صورت حال حضرت اسماء اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نکاح دوام کی واضح دلیل ہے اور اس کا خلاف سراسر وہم و مغالطہ ہے اور گمان فاسد۔

علامہ ڈھکو صاحب نے حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی شان میں گستاخی اور بے ادبی کرنے کے لئے عقد کا سہارا لیا ہے۔ حالانکہ وہ کتاب محض ادب عربی سے تعلق رکھتی ہے اور اس میں درج واقعات و حکایات یا روایات کی صحت وغیرہ کا اس نے قطعاً التزام و اہتمام ہی نہیں کیا نہ اس میں اسناد وغیرہ کو بیان کیا گیا ہے۔ تاکہ راویوں کا حال معلوم کر کے اس روایت کی حیثیت متعین کی جاسکے۔

علاوہ ازیں وہ سنی مصنف ہی نہیں بلکہ شیعہ نظریات کا حامل ہے جیسے کہ عقد فرید کے مقدمہ میں جناب احمد امین نے ذکر کیا ہے۔

﴿وہو امیل الی التشیع فی اعتدال فیقص مایعلی شان الطالبین فی رفق ولا یتخرج من ذکر مالیس من مذہبہ﴾ (مقدمہ ص ۹)

ابن عبد ربہ تشیع کی طرف زیادہ مائل ہے باوجود معتدل ہونے کے اور نرم انداز میں وہی کچھ بیان کرتا ہے جو طالبیوں (جناب ابوطالب سے نسبت قرابت رکھنے والوں) کی شان کو بلند و برتر کرنے کا موجب ہو اور جو کچھ اس کے مذہب اعتدال کے مطابق بھی نہیں ہوتا اس کے ذکر میں حرج محسوس نہیں کرتا۔

مزید برآں یہ کہ وہ یا وہ گوئی اور بے ہودگی سے بھی پہلو تہی نہیں کرتا اور مذہب و اعتقاد سے قطع نظر شریفانہ انداز بیان بھی اختیار نہیں کرتا۔ ﴿وان کان ذوقہ ینبوا حیانا فیروی من الہجر مالا یلیق﴾ (مقدمہ عقد فرید از احمد امین ص ۹)

اگرچہ اس کا ذوق کبھی کبھار راہ استقامت سے دور ہو جاتا ہے اور وہ ہذیان اور بیہودگی

قتل غیر متناسب اور ناموزوں امور کو روایت کر دیتا ہے۔ علاوہ ازیں انسائیکلو پیڈیا آف اسلام میں بھی اس کے متعلق تصریح موجود ہے لیکن اس کے باوجود ابن عبد ربہ پر تشیع کا غلبہ تھا۔ (انسائیکلو پیڈیا ج ۱، ص ۵۹۵ سطر نمبر ۷ مطبوعہ پنجاب یونیورسٹی)

ایسے مصنف کے حوالے دے کر علامہ ڈھکو صاحب جس تحقیق و تدقیق کا حق ادا ہے ہیں وہ بھی واضح ہو گئی اور یہ حقیقت بھی طشت از بام ہو گئی کہ دھوکہ دہی کے فن میں بھی یکتا ہیں اور اپنے مذہب کے غیر معروف شیعہ قسم کے مصنفین کو سنی ظاہر کر کے عوام کو دام فر میں مبتلا کرنے کی مذموم کوشش سے بھی باز نہیں رہتے۔

سوال: خود حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے متعہ کا اقرار منقول ہے جیسے کہ قاضی ثناء اللہ پتی نے تفسیر مظہری میں ذکر کیا ہے کہ نسائی اور طحاوی نے ذکر کیا ہے کہ حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے کہا۔

﴿فعلناہا علی عہد رسول اللہ﴾ ہم نے زمانہ رسول اللہ ﷺ میں متعہ کیا۔ (مظہری ج ۲ ص ۷۲)

جواب اول: جمع کا صیغہ استعمال کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ خود متکلم بھی اس میں دہو بلکہ بالعموم متکلم کلام سے خارج ہوتا ہے۔ ﴿کم ہو المقرر فی موضعه﴾ علاوہ ازیں جمع کا صیغہ بعض کے فعل پر بھی سچا آتا ہے اور اس میں کلام نہیں کہ صحابہ علیہم الرضوان میں سے بعض نے ابتداء میں دور دراز سفروں پر ہوتے ہوئے سرور عالم ﷺ سے اجازت سے محدود وقت کے لئے متعہ کیا پھر اس کو منسوخ کر دیا گیا۔ لہذا ان بعض کا فعل بطور متکلم کے صیغہ سے تعبیر کر دیا گیا جس طرح جائیداد کے لالچ میں قتل کئے جانے والے اسرائیل کے فرد کے قتل کی نسبت تمام بنی اسرائیل کی طرف کردی گئی۔

﴿قال تعالیٰ: وَاذْ قَتَلْتُمْ نَفْسًا فَادَّارَءُتُمْ فِيهَا﴾ (البقرہ ۷۲)



حالانکہ اس کو صرف چچا زاد بھائیوں نے قتل کیا تھا۔

نہج البلاغہ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فرمان منقول ہے ﴿انما انا و انتم عبيد مملو کون لا رب غیرہ یملک منا مالا نملک من انفسنا و اخر جنا مما کنا فیہ الی ما صلحنا علیہ فا بدلنا بعد الضلالة بالهدی و اعطانا البصیرة بعد العمی﴾ (جلد ۱ ص ۵۳۹ مصری)

میں اور تم صرف اور صرف غلام مملوک ہیں اس رب کے جس کے علاوہ کوئی رب نہیں جو ہمارے نفوس کا اس قدر مالک ہے کہ ہم ان پر اس قدر ملکیت نہیں رکھتے اور اس نے ہمیں اس حالت سے جس میں تھے نکالا اس حالت کی طرف جس پر ہم درست اور راست قدم ہیں پس ہمیں گمراہی اور ضلالت کے بدلے ہدایت عطا فرمائی اور بے خبری اور بے بصیرتی کے بعد دانائی اور بصیرت عطا فرمائی۔

حالانکہ اہل سنت اور شیعہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ضلالت اور بے راہروی کا مرتکب قطعاً نہیں مانتے لہذا کتاب اللہ اور فرمان مرتضوی سے واضح ہو گیا کہ خود متکلم کا عموم کلام میں داخل ہونا اور صیغہ جمع کی وجہ سے ہر فرد کا اس فعل میں حقیقتاً شریک ہونا ضروری نہیں ہوتا۔ لہذا محض ان الفاظ سے حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس فعل کا مرتکب ثابت کرنا محکم اور سینہ زوری ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور دیگر صحابہ کرام

علیہم الرضوان کے متعلق شیعہ نظریہ

۱۔ ﴿عن ابی جعفر علیہ السلام قال سمعته یقول قال امیر المؤمنین علیہ السلام اللهم العن ابنی فلاں (عبداللہ و عبید اللہ ابنی عباس) و اعم ابصار ہما کما اعمیت قلوبہما الا جلین فی رقبتہ و اجعل عمی ابصار ہما دلیلا علی عمی﴾

(رجال کشی ص ۵۲)

امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی ہیں کہ امیر المؤمنین نے حضرت عباس کے ان دو بیٹوں عبداللہ اور عبید اللہ بن عباس (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) کے متعلق یہ بددعا کی کہ اے اللہ ان دونوں پر لعنت بھیج اور ان کی آنکھوں کو بھی اندھا کر دے کہ ان کے دلوں کو اندھا کر دیا ہے۔ اور ان کی آنکھوں کا اندھا ہونا ان کے دلوں کے اندھا کرنے کی دلیل بنا دے۔

۲۔ امام زین العابدین سے ان کے متعلق یہ الفاظ ایک علمی مباحثہ میں نقل کئے گئے ہیں۔

﴿لقد طمع الخائن فی غیر مطمع﴾ (رجال کشی ص ۵۳)

اس خیانت پیشہ نے ایسی جگہ کامیابی اور غلبہ کی حرص کی ہے جو اس کے طمع و حرص کا کام نہیں یعنی ہم پر علمی مباحثہ میں غالب نہیں آ سکتا۔

۳۔ عمارت سے مروی ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے (حضرت) عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بصرہ پر عامل بنایا ﴿تحمل کل مال فی بیت المال بالبصرة لحق بمكة وترك علیا علیہ السلام و كان مبلغه الفی درهم﴾

(ص ۵۷)

انہوں نے بصرہ کے بیت المال میں جتنا مال تھا اس کو ازراہ خیانت جمع کر کے مکہ پہنچا دیا اور حضرت علی علیہ السلام کا ساتھ چھوڑ کر مکہ میں جا بیٹھے اور اس مال کی قیمت بیس لاکھ درہم تھی اب آپ کو اس امر کی اطلاع ہوئی تو آپ منبر پر تشریف فرما ہوئے اور رور و کر فرمایا۔

﴿هذا ابن عم رسول الله ﷺ فی علمہ و قدرہ یفعل مثل هذا فكیف یومن من كان دونہ اللهم انی قد مللتہم فارحنی منهم و اقبضنی الیک غیر عاجز ولا ملول﴾



یہ رسول اللہ ﷺ کا چچا زاد بھائی ہے اور باوجود اس عظیم علم اور بلند مرتبہ کے اس قسم کے افعال کا مرتکب ہے تو دوسروں پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے۔ اے اللہ میں ان سے سخت ملال میں ہوں لہذا مجھے ان سے راحت بخش اور اپنی طرف بلا لے در آنحالیکہ میں عجز اور ملال سے محفوظ ہوں۔ اسی ضمن میں طویل خط و کتابت طرفین سے ذکر کرنے کے بعد آخر میں عبد اللہ بن عباس کا یہ جواب درج کیا ہے کہ میں (بطور خیانت وغیرہ) روئے زمین کے تمام زرو مال کو لے کر اللہ تعالیٰ کی جانب پیش ہوں تو وہ اس سے بہتر ہے کہ ﴿القی اللہ بدم رجل مسلم﴾ کہ میں کسی مسلمان کا خون ناحق بہا کر اس کی جناب میں پیش ہوں گویا کہ یہ ایک تعریض ہے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے کہ تم نے خون مسلم ناحق بہایا ہے اگر تم نے اس کا جواب دے دیا تو میں بھی اس مال کا جواب دے لوں گا۔

شیعی عالم مامقانی نے نقل کیا ہے کہ جب عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے دور امارت میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر دوران خطاب یہ تنقید کی کہ یہ وہ شخص ہے جس نے لاکھوں درہم بصرے کے بیت المال سے ہتھیا لئے جب کہ وہاں پر لوگ گھٹلیاں کھا کر گزر بسر پر مجبور تھے تو حضرت عبد اللہ بن عباس نے ان کو جواب دیتے ہوئے کہا۔

﴿اما حملى المال فانه كان مالا جبيناه واعطينا كل ذى حق حقه ووبقيت بقيته هى دون حقنا فى كتاب الله فاخذنا بحقنا﴾

(تنقيح المقال ج ۲ ص ۱۹۵)

لیکن میرا مال کو اٹھالانا تو وہ ایسا مال تھا جسے ہم نے جمع کیا تھا اور ہر حقدار کو اس کا حق دے دیا اور کچھ بچ گیا جو کہ اس سے بھی کم تھا جو اللہ تعالیٰ کی کتاب کی رو سے بنتا تھا لہذا ہم نے اپنا حق وصول کیا۔

مامقانی صاحب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے رد عمل، حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی

اللہ تعالیٰ عنہ کے اعتراض و انکار پھر حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے جواب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

﴿و غاية ما يمكن ان يوجه به انه كان مغروراً بعلمه فاجتهد باستحقاقه له و كونه دون حقه وان اخطاء فى اجتهاده لكونه فى قبال النص وقد كان عليه ان اخطاء اولاً ان يتوب وترجع المال ولم يتحقق منه ذالك وبالجملة فتامير امير المؤمنين اياه على البصرة يثبت عدالته وخيانته لبیت المال يزيلها﴾ (جلد ۲ ص ۱۹۵)

عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فعل کی توجیہ جس حد تک ممکن ہے وہ یہ ہے کہ انہیں اپنے علم پر غرور و ناز تھا اور اسی مغروری میں انہوں نے ازراہ اجتہاد اپنا استحقاق بھی سمجھ لیا اور اس مال کو اپنے استحقاق سے کم بھی۔ اگرچہ انہیں اس اجتہاد میں خطا اور غلطی لگی کیونکہ یہ نص کے مقابلے میں اجتہاد تھا اور ان پر لازم یہ تھا کہ جب غلطی سرزد ہو گئی تھی تو اس سے توبہ کرتے اور مال کو واپس کرتے لیکن ان سے توبہ اور مال کی واپسی ثابت نہیں ہے اور خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ان کے بصرے پر عامل اور گورنر بنانا جہاں ان کی عدالت اور امانت اور اعتماد ہونے کی دلیل ہے ان کا بیت المال کے اموال میں خیانت کرنا اس عدالت و ثقاہت اور اعتماد و اعتبار کو معدوم کرنے والا ہے۔

ان روایات اور تبصروں کو ملاحظہ کرنے کے بعد آپ کو پتہ چل گیا کہ حضرت عبد اللہ بن عباس کی عظمت اور ادب و احترام ان لوگوں کے نزدیک کس حد تک ہے؟

اپنے نظریہ کے خلاف ان کا کوئی عمل اور اقدام نظر آئے تو وہ خطا کار ہیں۔ عدالت سے محروم اور خیانت پیشہ بھی ہیں اور علم پر غرہ اور نازاں ہو کر صریح نصوص کی خلاف ورزی کرنے والے بھی ہیں۔ اور امیر المؤمنین کو قتل ناحق میں ملوث اور اہل اسلام کے خون سے ہولی کھینے



والے اور اللہ کے حضور اس اقدام کی توجیہ اور معذرت سے عاجز و قاصر ماننے والے بھی ہیں۔ مگر متعہ کا معاملہ ہو تو ایسے ثقہ کہ کتاب اللہ، سنت رسول علیہ اسلام اور اجماع امت کی بھی ان کے ذاتی اجتہادی قول کے مقابل کوئی وقعت نہیں ہے۔ حالانکہ خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو متعہ کے جواز و اباحت کے فتویٰ سے منع کیا اور ان کو حیران و سرگردان شخص قرار دیا اور سرور عالم ﷺ کا حکم تحریم ان کو سنایا۔ خود ان کا آخر الامر رجوع ثابت اور توبہ کرنا مروی و منقول مگر سب کچھ بیچ ہے شیعہ کے لئے صرف اور صرف ایک دفعہ حضرت عبداللہ بن عباس کا متعہ جائز رکھنا ہی کافی ہے جس سے صاف ظاہر کہ یہ ابن عباس کی محبت و عقیدت کے تحت نہیں نہ ان کو معصوم عن الخطا سمجھنے کی وجہ سے بلکہ صرف اور صرف حب متعہ اور اس کے عشق کا کرشمہ ہے ﴿وحبک الشی یعمی ویصم﴾ لہذا اس طرح کے آپ کی طرف منسوب قول سے استدلال نہ برہانی انداز ہے اور نہ ہی جدلی اور نہ ہی اصولی مناظرہ و مباحثہ کے مطابق و موافق ہے بلکہ صرف مشاغبہ اور عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی سعی نا تمام و نامشکور۔

۴۔ ملا حسن فیضی تفسیر صافی ص ۳ پر رقمطراز ہے:

﴿ویرون تفسیرہ عن یحسبونه من کبر ائہم مثل ابی ہریرۃ وابن عمر و انس و نظر ائہم و کانوا یعدون امیر المؤمنین من جملتہم ویجعلونہ کو احد من الناس و کان خیز من یستندون الیہ بعدہ ابن مسعود و ابن عباس ممن لیس علی قولہ کثیر تعویل و لالہ الی الباب الحق سیل و کان ہولاء الکبراء ربما یتقولون من تلقاء انفسہم غیر خالفین من مالہ (الی) ولم یعلموا ان اکثرہم کانوا یطنون انفاق و یحترون علی اللہ و یفترون علی رسول اللہ... الخ﴾

اہل السنّت و الجماعت تفسیر قرآن ایسے لوگوں سے روایت کرتے ہیں جن کو وہ اپنے

کبراء سمجھتے ہیں مثلاً ابو ہریرہ۔ عبداللہ بن عمر اور انس وغیرہ کے اور امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی ان میں سے ایک فرد شمار کرتے ہیں اور ان کے بعد جن کو بہترین مفسر قرار دیتے ہیں۔ اور حجت و سند وہ ہیں عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عباس جن کے قول پر کوئی خاص اعتماد نہیں اور نہ ہی ان کو حق خالص تک رسائی حاصل تھی بلکہ ان کے یہ اکابر بسا اوقات تفاسیر الٰہی طرف سے گھڑ لیتے تھے اور ان کے انجام بد سے ذرا برابر خوف نہیں رکھتے تھے اور بسا اوقات رسول خدا ﷺ کی طرف بھی منسوب کر دیتے تھے اور جنہوں نے ان صحابیوں سے یہ تفسیری احوال نقل کیے ہیں ان میں سے بعض تو ان کی حقیقت حال سے بھی بے خبر تھے۔ بس وہ صرف (الصحابۃ کلہم عدول) کے قائل تھے اور ان میں سے کسی کے حق میں عدول و انحراف کو ہاتھ نہیں رکھتے تھے۔ حالانکہ ان کے زعم کے برعکس ان صحابہ کرام میں سے اکثر در پردہ منافق تھے اور اللہ تعالیٰ پر جرات و جسارت سے کام لینے والے، رسول نبی ﷺ پر افتراء و بہتان اندھنے والے۔

۵۔ نیز الروضۃ من الکافی ج ۸، ص ۲۴۵ اور رجال کشی ص ۱۶ میں یہاں تک کہہ دیا ہے۔

﴿عن ابی جعفر قال کان الناس اهل الردۃ بعد النبی الا ثلاثۃ فقلت من الثلاثۃ فقال۔ المقدار بن اسود، و ابوذر الغفاری و سلمان فارسی﴾

یعنی ماسواء تین صحابیوں حضرت ابوذر، حضرت مقدار اور حضرت سلمان الفارسی رضی اللہ عنہم کے سب صحابہ مرتد ہو گئے۔ العیاذ باللہ۔ لہذا بقول ان کے ابن عباس بھی نعوذ باللہ مرتدین میں داخل ٹھہرے تو ان اقوال کو ملاحظہ کر لینے کے بعد شیعہ صاحبان کا حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عباس وغیرہما رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایات پیش کرنا استدلال کے طریق برہانی اور جدلی دونوں کے خلاف ہیں۔

برہانی استدلال کے تو اس لئے کہ جب وہ لوگ ان کو مومن ہی تسلیم نہیں کرتے اور ان



کی تفاسیر کو اللہ تعالیٰ پر جرات اور رسول ﷺ پر افتراء قرار دیتے ہیں تو پھر ان کے اقوال کو دلیل بنانے کے کیا معنی؟ اور جدلی طریق استدلال کے اس لئے خلاف ہے کہ ہمارے لئے حضرت عبداللہ بن عباس اور دیگر صحابہ کرام جن کی طرف منسوب روایات کو اہل تشیع پیش کرتے ہیں اپنی تمام تر عظمت کے باوجود عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ علم و حکمت میں برابر نہیں علی الخصوص جب کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی طرف سے نہیں بلکہ رسول خدا ﷺ کی طرف سے متعہ کی حرمت نقل فرما رہے ہیں اور صحابہ کرام کی اکثریت عظیمہ حتیٰ کہ حضرت علی المرتضیٰ شہر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی اس حکم میں ان کے ساتھ متحد و متفق ہیں۔ جن کے عبداللہ بن عباس سے علم میں زائد ہونے کا شیعہ برداری کو بھی اعتراف ہے تو پھر اہل السنۃ والجماعت کے خلاف ان کے ذاتی خیال اور استنباط کو پیش کرنے کا کوئی حق نہیں کیونکہ فرمان رسول ﷺ بہر حال مقدم ہے اور اس میں کسی مدعی اسلام کا اختلاف بھی نہیں۔

پھر لطف یہ ہے کہ وہ بلا ضرورت واضطرار اس کو جائز تسلیم نہیں کرتے تھے بلکہ صرف اس صورت میں جب ایسی مجبوری درپیش ہو جیسے بھوکے شخص کے لئے مردار اور خنزیر کھانے کی اور اس قول سے بھی ان کا رجوع منقول ہے۔ چلو رجوع میں اتفاق نہ ہی تعارض اقوال ہی سہی۔ تاہم آخر تک اس نظریہ پر قائم رہنا یقینی طور پر تو ثابت نہ ہو تو ایسی صورت میں شیعہ برادری کے لئے اس قول کا سہارا لینا ڈوبتے کو تنکے کا سہارا بلکہ اس سے بھی زیادہ ناقص اور نا کافی سہارا لینے والی بات ہے۔

## متعہ کی ممانعت، کتب شیعہ سے

۱۔ عن المفضل قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول في المتعة دعوها اما يستحي احدكم ان يرى في موضع العورة فيحمل ذلك على صالحی

المرآة واصحابہ

مفضل سے منقول ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو متعہ کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ اسے چھوڑ دو کیا تمہیں شرم نہیں آتی کہ تم میں سے ایک شخص عورت کی شرم گاہ کو دیکھے اور پھر اس کا اپنے نیک بھائیوں اور ساتھیوں کے لئے ذکر کرے اور ان کو اس عورت کے ساتھ متعہ کی ترغیب دے۔ (استبصار ج ۳ ص ۷۹، تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۲۵۵)

۲۔ عن حفص بن البحتري عن ابي عبد الله عليه السلام في الرجل يتزوج مكر متعة قال يكره للعيب على اهلها

حفص بن بختری سے مروی ہے کہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس شخص کے متعلق پوچھا کہ اگر وہ باکرہ عورت کے ساتھ متعہ کرتا ہے کہ یہ مکروہ ہے اور ناپسندیدہ، کیونکہ یہ اس کے اعزہ و اقارب کیلئے عار اور عیب ہے۔

(استبصار ج ۳ ص ۷۹۔ تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۲۵۵)

۳۔ عن ابي الحسن عن علي عن بعض اصحابنا يرفعه الى عبد الله عليه السلام قال لا تمتع بالمومنة

امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ مومنہ کے ساتھ متعہ نہ کرو۔ کیونکہ متعہ کی سزا تم اس کو ذلیل و خوار اور بے عزت و بے آبرو کرو گے۔

(تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۲۵۳، استبصار ج ۳ ص ۷۷)

۴۔ عن زيد بن علي عن آباءه عليه السلام عن علي عليه السلام قال حرم رسول الله ﷺ لحوم الحمر الاهلية و نكاح المتعة

(استبصار ج ۳ ص ۷۷، تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۲۵۱)

حضرت زید بن زین العابدین نے اپنے آباء کے واسطے سے حضرت امیر المومنین



حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول خدا ﷺ نے پالتو گدھوں اور نکاح کو حرام قرار دیا۔

ف: ان روایات سے رسول اکرم ﷺ اور ائمہ کرام کی زبانی متعہ کی حرمت و کراہت اور اس مومنات اور ان کے اہل و اقارب کے لئے موجب ننگ و عار اور باعث ذلت و خواری ثابت ہو گیا اور یہ امر روز روشن کی طرح عیاں کہ تذلیل مومن و مومنہ حرام اور سخت مکر و ناپسندیدہ امر ہے لہذا متعہ بھی حرام اور ناپسندیدہ فعل ہے۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس مضمون کی روایت کتب اہل سنت میں موجود ہے اور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی متعہ کا بعینہ زنا ہونا منقول ہے۔ لہذا اشیاء اور سنی کتب کی یہ روایات متعہ کی حرمت و ناپسندیدگی پر متفق ہیں اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد گرامی ہے۔

﴿الزمو السواد الاعظم فان يدالله على الجماعة واياكم والفرقة فان الشاذ من الناس للشيطان كما ان الشاذ من الغنم للذئب﴾ (نہج البلاغہ مصری ج ۱ ص ۲۹۸)

سواد اعظم اور جماعت عظمیٰ کے ساتھ وابستہ رہو کیونکہ اللہ تعالیٰ کا دست شفقت و عنایت جماعت پر ہے۔ اور افتراق و شذوذ سے دور رہو کیونکہ جماعت سے الگ ہونے والا انسان شیطان کا لقمہ ہے جس طرح ریوڑ سے الگ ہونے والی بھیڑ بھیڑیوں کا لقمہ بن جاتی ہے اور امر واقعہ بھی یہی ہے اور شیعہ کو اس کا اعتراف بھی ہے کہ سواد اعظم اہل سنت و الجماعت ہیں اور یہ سواد اعظم رہے ہیں چنانچہ قاضی نور اللہ شوستری کہتا ہے۔

فقیر گفت اہل سنت ہمیشہ سواد اعظم بودہ اند (مجالس المؤمنین ج ۱ ص ۵۷۲) اور دوسرے مقام پر کہا:

حضرت امیر درایام خلافت خود دید کہ اکثر مردم حسن سیرت ابو بکر و عمر را معتقد اند و ایشان را حق مے دانند قدرت بر آن نداشت کہ کارے کند کہ دلالت بر فساد خلافت ایشان داشته باشد (مجالس المؤمنین ج ۱ ص ۵۴)

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب اپنے ایام خلافت میں یہ مشاہدہ کیا کہ اکثر لوگ اور جمہور اہل اسلام ابو بکر و عمر کے حسن سیرت کے معتقد و معترف ہیں۔ اور ان کو برحق و حقیقت سمجھتے ہیں تو آپ میں اس امر کی قدرت اور سکت نہ رہی کہ ایسا کام کریں جو ان کی خلافت کے ناحق اور فاسد ہونے پر دلالت کرے اور ایسے ہی مضامین، شافی و تلخیص شافی اور تنزیہ الانبیاء میں موجود ہیں۔ لہذا یہ حقیقت دو پہر کے آفتاب کی طرح بے غبار ہو گئی کہ آپ نے اہل السنہ سے ہی وابستہ رہنے کو لازم فرمایا اور ان سے علیحدگی کو شیطان کا لقمہ بننے سے تعبیر کیا اور اہل السنہ کا مذہب، حرمت متعہ ہے۔ اور یہ احادیث و روایات جو شیعہ مستند کتب حدیث میں منقول ہیں اور ائمہ کرام کی منشاء و مرضی کے مطابق اور اس کا خلاف سراسر ضلالت و گمراہی ہے۔

﴿كما قال الله تعالى: ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا﴾

### شیعی تاویلات اور ان کی لغویت

شیعی محدثین نے ان روایات کی عجیب و غریب اور بے سرو پا تو جیہات و تاویلات کی ہیں۔ عقل و خرد کا منہ چڑایا ہے اور متعہ کی اباحت ثابت کرنے کے شوق میں ائمہ کرام کی عزت و آبرو اور استقلال و استقامت کو پامال کرنے سے بھی دریغ نہیں کیا علی الخصوص حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر عظیم افتراء اور بہتان طرازی سے کام لیا ہے۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر بہتان و افتراء



چوتھی روایت جس میں حضرت زید، حضرت زین العابدین، حضرت امام حسین اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی سند سے نبی اکرم ﷺ کا پالتو گدھوں اور نکاح متعہ کو حرام ٹھہرا مروی و منقول ہے۔ اس کے متعلق شیعہ کے شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی نے کہا:

﴿فالوجه في هذا الخبر ان نحملها على التقية لانها موافقة لمذهب العامة﴾  
اس روایت کی توجیہ یہ ہے کہ ہم اس کو تقیہ پر محمول کریں کیونکہ یہ جمہور اہل اسلام یعنی اہل السنّت کے موافق ہے۔

(استبصار جلد ثالث ص ۷۷، وکذا فی تہذیب الاحکام جلد ۷ ص ۲۵۱)

﴿سبحانک هذا بهتان عظیم...﴾ شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کی اولاد امجاد نے سینوں کے ڈر سے یا ان کی دلجوئی کے لئے حرام کہہ دیا اور رسول معظم ﷺ پر افتراء اور بہتان سے کام لیا۔ اس سے بڑا ظلم اور تجاوز ان مقدس ہستیوں پر کیا ہو سکتا ہے۔ کہ ان کو سینوں کے ڈر اور خوف کی وجہ سے ان کی ہمدردیاں اور اعانت و تائید حاصل کرنے کے لئے خدا و مصطفیٰ پر افتراء پردازی اور بیان بازی کا مرتکب اور اسلام کا حلیہ مسخ کرنے والا تسلیم کر لیا جائے۔ حالانکہ حضرت علی مرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ بار بار اپنے خطابات میں ڈر اور خوف اور مدہانت فی الدین کے اتہامات کی نفی فرماتے رہے ہیں اور کیوں نہ ہو شیر خدا اور اسد اللہ الغالب ہو اور برحق نائب رسول ہوں اور دین کے معاملہ میں کسی ضعف و ناتوانی اور مدہانت وغیرہ کا مظاہرہ کریں یہ کیونکر ممکن ہے اور امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو اس روایت کے راوی ہیں ان کا عمل بھی اس توہم کو نبخ و بن سے اکھیڑنے والا ہے۔

سرداد نہ داد دست در۔ دست یزید حقا کہ بنائے لا الہ است حسین

کیا عام اہل اسلام کی عزت و ناموس کا تحفظ اسلام نہیں ہے

تیسری روایت کے متعلق ابو جعفر طوسی نے ایک توجیہ و تاویل یہ ذکر ہے کہ متعہ اس حدیث کے ساتھ ممنوع ہے جو شریف خاندان کی ہو کیونکہ اس کے ساتھ متعہ کرنے سے اس کے اہل اقارب کو عار لاحق ہوگی اور خود اسے ذلت و حقارت سے دوچار ہونا پڑے گا اگرچہ فی نفسہ اللہ متعہ ممنوع اور حرام نہیں ہے۔

﴿يحتمل ان يكون المراد به اذا كانت المرأة من اهل بيت الشرف﴾  
والله لا ينبغي التمتع بها لما يلحق اهلها في ذلك من العار ويصيبها هي من الذل وان لم يكن محظورا ﴿﴾ (تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۲۵۳، استبصار ج ۳ ص ۷۷)  
حالانکہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مطلق مومنہ کا ذکر کیا ہے اس میں کسی خاندان کی تخصیص نہیں فرمائی اور نصوص کتاب و سنت کو اپنے ظاہر پر رکھنا ضروری ہوتا ہے اور عام ہوں تو ان کا عموم پر رکھنا لازم ہوتا ہے لہذا یہ تاویل بالکل بے محل اور بے جواز ہے نیز مشتق پر حکم ہو تو مبداء اشتقاق علت حکم ہوتا ہے۔ لہذا یہاں پر مومنہ کا ایمان اس ممنوعیت اور حرمت کی علت ہے نہ کہ خاندانی برتری۔ علاوہ ازیں دریافت طلب امر یہ ہے کہ عوام اہل اسلام کی عزت و ناموس کا تحفظ اسلام میں نہیں ہے کیا اسلام ان کی عزت و حرمت کو پامال کرنے کی اجازت دیتا ہے پھر اگر متعہ کرنے والا بھی شریف خاندان کا فرد ہو تو کیا اس کو بھی متعہ کرنے کا عار لاحق ہوگی یا نہیں؟ لامحالہ پھر شرفاء کے لئے مطلقاً اس کو بوجہ عار ہونے کے ممنوع اور حرام تسلیم کرنا پڑے گا۔

علیٰ ہذا القیاس اگر متعہ کرنے والے مرد اور عورت کا تعلق شریف خاندان سے ہو تو نکاح دوام ان کے لئے عار نہیں مگر متعہ عار اور عیب بن گیا اور موجب ذلت و حقارت تو مہر نیمروز



کی طرح واضح ہو گیا کہ متعہ شیعہ کے نزدیک نکاح کی مانند نہیں ہے۔ اور یہ فعل کمینے اور رذیل لوگوں سے سرزد ہو تو ہوشرفاء کے لئے باعث ننگ و شرم ہے اور شرافت کے خلاف مگر حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عداوت اور دشمنی ان کے لئے اس اعتراف سے مانع ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ: ﴿جَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنْفُسُهُمْ﴾

اور یہ حقیقت بھی کسی سے مخفی نہیں کہ اسلام میں عزت و کرامت کا دار و مدار نسب پر نہیں تقویٰ پر ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: ﴿إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ﴾ تو ثابت ہو گیا کہ یہ فعل کسی متقی اور دیندار کے لئے روا نہیں ہے بلکہ اوباش اور رذیل لوگوں کا کام ہی ہو سکتا ہے الغرض شیخ الطائفہ کی یہ توجیہ بھی متعہ کو شرفاء اور دیندار لوگوں کے لئے جائز نہ بنا سکی تو اس کے ذریعے حسنی حسینی اور مرتضوی و مصطفوی درجات تک رسائی کا کیا امکان ہو سکتا ہے۔

ابو جعفر نے یہی توجیہ اس روایت کی یہ بیان کی ہے:

﴿هذا حديث مقطوع الاسناد شاذة يحتمل ان يكون المراد به اذا كانت المرأة من اهل بيت الشرف﴾ (تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۲۵۳)

یہ حدیث شاذہ ہے اس کی اسناد منقطع ہے اور ہو سکتا ہے کہ یہ حکم اس مومنہ کے متعلق ہو جو شریف خاندان سے تعلق رکھتی ہو اس کے ساتھ متعہ جائز نہیں ہے کیونکہ بوجہ متعہ اس کے اہل خاندان کو عار لاحق ہوتی ہے اور اس کو بھی ذلت و رسوائی لاحق ہوگی اور یہ فعل اس کے لئے مکروہ ہوگا بغیر اس کے کہ ممنوع ہو۔

**اقول:** پہلا اعتراض ساقط الاعتبار ہے کیونکہ متعدد روایات متصل الاسناد اسی مضمون پر مشتمل امام ابو عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے شیعہ صاحبان کی صحاح میں منقول ہیں منجملہ ان کے حفص بن حکمری کی روایت ہے کہ امام صاحب سے باکرہ کے ساتھ عقد متعہ کے متعلق دریافت کیا گیا تو

آپ نے فرمایا۔ ﴿یکرہ للعب علی اہلہا...﴾ مکروہ ہے کیونکہ اس سے اس کے اہل خاندان کو عار و عیب لاحق ہوتا ہے۔ (تہذیب ج ۷ ص ۲۵۵، استبصار ج ۳ ص ۷۹)

اور اسی طرح ابو سعید قماط کی روایت کہ میں نے امام ابو عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عرض کیا:

﴿جاریۃ بکر بین ابویہا تدعونی الی نفسہا سر امن ابویہا فافعل ذلک؟ قال نعم واتق موضع الفرج قال قلت فان رضیت بذلک قال وارضیت بذلک فانہ عار علی الابکار﴾ (تہذیب ج ۷ ص ۲۵۴)

والدین کے ہاں موجود کنواری لڑکی مجھے خفیہ طور پر اپنی طرف بلاتی ہے اپنے والد سے چوری چھپے تو کیا میں اس کی دعوت قبول کر لوں؟ آپ نے فرمایا ہاں اور اس کے فرج والی جگہ سے بچنا یعنی جماع نہ کرنا۔ میں نے عرض کیا تو اگر وہ راضی ہو جائے پھر بھی؟ فرمایا اگر چہ راضی ہو جائے کیونکہ ان کے ساتھ مباشرت (بطور متعہ) ان کے لیے عار اور عیب ہے۔

ان دونوں متصل روایات سے باکرہ کے ساتھ بطور مباشرت متعہ کا اس کے موجب ننگ و عار ہونا ثابت ہو گیا۔ اور اس خاندان کے لئے بھی لہذا اس کو شاذ اور مقطوع الاسناد کہہ کر گلو خلاصی کرانی ممکن نہیں جب کہ خود ابو جعفر طوسی صاحب نے مکروہ ہونے والے فعل کی تائید میں حفص بن الحکمری والی روایت ﴿یکرہ للعب علی اہلہا﴾ کو پیش کی ہے۔ تو اگر یہ روایت بھی شاذ اور با قابل اعتبار ہے تو اس سے استشہاد کا کیا معنی؟ جب ثابت ہو گیا کہ متعہ موجب ذلت تو ﴿لا تمتع بالمومنة﴾ والی نہی اور ممنوعیت بھی ثابت ہوگئی تذللیل مومن حرام۔ لہذا اس کا موجب بھی حرام ہوگا اور تہذیب الاحکام والی روایت ﴿واتق موضع الفرج﴾ سے جماع سے اجتناب کا لزوم ثابت ہو گیا کیونکہ قاعدہ یہی ہے کہ نہی حرمت پر دلالت کرتی ہے اور امر وجوب پر۔ نیز کراہت تحریمی بھی ہوتی ہے اور تنزیہی بھی اور جب



امر حلت و حرمت کے درمیان دائر ہو تو حرمت کو ترجیح ہوتی ہے لہذا اس کو مکروہ تحریمی قرار دیا جائے گا۔ لازم ٹھہرانہ کہ مکروہ تنزیہی تو ان قواعد اور اصول کی رو سے شیعہ صاحبان کے لئے حرمت تسلیم کرنے کی صورت میں کراہت تحریمی تسلیم کرنے سے چارہ نہیں ہے۔ جبکہ مکروہ تحریمی بھی حرام کے حکم میں ہوتا ہے فرق صرف انکار کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ حرام کا منکر کافر ہو جائے گا اور مکروہ تحریمی کو حلال ماننے والا کافر نہیں کہلائے گا مگر عمل کی صورت میں فاسق و فاجر دونوں ہوں گے۔

### ثواب متعہ والی روایات کا بطلان

ف: ان گزارشات کو ملاحظہ کر لینے کے بعد متعہ کے ثواب اور درجات پر مشتمل روایات کا بطلان واضح ہو گیا کیونکہ حرام یا مکروہ تحریمی پر اصرار گناہ میں مستغرق ہونے کا موجب ہے اور فسق و فجور کی پستیوں میں اور اتھاہ گہرائیوں میں گرنے کا نہ کہ مدارج اور مراتب عالیہ پر فائز ہونے کا۔ فتأمل جدا۔

### ممنوعیت متعہ میں وارد پہلی روایت اور علامہ ڈھکو کی غلط بیانی

پہلی روایت جو کہ مفضل نے حضرت امام جعفر صادق سے نقل کی ہے۔ یعنی متعہ کو چھوڑ دو کیا تمہیں شرم نہیں آتی کہ تم سے کوئی شخص ایک عورت کی شرمگاہ کی جگہ دیکھے پھر اسے اپنے بھائیوں اور احباب کے لئے ذکر کرے اور ان کو اس عورت کے ساتھ متعہ کی ترغیب دے علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب نے اس کے جواب میں فرمایا:

اصل بات یوں ہے (جو اصل کتاب میں موجود ہے) کہ کچھ حضرات موسم حج میں مکہ جا کر متعہ شروع کر دیتے تھے ایسے ہی ایک شخص کو امام نے سرزنش کی کہ ایسے موقع محل پر متعہ کرتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ ایسے شرمناک موقع محل پر دیکھے جاؤ اور اس کا اثر بدتمہارے دوسرے

بھائیوں پر بھی پڑے یعنی لوگ یہ کہیں کہ یہ لوگ یہاں حج کرنے نہیں آتے بلکہ متعہ کرتے ہیں۔ (تجلیات صداقت ص ۳۰۲، ۳۰۳)

والجواب بتوفیق الوہاب ﴿عربی عبارت قارئین کرام بار بار ملاحظہ فرمائیں اور اس کہیں حج کا اور مکہ مکرمہ کا تذکرہ دیکھیں تو ہمیں مطلع فرمادیں۔ اور اگر کہیں کوئی ایسا لفظ نہ آئے اور یقیناً نظر نہیں آئے گا اور نہ آسکتا ہے۔ تو پھر آیت معلومہ بے شک نہ پڑھیں مگر اس چوری سینہ زوری سے نفرت کا اظہار ضرور کریں اور اس امر کا یقین کر لیں کہ شیعہ برادری کے پاس روایت کا کوئی جواب نہیں ورنہ اس قدر صریح جھوٹ بولنے پر مجبور نہ ہوتے۔ مزید تحقیق درج ذیل امور پر بھی ایک نظر ڈالتے جائیں۔

۱۔ اس باب کا عنوان ابو جعفر محمد بن یعقوب الکلبینی نے یوں قائم کیا ہے: ﴿باب انه یجب یکف عنہا من کان مستغنیاً عنہا﴾ جو شخص متعہ سے مستغنی ہو اس پر متعہ سے اجتناب دور رہنا واجب ہے کیا اس میں مکہ مکرمہ اور حج کے موقع کی پچر لگ سکتی ہے؟

۲۔ اس باب میں کل چار روایات ہیں پہلی میں علی بن یقطین نے امام ابو الحسن موسی کاظم سے متعلق دریافت کیا تو آپ نے فرمایا تجھے اس سے کیا؟ اللہ تعالیٰ نے تجھے اس سے بے دیا ہے۔

دوسری روایت میں فتح بن یزید نے امام ابو الحسن سے متعلق دریافت آپ نے فرمایا:

﴿ہی حلال مباح مطلقاً لمن لم یغنیہ اللہ بالتزویج....﴾ یعنی یہ حلال ہے اور مطلق ہے اس شخص کے لئے جسے اللہ تعالیٰ نے نکاح دائمی کے ذریعے سے مستغنی نہیں کیا مستغنی ہو تو صرف دوران سفر مباح ہے جبکہ بیوی سے غائب ہو۔

تیسری روایت محمد بن حسن بن شمعون سے ہے کہ حضرت ابو الحسن نے اپنے بعض



کی طرف یہ فرمان تحریر کیا ﴿لا تحلو علی المتعة﴾ کہ متعہ پر بہت اصرار نہ کرو بلکہ صرف سنت قائم کرنے پر اکتفا کرو اور مفصل روایت بعد میں ذکر کی جائے گی۔

چوتھی روایت مفصل والی ہے کہ انہوں نے متعہ چھوڑنے کا حکم دیا اور سرزنش فرمائی پورے باب اور اس کی تمام روایات میں جس چیز کا نام و نشان تک نہ ہو اس کے متعلق یہ دعویٰ کہ اصل بات یوں ہے نہ وہ جو اصل کتاب میں ہے کتنا بڑا جھوٹ ہے۔ اور بے سرو پا تاویل ہے۔ ایسے لوگوں کے متعلق ہے۔

ولے تاویل شاں در حیرت انداخت

خدا و جبریل و مصطفیٰ را

۳۔ علاوہ ازیں دریافت طلب امر یہ ہے کہ احرام کی حالت میں وہ لوگ ایسا فعل کرتے تھے یا اس سے آگے پیچھے، حالت احرام میں ہو متعہ ہو یا نکاح دائم میں جماع ہر دو مفسد حج ہوئے پھر متعہ کی کیا تخصیص؟ اور اس سے آگے پیچھے جس طرح زوجہ سے مباشرت جائز، شیعہ شریعت میں متعہ بھی جائز بلکہ متعہ زیادہ کار ثواب اور موجب ترقی درجات پھر اس سے منع کرنے کا کیا مطلب؟

۴۔ ڈھکوصاحب فرماتے ہیں کہ شرم نہیں آتی کہ ایسے شرمناک موقع پر دیکھے جاؤ اور اس کا اثر بد تمہارے دوسرے نیک بھائیوں پر بھی پڑے۔ ڈھکوصاحب اول تو جب متعہ شروع ہوتا ہے تو فرشتے پہرہ پر ہوتے ہیں تو اس وقت کسی سنی غریب کی نظریں کب پڑنے دیتے ہیں جس طرح ثواب متعہ کی روایات میں عرض کر چکے ہیں۔

دوم:- متعہ علانیہ ممنوع نہیں زوجہ کے ساتھ علانیہ ہم بستری منع ہے تو پھر بھی وجہ تفریق و تخصیص متعہ کی موجود نہیں اس صورت میں تو صرف اتنا فرمانا چاہیے تھا۔ بیٹو! بس ذرا پردہ سے اور مخصوص مقامات پر داد عیش دے لیا کرو سر عام نہیں۔

سوم:- متعہ کوئی کرے اور اس کا اثر دوسرے بھائیوں پر پڑے آخر اس کا کون عقل

دور کر سکتا ہے جن کو حالت متعہ پر دیکھا گیا انہیں کے متعلق کہا جائے گا نہ کہ دوسروں کے۔ پھر اس میں اثر بد والی کون سی بات ہے بلکہ ایک عظیم المرتبت رکن اسلام کی ایسے عظیم انعام میں رسم نقاب کشائی ادا ہو رہی ہے تاکہ پورے عالم اسلام میں جلد از جلد پھیل سکے اور ہر دل یقین کرے کہ ایسی مقدس جگہ یہ طریقہ جاری ہے تو اسے حرام کون کہہ سکتا ہے؟

چہارم:- ڈھکوصاحب اپنے دھرم سے کہیے جس میں امام جعفر صادق رضی اللہ

عالی منہ تھے اس دور میں اس فعل کے جواز کا زبانی علانیہ فتویٰ بھی دیا جاسکتا ہے؟ جب نہیں تو اہل اہل نہیں تو موسم حج میں کرنا اور پھر بھائیوں پر اثر بد مترتب ہونا چہ معنی دارد؟ بلکہ انہوں نے الہی طرف نسبت کے ڈر سے ایسے دلدادگان متعہ پر مدینہ میں ہوتے ہوئے متعہ حرام ٹھہرا دیا کہ اگر کم پکڑے گئے تو لوگ کہیں گے کہ یہ اصحاب جعفر ہیں اور اس طرح تمہارا فعل میری مخبری کا موجب بنے گا کہ وہ ایسے فتوے دیتے ہیں۔

پنجم:- جن کے ساتھ شیعہ صاحبان متعہ کرتے تھے وہ مکہ میں رہتی تھیں یا اپنے ساتھ لے جاتے تھے پہلی صورت تو ناممکن کیونکہ اہل مکہ اس نظریہ کے خلاف تھے اور پتہ چلنے پر ان کو سنگین سزا دیتے نہ صرف یہ طعنہ کہ یہ متعہ کرنے آتے ہیں اور بس۔ اور دوسری صورت میں کسی کو پتہ ہی کیسے چل سکتا تھا کہ یہ دائمی نکاح والی مومنہ ہے یا وقتی گزر بسر کرنے والی اور سفر کو خوشگوار رکھنے کے لئے تن بخشی کرنے والی۔

الغرض یہ تو جیہہ و تاویل سراسر لغو و باطل نہ کتاب سے اس کا کوئی تعلق اور نہ ہی حقائق و واقعات سے بلکہ محض جواب سے عاجزی کو چھپانے کی ایک ناکام کوشش اور وہ بھی خوف خدا و خوف خلق سے عاری اور بے نیاز ہو کر اور اپنے عوام کا لالہ انعام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی خاطر صرف اور صرف عیاری اور مکاری سے کام لینے کی ناپاک جدوجہد تاکہ وہ فرض کر لیں کہ



ہمارے مجتہد العصر نے جواب کا حق ادا کر دیا ہے۔

## امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جواب ہونا

شیعہ صاحبان نے ایک طرف تو ائمہ کرام کے حق میں قدم قدم پر تقیہ اور اخفاء دعویٰ کیا اور دوسری طرف ائمہ کرام کو تقیہ کے پردہ میں چھپے متنازعہ مسائل پر مناظرے کرے پھر لا جواب ہوتے بھی دکھایا گیا ہے چنانچہ شیعہ کے محدث اول علامہ کلینی نے فروع کافی نقل کیا ہے کہ:

۵۔ عبد اللہ بن عمر لیشی امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس حاضر ہوا اور متعہ کے متعلق دریافت کیا تو آپ نے فرمایا اسے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حلال فرمایا ہے اور زبان نبی ﷺ اسے حلال ٹھہرایا ہے لہذا یہ قیامت تک کے لئے حلال اور مباح ہے۔ تو عبد اللہ لیشی نے کہا جیسا شخص یہ فتویٰ دے رہا ہے حالانکہ حضرت عمر بن الخطاب نے اسے حرام ٹھہرایا ہے آپ نے اگرچہ عمر بن الخطاب نے حرام ٹھہرایا ہے میں تو اسے حلال سمجھتا ہوں۔

عبد اللہ نے کہا میں تمہیں اللہ تعالیٰ کے نام کا واسطہ دے کر عرض کرتا ہوں کہ تم ان حرام قرار دیے ہوئے فعل کو حلال مت ٹھہراؤ تو امام موصوف نے فرمایا:

﴿فانت علی قول صاحبک وانا علی قول رسول اللہ فہلم الاعنک فان الاولیٰ ما قال رسول اللہ ﷺ وان الباطل ما قال صاحبک﴾

تو تم اپنے صاحب کے قول پر قائم رہو اور میں رسول اللہ ﷺ کے قول پر کار بند ہوں میں تمہارے ساتھ مباہلہ کرتا ہوں کیونکہ اولیٰ واسب وہی ہے جو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اور باطل وہ ہے جو تیرے صاحب نے کہا یہ سن کر عبد اللہ لیشی نے کہا:

﴿ایسرک ان نساءک وبناتک واکواتک وبنات عمک یفعلن﴾

لاخر من عنہ ابو جعفر علیہ السلام حین ذکر نساء وبنات عمہ۔

(فروع کافی ج ۲ ص ۱۹۰، تہذیب الاحکام لابی جعفر طوسی ج ۷ ص ۲۵۰)

کیا تمہیں یہ بات اچھی لگتی ہے کہ تمہاری عورتیں، بچیاں، بہنیں اور بھتیجیاں یہ فعل کریں۔ تو امام ابو جعفر محمد باقر نے عبد اللہ لیشی سے منہ پھیر لیا جبکہ اس نے آپ کی عورتوں کی سزا کا ذکر کیا اور اسے کوئی جواب نہ دیا۔

## دریافت طلب امر

اگر واقعی متعہ کرنے سے دوزخ سے رہائی ملتی ہے اور ایک مرتبہ متعہ کرنے سے مسین کا مرتبہ، دو مرتبہ متعہ کرنے سے امام حسن کا مرتبہ، تین مرتبہ متعہ کرنے سے حضرت المومنین علی کا مرتبہ، اور چار مرتبہ کرنے سے امام ارسل سید الانبیاء علیہ علیہم السلام کا مرتبہ حاصل ہوتا ہے۔ نیز جس نے متعہ نہیں کیا ہو گا روز قیامت اس کے ناک اور کان کٹے ہوں گے وغیرہ تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ شرفاء کہ بہنوں، بیٹیوں وغیرہ کو ان درجات کی ضرورت ہے۔ اور کیا وہ متعہ سے نفرت و کراہت کا اظہار کرنے پر ان وعیدات اور تشدات اور لعن ملامت کا نشانہ نہیں بنیں کی جو متعہ سے نفرت کرنے والوں کے متعلق وارد ہیں لہذا بالکل راسخ اور آشکار ہو گیا کہ امام موصوف نے علی تقدیر صحتہ الروایت خاموشی اختیار کی اور صرف صرف اس لئے اس سوال کا جواب ان کے پاس نہیں تھا کیونکہ جو چیز اپنے لئے پسند از روئے شرع شریف دوسرے کے لئے بھی اسے پسند نہ کرنا چاہیے۔ آنچہ برائے خود نمی پسند برائے دیگر اسے پسند۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

## علامہ ڈھکو صاحب کا اضطراب

شیعی محدث العصر علامہ ڈھکو صاحب نے اس روایت کے جواب میں بہت پیچ و



اصلی قسمی لہذا ڈھکو صاحب کا اس ضمن میں نکاح حق مہر اور طلاق کے جواز کے فتویٰ اور اس کے اس رد عمل کا ذکر کیا کہ پھر تم اپنی بیٹیوں کو کہو کہ اس طرح روپے کمائیں تو کیا مولوی صاحب کو فکلی نہیں آئے گی؟ بالکل بے رابطہ، بے جوڑ اور بے موقع محل تمثیل ہے کیونکہ اس کا مقصد صرف اور صرف یہی تھا کہ جو چیز اپنے لئے پسند نہیں فرماتے وہ دوسروں کے لئے پسند نہیں کرنا چاہیے۔

اعلیٰ صاحب فرماتے ہیں ایک غیور آدمی سمجھتا ہے کہ یہ خفگی کا مقام تھا کسی کام کا جائز ہونا اور  
ہے کرنا اور۔ مگر آپ نے تو ائمہ کرام کی زبانی یہ حکم نقل کر رکھا ہے کہ ہاشمیات کے ساتھ متعہ  
مگر عبد اللہ لیشی کے جواب میں ازراہ غیرت خفگی کا اظہار کیا معنی؟ اگر ہاشمیات کے ساتھ  
آپ نے جائز کر دیا تھا تو اسے بھی فرما دیتے میرا فتویٰ جواز کا ہے اور اگر یہ فتویٰ غیرت اور  
النس کے خلاف ہے تو پھر شیعہ نے یہ فتویٰ نقل کر کے امام محمد باقر کی غیرت اور عزت پر حملہ  
کیا ہے اور بدترین گستاخی کا مظاہرہ کیا ہے۔

عن منصور الصيقل عن ابي عبد الله عليه السلام فتمتع  
 (تهذيب الاحكام ج ٤ ص ٢٤١)

منصور صیقل نے امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ہاشمیہ کے ساتھ متعہ کرو۔ کیا ہاشمیہ عورت رشتے میں امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ کوئی تعلق ہیں رکھتی؟ اور اشراف کے ساتھ متعہ کے مکروہ اور ناجائز ہونے کی صورت میں ہاشمیہ کو یہ حکم شامل نہیں تھا؟ یا اپنی بے غیرتی یا خارجیت کا اقرار کرو اور یا پھر عبد اللہ لیشی کے سوال کا صحیح جواب دو۔ یا مان لو کہ دلدادگان متعہ نے ائمہ پر افتراء اور بہتان سے کام لیا ہے۔

علامہ صاحب فرماتے ہیں اگر مثال درکار ہے کہ مرد کیلئے باعث ثواب اور عورت کے لئے باعث شرم۔۔ الخ مگر افسوس تو یہ ہے کہ علامہ صاحب نشہ میں سب کچھ اگلتے جا رہے ہیں انہیں

کھائے مگر بات بنتی نظر نہ آئی۔ ڈھکوصاحب لکھتے ہیں جب اس (عبداللہ) نے اپنی غار  
اظہار کرتے ہوئے امام علیہ السلام کی بنات اخوات کا ذکر کیا تو امام نے بموجب ارشاد  
﴿اعرض عن الجاهلین﴾ یعنی جاہلوں سے روگردانی کرو، اس سے روگردانی کر لی  
ایک غیور آدمی سمجھتا ہے کہ یہ خفگی کا مقام تھا۔ کسی کام کا جائز ہونا اور بات ہے اور اس کا کر  
تا۔ اگر مثال درکار ہے۔ کہ مرد کیلئے باعث ثواب اور عورت کے لئے باعث شرم، تو مثال  
خدمت ہے۔ کتب اہل السنّت سے ثابت ہے کہ ختنہ لڑکے اور لڑکی کیلئے یکساں سنت ہے مگر  
تو کجا خواص بلکہ خود علماء اہل السنّت لڑکی کے نام سے گھبراتے ہیں اور لڑکیاں شرم اور عار  
کرتی ہیں۔

(تجلیات ص ۳۰۳)

اقول: یہ سارا کلام شاعری اور لفاظی ہیرا پھیری اور چکر بازی تو کہلا سکتا ہے مگر اس کو جو کسی طرح بھی نہیں کہا جاسکتا تاہ جو اب صواب چہ رسد؟

۱۔ عبد اللہ لیشی کے اس جواب کو اے امام ابو جعفر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیا تمہیں یہ بات اچھی لگتی ہے کہ تمہاری بنات و اخوات اور چچا زاد متعہ کریں خارجیت کا اظہار اور جہالت قرار دے کر جواب جاہلاں باشد خاموشی پر اکتفا کیا گیا۔ مگر عبد اللہ لیشی کا مقصد تو صرف اور صرف ایک تھا۔

آنچہ برائے خود نمی پسندی برائے دیگران میسند

اگر متعہ کرنا موجب عار نہیں تو اس پر برہمی کیوں؟ اور موجب عار ہے تو دوسروں کے لئے اس پر اصرار کیوں؟ بلکہ نہ کرنے کی صورت میں وعیدات اور انذار کیوں؟ اور کرنے کی ترغیب دیتے ہوئے حسنین کریمین، علی مرتضیٰ اور سید الانبیاء کے ساتھ درجات میں اشتراک اور مساوات کا اعلان اظہار کیوں؟

ب۔ عبداللہ لیشی نے یہ نہیں کہا تھا کہ آپ اپنی بنات و اخوات کو متعہ کا حکم دیں اور نہ روپے کمانے



نظیر و مثال کے فرق سے قطع نظر اس جگہ ختنہ کا حوالہ دینے کی کیا گنجائش تھی نہ لڑکے کے ختنہ کے ختنہ پر موقوف نہ لڑکی کا ختنہ لڑکے کے ختنہ پر موقوف۔ مگر متعہ مرد کا عورت کے بغیر اور عورت کا مرد کے بغیر ممکن نہیں ہے۔

کیا علامہ صاحب اور ان کے مردے اور زندہ ایسی مثال پیش کر سکتے ہیں کہ مرد کا ثواب کمالے مگر عورت کو استعمال نہ کرے لہذا اگر عورت کے لئے موجب شرم ہے تو لامحالہ کے لئے بھی موجب شرم ہے علاوہ ازیں جو ثواب کی روایات گھڑی ہیں ان میں بھی مرد اور عورت برابر کے حصہ دار ہیں مگر عورتوں کے لئے اسے باعث شرم قرار دینا ان سب روایات کا اور بے ہودہ قرار دینے کے برابر ہے ﴿الیس منکم رجل رشید؟﴾

ہ۔ نیز دریافت طلب امر یہ ہے کہ نکاح دوام اور متعہ اگر یکساں حلال اور جائز ہیں تو پھر نکاح بھی مردوں کے لئے کار ثواب اور عورتوں کیلئے باعث شرم اور عار نہیں ہونا چاہیے اور دائمی نکاح میں شرم اور عار نہ عورتوں کیلئے ہونہ ان کے اولیاء اور سرپرستوں کے لئے اسی لئے ان سے ہی رشتہ طلب کیا جاتا ہو اور وہ شرم و حیا کے تقاضوں کے عین مطابق ہو تو آخر متعہ میں عورتوں کے لئے شرم اور عار کا موجب کون سا ہے؟ اگر کسی کو کہا جائے خواہ کتنا بڑا پاک باز کیوں نہ ہو اور اعلیٰ خاندان کا فرد کہ تم پسند کرتے ہو کہ تمہاری بنات و اخوات شادی کر لیں اور نکاح دوام تو کیا وہ اس پر ناراض ہو جائے گا؟

معلوم ہوتا ہے کہ دل گواہی دیتا ہے کہ متعہ رذیل فعل ہے اور روح اسلام کے خلاف اور مقاصد نکاح کے برعکس اور منافی۔ مگر صرف حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ بغض و عناد، شیعہ کو اس کی حرمت کے اقرار سے مانع ہے۔

و۔ یہ بات بھی سراسر غلط ہے اور واقعات و حقائق کے بالکل خلاف کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے طور پر متعہ کو حرام ٹھہرایا بلکہ ہم خود حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ

حضرات صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے متعدد صحیح روایات سے ثابت کر چکے ہیں کہ خود نے متعہ کو حرام فرمایا۔ لہذا امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس قسم کا دعویٰ کیونکر کر سکتے ہیں اور شیعی کتب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فرمان منقول ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا کہ متعہ حرام ہے اور وہ بھی اپنی طرف سے نہیں بلکہ سرچشمہ ہدایت کی طرف ہے۔

اگر محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس قدر جرات سے کام لے سکتے تھے اور مباہلہ کے لئے تھے تو ابوالائمہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو اپنے دور خلافت میں کیوں جائز کر دے سکے اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ مباہلہ کا حوصلہ انہیں کیوں نہ ہوا؟ اگر یہ روایت درست ہے تو تقیہ کے دعاوی غلط ہیں اور وہ صحیح ہیں تو یہ روایات غلط ہیں اصل افتراء۔

الغرض علامہ ڈھکو صاحب کا اضطراب اور بے چینی اس امر کی غماز ہی نہیں بلکہ بین دلیل ہے کہ شیعہ صاحبان کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں ہے۔ اور شیعہ کو امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا لیشی کے سامنے لا جواب ہونا تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں یا حکایت کو بے ہودہ تسلیم کے بغیر چارہ نہیں ہے۔ کیونکہ یہ خود سرور عالم ﷺ کا فرمان ہے ﴿تحب لا خیک ماتحب لنفسک﴾ کا اسی ایمان یہ ہے کہ اپنے بھائی کیلئے وہی پسند کر جو اپنے لئے پسند کرتا ہے یا بالفاظ دیگر آنچہ برائے خود نمی پسندی برائے دیگران پسند

## کثرت متعہ کی ممانعت

ایک طرف شیعہ صاحبان نے ہزار ہزار عورت کے ساتھ متعہ کو جائز قرار دیا ہے اور اسے بھی کرام کی طرف منسوب کر دیا ہے اور دوسری طرف کثرت متعہ سے منع بھی انہیں ائمہ



سے نقل کر دیا ہے روایت ملاحظہ فرمائیں:-

۴۔ عن محمد بن الحسن بن شمعون قال كتب ابو الحسن عليه السلام الى بعض مواليه: لا تلحوا على المتعة انما عليكم اقامة السنة.

محمد بن حسن بن شمعون کہتا ہے کہ امام ابو الحسن علیہ السلام نے اپنے بعض موالی کی طرف لکھا کہ متعہ پر اصرار نہ کرو اور اس میں زیادہ اشتغال و انہماک سے کام نہ لو بلکہ تم پر صرف سنت قائم کرنا لازم ہے۔ لہذا اس میں دلچسپی اور انہماک کا مظاہرہ کرتے ہوئے اپنی حرائر اور بیویوں سے منہ ہی نہ موڑ لینا ورنہ وہ کفر کی اور دین سے بیزاری و برات کی مرتکب ہو جائیں گی اور متعہ کا دینے والے کے خلاف فریادی بن جائیں گی اور (یہ معلوم کر کے کہ متعہ کو حلال ٹھہرا کر ان کے ساتھ ہونے والی اس زیادتی اور بے داد کا دروازہ ہم نے کھولا ہے تو) وہ ہم پر لعنت بھیجنے لگیں گی۔ لیکن باز آئے کون؟ مگر سوال یہ ہے کہ جب ہر دن نئی نوپلی دلہن ملے اور صرف ایک مٹھی گندم بلکہ مسواک پیش کر دینے پر بھی یہ شادی انجام پذیر ہو سکے اور اس کے بعد نان و نفقہ اور رہائش، بستر اور لباس وغیرہ کی مکمل چھٹی ہو تو پھر ساری زندگی ایک عورت کے ساتھ مقید اور پابند رہنا اور اس کے بھاری بھر کم اخراجات برداشت کرنا کون گوارا کو سکتا ہے؟

ز نے نو کن اے خواجہ ہر نو بہار

کہ تقویم پارینہ ناید بکار

اگر منع ہی کرنا تھا تو پھر یہ چسکا کیوں ڈالنا تھا اور یہ دروازہ کھولنا ہی کیوں تھا؟ علی نقی صحتہ الروایۃ بھی امام کا یہ فرمان سن کر متعہ کا ہر شیدائی اور دلدادہ یہی کہتا ہوگا۔

اب تو نہ روک اے غنی عادت سگ بگڑ گئی

میرے کریم پہلے ہی لقمہ تر کھلائے کیوں

علاوہ ازیں اگر سنت قائم کرنے تک اس کا جواز محدود تھا تو ہزار ہزار عورت سے متعہ

ہزاروں رکھا؟ شاید شیعہ شریعت میں الحاح و اصرار اور اشتغال و انہماک ہزار سے اوپر شروع ہوا ہوگا اور صرف اس صورت میں ہی زوجات کو فریادی کی ضرورت پیش آتی ہوگی لیکن اس کے پس عظیم و حکیم خدا نے تو صرف چار تک کی اجازت دیتے وقت ساتھ ہی فرما دیا کہ اگر عدل و انصاف نہ کر سکو تو پھر صرف ایک پر اکتفا کرو۔ ﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةٌ﴾ بلکہ یہ بھی فرما دیا کہ تم عدل و مساوات کی کوشش کرو تو بھی کما حقہ عدل و انصاف نہ کر سکو گے۔ ﴿وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ﴾

لہذا اس روایت نے ان تمام روایات کا صفایا کر دیا جن میں متعہ والی عورتوں میں حدود و حدود ختم کر دی گئی تھیں اور ستر ستر بلکہ ہزار ہزار سے متعہ کو روکا گیا تھا۔

## امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا متعہ کو حرام قرار دینا

۵۔ عن عمار قال ابو عبد الله عليه السلام لي ولسليمان بن خالد قد حرمت عليكم المتعة من قبلي مادمتما بالمدينة لانكم تكثران الدخول على و اخاف ان تو خذا فيقال هولاء اصحاب جعفر (فروغ کافی جلد ثانی ص ۱۹۸)

عمار سے مروی ہے کہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے مجھے اور سلیمان بن خالد کو فرمایا کہ میں اپنی طرف سے تم پر متعہ حرام قرار دیتا ہوں جب تک تم مدینہ منورہ میں ہو کیونکہ تم بہت زیادہ میرے پاس آمد و رفت رکھتے ہو اور مجھے خطرہ ہے کہ تم متعہ کرتے ہوئے پکڑے جاؤ گے۔ پس کہا جائے گا یہ امام جعفر صادق کے ساتھی اور ان کے متعلقین و معتقدین ہیں (جو اس فعل شنیع اور امر قبیح کا ارتکاب کرتے ہیں اور انہیں شرم اور عار محسوس نہیں ہوتی)۔

اس روایت میں کئی امور غور طلب ہیں۔

۱۔ امام جعفر صادق نے حلال کو حرام کیوں ٹھہرایا کیا متعہ کی حرمت کسی وقت اور مکان کی پابند



اگر نہیں اور اہل تشیع کے نزدیک قطعاً اس طرح نہیں ورنہ مدینہ رسول ﷺ میں اور ائمہ معصومین کی خدمت میں حاضری کے وقت ان مخلصین کو قطعاً متعہ کرنے کی نہ سوجھتی اور نہ امام عالی مقام کو منع کرنے کی ضرورت پیش آتی لہذا قطعی طور پر ثابت ہو گیا کہ شیعہ لوگ قطعاً متعہ کو ہر زمانہ اور ہر مقام میں جائز سمجھتے تھے لیکن امام عالی مقام نے ان پر مدینہ منورہ میں قیام کے دوران اس کو حرام ٹھہرا دیا تو امام جعفر صادق بھی خدا تعالیٰ کے حلال کو حرام ٹھہرانے کے مرتکب ہو گئے لہذا حضرت امیر المومنین عمر بن خطاب پر اعتراض کا کوئی موقعہ محل نہ رہا۔

۲۔ امام موصوف نے صرف اپنی ذات پر سے یہ عار دور کرنے کے لئے کہ لوگ یہ نہ کہیں کہ امام جعفر صادق کے متعلقین متعہ کرتے ہیں اس کو حرام ٹھہرا دیا لیکن حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مومنین سے اس عار کو دور کرنے کے لئے کہ وہ شہوت کے پتلے ہیں اور جہاں جاتے ہیں شہوت رانی کے درپے ہو جاتے ہیں اور مومنات کو اس اجرت والی اور بکا و مال ہونے کی ذلت اور عار سے بچانے کے لئے اس فعل کو حرام ٹھہرایا لہذا اس صورت میں النبا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اقدام زیادہ وقیع اور مستحسن ہو گیا۔

۳۔ اگر امام موصوف کے نزدیک واقعی یہ فعل یعنی متعہ اتنا بابرکت تھا اور موجب درجات عالیہ تو اس کو منع کرنا خیر کثیر میں رکاوٹ ڈالنے کے مترادف ہے اور اپنے مخلصین کو محروم کرنے کا موجب۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کو فتیح سمجھا لہذا منع کر دیا مگر امام موصوف نے جائز و حلال بلکہ کارِ ثواب بھی سمجھا اور حرام بھی کر دیا تو کیا یہ حکم قرین قیاس ہو سکتا ہے؟ قطعاً نہیں۔

### روایات کی صحت کا معیار

ہمیں اس سے بحث نہیں کہ شیعہ کتب میں متعہ کی حلت بلکہ اس کا رِثواب کا موجب ہونے اور درجات عالیہ کا کفیل ہونے کے متعلق ان گنت روایات موجود ہیں مگر سوال یہ ہے کہ

ب دونوں قسم کی روایات موجود ہوں تو ترجیح کس کو ہوگی؟ اس معاملہ میں ہم ائمہ کرام کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۲۷۵ پر رقمطراز ہے:-

﴿روى عن النبي ﷺ وعن الائمة عليهم السلام انهم قالوا اذا جاءكم من اهل البيت فاعرضوه على كتاب الله فما وافق كتاب الله فخذوه وما خالف فاطروه حواه اور دور علینا﴾ (وکنذانی الاستبصار ج ۲ ص ۸۵)

نبی اکرم ﷺ سے مروی ہے اور ائمہ کرام سے کہ جب تمہیں ہماری طرف سے کوئی حدیث پہنچے تو اس کو کتاب اللہ پر پیش کرو پس جو اس کے موافق ہو اس کو مضبوطی سے تھامو اور جو اس کے خلاف ہو اس کو پھینک دو۔ لہذا اس ضابطہ اور قاعدہ کی رو سے صحیح اور قابل اعتماد وہی روایات ہو سکتی ہیں جن میں متعہ کی حرمت بیان کی گئی ہے کیونکہ قرآن حکیم کے مطابق وہ ہیں۔ اور جن میں متعہ کی حلت بیان کی گئی ہے اور اس کا عظیم اجر و ثواب، وہ سراسر قرآن مجید کے خلاف ہیں۔ لہذا ناقابل اعتبار ہیں۔

تنبیہ: نیز یہ امر بھی واضح ہو گیا کہ شیعہ مذہب کی کتب میں ہر قسم کی روایات موجود ہیں۔ ان میں تصحیح و تضعیف اور جرح و تعدیل کی گنجائش ہے اور اس لئے انہوں نے بھی اسماء الرجال کتب وضع کی ہیں تو پھر اہل السنۃ پر محض ان کی کتابوں میں کوئی روایت موجود ہونے کے الزامی کاروائی کا کیا جواز ہے؟ آخر انہیں بھی تو جرح و تعدیل کا حق حاصل ہے۔ اور ان کے نزدیک بھی تصحیح و تضعیف کا ایک معیار ہے لہذا جو اس پر پوری نہ اترے گی وہ ان کے نزدیک قابل قبول نہ ہوگی۔ بلکہ درحقیقت ان اصول و قواعد میں اہل السنۃ امام و پیشوا ہیں اور اہل تشیع کے مقلد اور پیروکار ہیں۔ چنانچہ ابوالحسن بن محمد الشعرانی مقدمہ تفسیر منہج الصادقین میں اس حقیقت



کا خود اعتراف کرتا ہے:-

خود اہل حدیث کہ اس اعتراض از ناحیت ایشاں است اکثر اصطلاحات خویش را از عامہ گرفته اند مانند حدیث مسلسل و مسند و مرفوع و مقطوع و مدرجہ و مناولہ و جادہ و در اخبار اہل بیت اس اصطلاحات نیامدہ است الا آنکہ چون محدثین ماکتب درایت اہل سنت را خواندند و روش آنانرا پسندیدند و اصطلاحات آنہارا مناسب یافتند (مقدمہ منہج ص ۲۶)

**ترجمہ:** وہ شیعہ محدثین جن کو اہل السنّت کے تفسیری اقوال نقل کرنے کی وجہ سے شیعہ مفسرین پر اعتراض ہے خود انہوں نے اپنے اکثر اصطلاحات اہل السنہ سے اخذ کی ہیں مثلاً حدیث مسلسل اور مسند، مرفوع اور مقطوع، مدرجہ اور مناولہ و جادہ وغیرہ حالانکہ اہل بیت کے مرویات اخبار میں ان اصطلاحات کا نام و نشان نہیں ملتا لیکن جب ہمارے محدثین نے اہل سنت کی کتب درایت (اصول و قواعد) کا مطالعہ کیا اور ان کی روش اور طرز ان کو پسند آئی اور ان کی اصطلاحات ان کو مناسب معلوم ہوئیں تو انہوں نے بھی ان کو اپنالیا۔

الغرض جب شیعہ صاحبان کے نزدیک روایات کی درجہ بندی اور ان میں بعض کی بعض پر ترجیح اور بعض کا رد و قدح امر مسلم ہے تو اہل السنّت جو ان قواعد و ضوابط کے موجد ہیں ان کو یہ حق کیوں نہیں دیا جاتا؟

### عند الشیعہ روایات کی کثرت و قلت معیار حق نہیں

رہا یہ عذر کہ متعہ کی حلت پر دلالت کرنے والی روایات مشہور و مستفیض ہیں اور حرمت پر دلالت کرنے والی اخبار آحاد کے قبیل سے ہیں تو یہ عذر قابل قبول نہیں۔ کیونکہ بقول علامہ نوری طبری صاحب فصل الخطاب، قرآن مجید کی تحریف پر دلالت کرنے والی روایات مستفیض و مشہور ہیں بلکہ متواتر جن کی تعداد دو ہزار سے بھی زیادہ ہے۔ جو قرآن مجید میں ہر قسم کے نقص پر دلالت کرتی

ہیں لیکن شیعہ علماء شیخ صدوق علم الہدی سید مرتضیٰ اور طبری نے ان کو غلط اور ناقابل اعتبار قرار دے دیا اور قرآن مجید کو کامل و مکمل تحریف سے منزہ و مبرا اور ہر قسم کے نقص سے پاک اور مقدس تسلیم کر لیا جس سے صاف ظاہر کہ یہاں قلت و کثرت اور خبر واحد یا متواتر کا قطعاً کوئی لحاظ نہیں ہے۔ بس طبیعت جس کی طرف مائل ہو جائے اور دل کو بھا جائے۔

### متعہ کے مفاسد کا بیان اور عقلاً ناجائز ہونے کا ثبوت

اگر کوئی عقل مند خواہشات نفس کے جال سے آزاد ہو کر اور اپنی نفسانی ہوس سے مجرد ہو کر اس عقد فاسد کے مفاسد میں غور و فکر کرے تو قطعاً اس کے حلال اور جائز ہونے کا قول نہیں کر سکے گا۔

۱۔ اولاد کا ضائع ہونا اور تعلیم و تربیت اور تہذیب و شائستگی سے عاری ہونا متعہ میں لازمی امر ہے کیونکہ ایک جہاں گشت آدمی جہاں گیا اس نے متعہ کر لیا اور دو تین دن رہنے کے بعد دوسری اور تیسری جگہ چلتا رہا اگر ہر جگہ اولاد پیدا ہو گئی ہو اور اس سے دور رہ کر پرورش پائے تو ہر جگہ اس کا جانا مشکل اور سب کا اس کے پاس جمع ہونا مشکل۔ لہذا وہ اولاد زنا کی طرح بے کسی کی حالت میں وقت گزارے گی اور اخلاقی لحاظ سے بھی تہی دامن ہوگی۔

۲۔ اگر مختلف علاقوں میں متمتع کی بچیاں متولد ہوں تو ذلت و رسوائی حد سے بڑھ جائیگی کیونکہ کفو میں ان کے نکاح کی صورت ہی کوئی نہ ہو سکے گی اور نہ ہی ان کی عزت و آبرو کا تحفظ کیونکہ والدہ بھی نت نئے متعوں کے درپے رہے گی کس کس کے پتے یاد رکھے گی اور کس کس کو اولاد کی اطلاع بہم پہنچائے گی پھر وہ فصلی خاوند بھی کہاں سے کہاں جا چکا ہوگا۔

۳۔ اگر یہ شخص جگہ جگہ متعہ کرتا چلا گیا، اولاد پیدا ہوتی گئی تو میراث کا معاملہ بالکل الجھ کر رہ جائے گا۔ وراثت بھی تقسیم ہونے سے رہی کیونکہ کیا پتہ اولاد کہاں کہاں پھیلی ہے پھر لڑکے کتنے ہیں اور لڑکیاں کتنی؟ نیز اولاد کی وراثت کا معاملہ بھی الجھ جائے گا کہ باپ کدھر ہے؟ اور دوسرے بہن



بھائی کتنے اور کہاں کہاں؟ کیونکہ متعہ تو ہزار ہزار عورت سے ہو سکتا ہے اور ایک دن اور رات کے لئے بھی بلکہ ایک دفعہ جماع اور قضاء شہوت کے لئے بھی تو اتنا طویل حساب کتاب رکھنا بہت ہی مشکل اور ناممکن ہوگا بلکہ ان اعداد و شمار کے لئے تو بہت ہی وسیع محکمہ درکار ہوگا۔

۴۔ اگر سفر طویل ترین ہو اور ہر جگہ پڑاؤ ڈالتے وقت متعہ کا کاروبار جاری رہے اور متعہ عورت سے بچیوں کا تولد ہوتا رہے تو جب دس گیارہ سال بعد ادھر گزر ہو تو بین ممکن ہے کہ یہ باپ جس نے اس عرصے میں بیٹی کی شکل ہی نہیں دیکھی اس سے متعہ کر بیٹھے کیونکہ وہ متعہ عورت تو ایک حیض یا ڈیڑھ ماہ کے بعد دوسری جگہ پھر تیسری جگہ متعہ کرنے میں لگی ہوگی اور اس عقد میں گواہ نہ اعلان تشہیر اور مکان اور رہائش گاہ کی پابندی اور مکان وغیرہ تو اس متمتع کا وہاں پر تھا نہیں جس میں بچی کی سکونت کا انتظام ہوتا اور مکان میں رہائش سے کچھ اندازہ لگ سکتا تو آخر اس ظلم سے بچنے کی صورت کیا ہو سکتی ہے؟

۵۔ متمتع کا بھائی یا بیٹا بھی اس سفر پر روانہ ہوا اور ان بچیوں کے ساتھ متعہ کرتا چلا گیا کیونکہ کوئی کہاں تک جملہ قرابت داروں اور متمتعات کی تعداد یاد رکھے وہ تو ہزاروں کے ساتھ جائز ہے تو اس قباحت سے بچنے کی آخر کیا صورت ہو سکتی ہے؟

۶۔ اگر ایک آدمی اس سفر میں ان عورتوں کے ساتھ متعہ کرتا جائے جو اس سے پہلے شخص سے متولد ہوئیں تا چالیس پچاس بہنوں کے ساتھ یکے بعد دیگرے عدت کے اندر عقد متعہ لازم آجائے گا۔ جو انتہائی قبیح ہے اور جرم عظیم۔

۷۔ عقد متعہ میں ایک گواہ کی بھی ضرورت نہیں چوری چھپے عقد ہو گیا ماں باپ نے ایام متعہ میں دوسری جگہ نکاح اور رخصتی کر دی لڑکی اس سے طہار بھی نہیں کر سکتے (کیونکہ وہ خفیہ کاروبار تھا) تو اب دو عقد بیک وقت مجتمع ہو گئے اور اگر متمتع نے مدت متعہ کے بقایا دن معاف کر دیے اور اس طرح خدا خونی کا مظاہرہ کر بھی دیا تو کم از کم متعہ کی عدت میں دوسرا عقد لازم آ گیا اور یہ بھی

مطلقاً ناجائز ہے۔

۸۔ عقد متعہ خفیہ ہو گیا علوق ٹھہر گیا مرد تو چند دن کے بعد فارغ اب لڑکی اس حمل کے ساتھ کیا کرے اور اس لڑکی کا معاشرہ میں کیا مقام ہو گیا بتائے تو کیا بتائے اور چپ رہے تو کیسے اگر کہے بھی سہی کہ یہ متعہ مقدسہ کا کرشمہ ہے زنا کا نہیں تو کون اعتبار کرے گا؟

۹۔ چلو خفیہ والی بات چھوڑیے عقد متعہ میں گواہ رکھے گئے لیکن حمل ٹھہرنے پر وہ شخص انکار کر دے کہ یہ حمل میرا نہیں اس کو کون ثابت کر سکتا ہے کہ یہ اس کا ہے۔ نکاح میں لعان والی صورت موجود ہے۔ مگر متعہ میں تکلیف لعان بھی نہیں تو بلا حیل و حجت وہ متقی شخص فارغ البال ہو گیا اور یہ وبال صرف اس متعہ کی شائق لڑکی کے سر رہ گیا کہ اس مولود کی پرورش بھی کرے اور زنا کار ہونے کی تہمت بھی برداشت کرے اور فصلی خاوند فقط قسم اٹھانے کا پابند بھی نہ ہو۔ ہائے مومنات کی بد قسمتی واہ رے مومنین کی بہار عیش و نشاط۔

۱۰۔ متعہ کو جائز رکھنے والے تو ڈنکے کی چوٹ پر کہہ رہے ہیں حمل کا خرچہ فصلی خاوند کے ذمے نہیں۔ زنی نے کہ صیغہ شدہ اگرچہ آبستن شود حق خرچے ندارد۔ (توضیح المسائل ص ۴۵۵)

متعہ میں نان و نفقہ اور رہائش کا بند و ست عورت کے اپنے سپرد ہوتا ہے۔ مرد صرف متعہ کی اجرت دیتا ہے آخر وہ عورت اپنی ضروریات کا انتظام کیسے کرے گی اور دوران عدت جو اس متمتع کی پابند ہوگی اپنے خرچ کا بند و بست کیسے کرے گی لازماً مزدوری وغیرہ کرے گی جو اس متعہ کرنے والے مرد کی عزت نفس کے خلاف ہے اور بازاری عورتوں کی طرح روز و شب کئی لوگوں سے رابطہ رکھے گی جس سے عصمت فروشی کا وسیع دھندا شروع ہو جائے گا۔ کیا اسلام اس کی اجازت دے سکتا ہے؟

۱۱۔ جو عورت دو تین مرتبہ متعہ کر بیٹھے گی اور اولاد متعہ کو بھی جنم دے لے گی فصلی خاوند تو حاجت پوری کر کے گئے اب اس کا مستقبل کیا ہوگا؟ دائمی نکاح کے لئے تو اس کو کوئی شاذ و نادر ہی قبول



کرائے گا لازماً اس کو زندگی بھر اس متعہ پر اکتفا کرنا پڑے گا۔ ایسی صورت میں اس کے والدین کا معاشرہ میں کیا مقام ہوگا جن کا ہر ڈیڑھ دو ماہ بعد نیا داماد بن رہا ہوگا اور کرایہ کی ٹیکسی کی طرح ان کی بیٹی کو استعمال کر کے رفو چکر ہوتا رہے گا! اور ان کی اس بچی کا مستقبل کیا ہوگا؟ جو اجرت دینے والے کے انتظار میں آنکھیں فرش راہ کئے بیٹھی ہوگی۔

۱۲۔ متعہ عورت پر عدت وفات لازم ہے اور رواشت میں حصہ نہیں ہے تو چار ماہ دس دن آخر کس طرح اخراجات نکالے گی؟ اور کون اس کا پرسان حال ہوگا؟ جب خاوند کے دکھ میں دوسرے پس ماندگان کے ساتھ اس کی شرکت لازم ہے تو آخر اس کو ترکہ میں سے حصہ دے کر دوسری بیویوں کا ہم پلہ کیوں نہیں بنایا جاتا؟ بیوی ہے تو دونوں حقوق میں برابر ہوتی اور نہیں تھی تو عدت وفات سے پابندی سے رہائی پاتی اور اپنی گزران کا فکر کرتی کیا یہ اس پر ظلم و زیادتی نہیں اور اسلام اس کا روادار ہو سکتا ہے؟

### لمحہ فکر یہ!

کیا ہے کوئی اپنی بہن اور بیٹی کی عزت کا پاسبان جو اس قسم کے گھناؤنے اور گندے فعل کو جائز رکھے اور الٹا اسے کارِ ثواب قرار دے بلکہ عین ایمان سمجھے اور اس کو اخروی فلاح و نجات کا دار و مدار قرار دے۔ کیا وہ نبی الانبیاء اور آخر الزمان پیغمبر جو مکارم اخلاق کی تکمیل و تہمید کے لئے مبعوث ہوئے اور انسانیت کو علمی اور فکری و نظری بلندیوں پر فائز المرام کرنے کے لئے مبعوث ہوئے ان کی شریعت و ملت میں خسیس اور غلیظ نظریات و اعمال داخل ہو سکتے ہیں۔

﴿العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ﴾

### متعہ کا بطلان از روئے عقل

### متعہ ذلت و رسوائی کا موجب ہے اور بے عقلی کی دلیل

دلدادگان متعہ نے اس کے جواز پر انوکھا اور چونکا دینے والا استدلال یہ پیش کیا ہے کہ حدیث کی حرمت روایت پر مبنی ہے اور اس کا جواز درایت پر مبنی ہے اور درایت و قیاس اور دلالت عقل و ایات و اخبار اور دلائل نقلیہ پر مقدم ہے جیسے کہ علامہ کاشانی نے منہج جلد دوم ص ۴۸۶ پر کہا: شریعت آں درایت است و نسخ آں روایت و ما طرح نمی کنیم درایت را بروایت۔ اس طرح صاحب برہان المتعہ ابو القاسم بن الحسین النقی الرضوی نے سید مرتضیٰ علم الہدی کی کتاب انتصار سے اور علامہ ابو الفتوح کی تفسیر روض الجنان سے اور ابن ادریس کی کتاب السرائر سے نقل کیا:

الہیہ بہ برہان عقل و نقل ثابت است ایست کہ کل منفعتہ لا ضرر فیہافی عاجلولا  
اجل فہی مباحۃ بضرورۃ العقل و ہذہ صفۃ نکاح المتعۃ فیجب اباحۃ بضرورۃ  
العقل ﴿ص ۸﴾

یعنی جو قدر عقلی اور نقلی براہین اور ادلہ سے ثابت ہے وہ یہ ہے کہ ہر ایسی منفعت جس میں نہ دنیا میں ضرر ہو اور نہ آخرت میں تو وہ بتقاضائے عقل مباح اور جائز ہونی ضروری ہے اور اللہ متعہ میں بھی دنیا اور آخرت کے لحاظ سے کوئی ضرر نہیں ہے لہذا ضرورت عقلیہ کے تحت اس کا مباح اور جائز ہونا واجب و لازم آتا ہے۔

الغرض ان حوالہ جات سے یہ بات مہر نیمروز کی طرح عیاں ہو گئی کہ متعہ کی اباحت پر اصل اور بنیادی دلیل شیعہ علماء کے نزدیک درایت اور قیاس عقل ہے اور دوسرے دلائل محض تائید و تقویت کے لئے پیش کئے جاتے ہیں۔ ورنہ نقلی دلائل کی صرف اس قدر اہمیت ہے کہ عقل کی



تائید کریں تو بہتر ورنہ ان کو رد کر دیا جائے گا اور عقل کہتی ہے کہ متعہ منفعت خالصہ ہے اور اس میں نہ دنیوی ضرر اور نہ اخروی۔ لہذا مباح اور حلال ہے۔

والجواب السدید ومنہ التوفیق والتسدید:

یہ استدلال بوجہ باطل اور لغو ہے۔

اول: اگر احکام کا دار و مدار عقل پر ہوتا تو پھر رسل کرام کو بھیجنے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ اور ان کو صرف اور صرف اس لئے مبعوث فرمایا تاکہ یہ عذر ختم ہو جائے کہ ہمیں صحیح اور باطل عقائد میں درست اور ناجائز اعمال میں امتیاز معلوم نہیں تھا۔ قال اللہ تعالیٰ: ﴿لَئِنْ لَا يَكُونُ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ﴾

تاکہ رسولوں کی آمد کے بعد لوگوں کیلئے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں کوئی عذر اور بہانہ نہ مل سکے لہذا عقل انسانی مدار احکام نہیں ہو سکتی اور جتنے اختلاف مذاہب کفار و مشرکین وغیرہ میں موجود ہیں وہ سب عقل کی پیداوار ہیں اور بت پرست بھی عقل رکھتے ہیں اور ان کی عقل بھی اس پرستش کو جائز بلکہ ضروری بتلاتی ہے تو کیا علماء شیعہ ان کے تقاضائے عقل کو جائز رکھیں گے؟ بلکہ عقل کو شریعت کے تابع کرنا ضروری ہے اور اسے غلام رسالت رہنا لازم ہے۔

عقل قربان کن بہ پیش مصطفیٰ

دوم: علماء شیعہ نے اس قاعدہ اور ضابطہ میں صرف اپنا لحاظ رکھا اور اپنی ممتوعات عورتوں کا خیال نہیں رکھا۔ ان کے لئے تو سراسر منفعت ہے کہ نہ رہائش کا بوجھ نہ لباس اور نان و نفقہ کا، نہ وراثت سے حصہ بانٹنے کا خطرہ اور نہ ہی اولاد کا بوجھ۔ بلکہ جب چاہا انکار کر دیا کہ یہ میری اولاد ہی نہیں وغیرہ وغیرہ۔ جیسے کہ مفصل طور پر یہ احکام دوسری جگہ بیان کئے گئے ہیں۔

لیکن متعہ عورتوں کیلئے سراسر نقصان ہے اور وہ منکوحہ عورتوں کے حقوق سے کلیتہً محروم

دہاتی ہیں اور صرف چند صاحب غرض اور اوباش لوگوں کی ہوس نفس کا نشانہ بن کر رہ جاتی ہیں لہذا جب ان کیلئے دنیوی لحاظ سے خسارہ ہی خسارہ ہے تو از روئے عقل ان کا متعہ حرام ٹھہرا لہذا اہل عقل متعارض ہو گئے۔ اندریں صورت اس کے مباح اور جائز ہونے کو ضرورت عقل قرار دیتا تو کور مغز ہونے کی دلیل ہے۔ اسلئے ابوالحسن شعرانی نے ایسی عورتوں کو رشیدہ اور صاحب عقل ماننے سے انکار کر دیا جو اس عارضی اور انقطاعی عقد پر راضی ہو جاتی ہیں۔

## متعہ پر راضی لڑکیاں بے عقل ہیں

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ شیعہ کتب میں دس سال کی لڑکی بغیر اذن ولی کے متعہ کر سکتی ہے۔ مگر ابوالحسن شعرانی نے اس کو زنا قرار دیا اور ان روایات کو موضوع اور من گھڑت۔ مگر اب یہ اشکال سامنے آیا کہ شیعہ فقہاء و مجتہدین نے بھی دس سالہ لڑکی کو خود مختار قرار دیا ہے اور وہ روایات ان فتاویٰ کے عین مطابق ہیں تو ان کو موضوع کیونکر کہا جاسکتا ہے؟ تو اس کا جواب دیتے ہوئے شعرانی صاحب نے کہا:

آنها کہ جائز داشتند شرط کردند دختر رشیدہ باشد یعنی مصالح و مفاسد خویش را تشخیص دهد و دخترے کہ چنین باشد ہرگز راضی بعقد انقطاعی نماند و سرمایہ آبروئے خویش را بہادنے نہ دہد ہمیں عمل کا شرف رشد نبودن اوست۔ (مقدمہ منہج ص ۳۲)

جن فقہاء مجتہدین نے دس سالہ لڑکی کے لئے بغیر والدین اور دیگر اولیاء کی اجازت کے عقد متعہ کو جائز رکھا ہے۔ انہوں نے اس شرط پر جائز رکھا ہے کہ وہ رشیدہ ہو یعنی اپنے نفع و نقصان کو سمجھ سکتی ہو اور موجبات نفع و نقصان میں تمیز کر سکتی ہو اور جس لڑکی میں یہ استعداد ہوگی اس قدر شعور ہوگا وہ ہرگز ہرگز عارضی اور انقطاعی عقد پر راضی نہیں ہوگی اور اپنی عزت و آبرو کے سرمایہ کو برباد نہیں کرے گی اور جو لڑکی ایسا عقد کرتی ہے تو اس کے بدتمیز اور بے شعور ہونے پر



یہی کافی و دانی دلیل ہے۔

قابل غور امر یہ ہے کہ جب باشعور اور صاحب عقل و فہم لڑکی ایسے عقد پر رضا مند نہیں ہو سکتی اور جو رضا مند ہو جائے اس کی عقل و فہم اور شعور و تمیز سے عاری اور خالی ہونے پر مزہ دلیل کی ضرورت ہی نہیں تو پھر ان بڑی بی صاحبہ میں عقل و شعور اور فہم و تدبر نام کی کوئی شے ہو سکتی ہے؟ جن کی ساری زندگی ہی ہوس ناک لوگوں کی ہوس رانی میں گزر جائے اور وہ اولیاء اور سرپرست کیونکر صاحب فہم و ادراک اور ارباب فکر و نظر سمجھے جاسکتے ہیں۔ جو اپنی بہنوں بچیوں اس طرح کے عقد کی اجازت دیں گے لہذا یہ کاروبار سراسر خلاف عقل و درایت ہے۔

### لمحہ فکر یہ

اس سوال کا ابوالحسن شعرانی پر جواب دینا ابھی ادھار ہے کہ جب ایسے عقد پر رضا مندی عقل و فہم سے عاری اور غیر رشید ہونے کی دلیل ہے تو فقہاء اور مجتہدین شیعہ نے کون کی رشیدہ بی بی کیلئے اس عقد متعہ کو جائز رکھا تھا؟ ظاہر ہے جو رشیدہ ہوگی وہ اس پر راضی نہیں ہوگی اور جو راضی ہے وہ رشیدہ نہیں تو بقول شعرانی صاحب کے نہ نوسن تیل ہوگا نہ رادھانا چے گی۔ کیا یہ فعل دس گیارہ سالہ لڑکیوں کیلئے بے عقل اور بے شعور ہونے کی دلیل ہے۔ وہ عمر رسیدہ بزرگ عورتوں کیلئے عقل مندی اور دانائی کی دلیل ہو سکتا ہے؟ قطعاً نہیں۔

نیز جن محدثین نے ایسی روایات نقل کیں بلکہ تیار کیں اور ائمہ کرام کی طرف منسوب کیں اور درجات و مراتب بیان کرتے ہوئے متعہ کرنے والے کو انبیاء کرام اور ان کے عظام سے بھی بڑھا دیا۔ ان کے اندر عقل و تمیز اور نظر و فکر اور ادراک و شعور تسلیم کرنے کا کوئی جواز ہو سکتا ہے؟

سوم: عقل اس امر کو مستحسن اور جائز و مباح قرار دے گی جو دنیا کی طرح آخرت میں بھی

اور جب عذاب و عقاب نہ ہو لیکن آخرت کے معاملات کا فیصلہ تو عقل کر ہی نہیں سکتی کیونکہ اس کا حقد ادراک ہی نہیں تو پھر متعہ کی اباحت والا حکم امر محال پر موقوف ہو گیا۔

یعنی اخروی مضرت اور نقصان عقل کو متعہ میں معلوم نہ ہو تو حلال ہے اور مضر سمجھے تو حرام اور اخروی مضرت اور نقصان اسے معلوم نہیں لہذا متعہ کی اباحت و حرمت بھی اس کو معلوم نہیں ہو سکتی تو اس کو از روئے عقل واجب الا بابت قرار دینا اور اس کے جواز کو واضح اور روشن بدیہی امر قرار دینا احمقوں کی جنت میں بسنے والوں کا ہی کام ہو سکتا ہے۔ لہذا خود تراشیدہ دلیل ہی شیعہ کے خلاف ہے۔

پہلے ہمارے: جن لوگوں نے محارم کے ساتھ نکاح جائز رکھا اور مردوں کے ساتھ لواطت کو جائز رکھا ہے اسماعیلی، بشری اور نصیری شیعہ انہوں نے بھی اسی درایت کا سہارا لیا کہ یہ منفعت خالصہ ہے اور عقل اس میں کوئی مضر پہلو نہیں ہے لہذا یہ امور مباح و حلال ہیں۔ تو اثنا عشریہ شیعہ اپنے ان ہانیوں کی اس درایت کو کیونکر نظر انداز کر سکتے ہیں لہذا انہیں ان امور کو جائز رکھنا لازم اور واجب ٹھہرا اور اگر ان شیعہ کی درایت اثنا عشری شیعہ کے نزدیک غلط ہے کیونکہ محارم کے ساتھ نکاح کو اور مردوں کے ساتھ لواطت کو اللہ تعالیٰ نے حرام ٹھہرایا ہے۔ لہذا یہ فعل آخرت میں موجب عذاب و عقاب ہے۔ تو ہمارے نزدیک عقد متعہ چونکہ ممنوع حرام ہے لہذا اس کا نکاح آخرت میں مضر اور نقصان دہ ہے۔ لہذا از روئے عقل و درایت اس کو حلال ٹھہرانے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔ اور اثنا عشریہ شیعہ کی یہ درایت سراسر باطل ہے اور ناقابل التفات و اعتبار ہے بقول ابوالحسن شعرانی بد تمیزی اور بے عقلی کی روشن عیاں اور آشکار دلیل ہے۔

چہم: ائمہ کرام سے منقول و مروی ہے کہ متعہ مومنین عورتوں کے لئے موجب ذلت ہے لہذا ان کے ساتھ متعہ نہ کرو۔ کنواری بچیوں کے لئے موجب عار اور ننگ ہے اور ان کے خویش



واقارب کیلئے بھی لہذا مکروہ اور ناپسندیدہ فعل ہے۔ جیسے کہ مفصل بیان ان کا گزر چکا تو اس میں بھی عقلی قباحت کا بیان ہے نہ کہ شرعی قباحت کا۔ ورنہ فرماتے اس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے حرام فرمایا ہے۔ جب دلیل نقلی ذکر نہیں کی بلکہ اس کا از روئے عقل موجب ذلہ و رسوائی اور باعث عار و عیب ہونا ذکر کیا ہے اب ان کی درایت درست ہے تو اس کی اباحت واجب اور لازم سمجھنا غلط اور عقلی دلیل بے بنیاد ہے اور اگر یہ صحیح ہے تو ائمہ کرام کو تقاضائے عقل سمجھنے سے عاری اور قاصر سمجھنا لازم۔ نعوذ باللہ۔ لیکن ائمہ کا فرمان یقیناً عقل سلیم کا ترجمان ہے۔ اور جو کچھ ان علماء نے ذکر کیا ہے وہ تقاضائے نفس اور مقتضائے قوائے حیوانی لہذا الہی درایت کا اسلام اور شریعت مصطفوی ﷺ میں قطعاً کوئی اعتبار نہیں ہو سکتا۔

**سوال:** متعہ زنا سے بچنے کا ذریعہ ہے اور جو حرام سے بچنے کا ذریعہ ہو وہ واجب نہ ہو تو کم از کم اس کا استحباب تسلیم کرنا تو لازم ہے۔ اس لئے حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ منقول ہے۔

﴿یرحمہ اللہ عمر ما كانت المتعة الا رحمة من اللہ رحم بها امة محمد ﷺ ولولا نهيہ عنها ما احتاج الى الزناء الاشقى﴾

اللہ تعالیٰ حضرت عمر بن الخطاب پر رحم کرے متعہ نہیں تھا مگر اللہ تعالیٰ کی رحمت جس کے ساتھ اس نے امت محمدیہ پر رحم فرمایا۔ اگر عمر بن الخطاب کی طرف سے منع اور نہی نہ پالی جاتی تو زنا کی طرف محتاج نہ ہوتے مگر شقی اور بد بخت یا قلیل ترین مردم۔

(برہان ص ۹، تجلیات صداقت بحوالہ تفسیر کبیر ونہایہ بن کثیر و در منشور)

والجواب الشافی بتوفیق الکافی:

اولاً: یہ امر ملحوظ خاطر رہے کہ متعہ کی ممنوعیت اللہ تعالیٰ کی طرف سے کلام مجید میں ثابت اور سرور

اللہ کی طرف سے بخاری شریف، مسلم شریف، ابوداؤد شریف، ترمذی شریف، نسائی شریف اور ابن ماجہ شریف میں ثابت جیسے کہ آیات مبارکہ اور احادیث مقدسہ اس ضمن میں صراحت و وضاحت کے ساتھ بیان کی جا چکی ہیں۔ لہذا یہ بات تو قطعاً قرین قیاس نہیں کہ صحاح ستہ کی مرفوع و متصل روایات کو چھوڑ کر صرف ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ذاتی قول اختیار کر لیا جائے اور وہ بھی ان لوگوں سے جن کی صحت کا التزام ہی نہیں کیا گیا۔ یافن حدیث سے ہی تعلق نہ رکھتی ہوں۔

ثانیاً: اہل سنت کے نزدیک حضرت ابن عباس اپنی تمام تر علمی عظمت اور برتری کے باوجود حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی برابری اور ہمسری نہیں کر سکتے۔ علی الخصوص جبکہ وہ صحابہ کرام علیہم الرضوان کے مجمع میں اعلان فرما رہے ہوں کہ سرور عالم ﷺ نے اس سے منع فرمایا تھا اور اگر کوئی شخص چار گواہ ایسے پیش کر دے جو اس امر کی شہادت دیں کہ آپ نے دوبارہ اس کی اجازت دے دی تھی تو میں بھی اس کی تحریم کا حکم واپس لے لوں گا۔ جیسے کہ ابن ماجہ شریف کے حوالے سے یہ روایت عرض کی جا چکی ہے۔ جو کہ سید عالم ﷺ کی طرف سے تحریم متعہ پر اجماع کی حیثیت رکھتی ہے لہذا اس کے بعد حضرت ابن عباس کے ذاتی خیال کے ساتھ جواز پر استدلال کسی طرح بھی روا نہیں ہو سکتا بلکہ اس قول کی مناسب توجیہ ہو سکے تو بہتر ورنہ اس امر انداز کریں گے۔ نہ کہ آیات مبارکہ، احادیث طیبہ اور اجماع صحابہ کرام علیہم الرضوان۔ اگر یہ دلیل اس قدر اہم تھی تو آپ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے کیوں نہ بیان فرمایا اور پوری امت پر مہربانی کیوں نہ فرمادی۔

ثالثاً: زنا سے بچانے والا وہی امر مستحب ہو سکتا ہے جو بذات خود ممنوع نہ ہو۔ اگر محارم کے ساتھ جواز نکاح میں کوئی شخص یہی دلیل پیش کر دے تو کوئی صاحب عقل اس کی صحت اور قبولیت کو ضرور بھی نہیں کر سکتا ہے۔ اس لئے جب اس کے جواز اور اباحت میں ہی بحث و کلام ہے اور وہ



خود بھی از روئے قرآن و حدیث اور اجماع ممنوع ہے تو اس کا ارتکاب زنا کا ارتکاب ہے۔ (۱۱)  
سے مانع کیونکر ہوگا۔

رابعاً: بعض اوقات ایک ایسا امر اور معاملہ پیش آتا ہے جس میں مضر اور مفید دونوں پہلو ہوتے ہیں۔ مفید اور کارآمد پہلو کے لحاظ سے اگر اس کا مشروع اور مباح ہونا رحمت و رافت ہے تو مضر اور نقصان دہ پہلو کے لحاظ سے اس کا حرام اور ممنوع ٹھہرایا جانا بھی سراسر رحمت و عنایت ہوگا۔ مثلاً اب اور جو پہلے پہل اسلام میں ممنوع نہیں ٹھہرائے گئے تھے بلکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

﴿فِيهِمَا اِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ وَإِثْمُهُمَا اَكْبَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا﴾

ان دونوں میں بہت بڑا گناہ بھی ہے اور لوگوں کے لئے منافع بھی اور ان کی گھنکار ان کے منافع سے زیادہ ہے۔ مگر بایں ہمہ فوری طور پر ان کو حرام نہ کیا گیا بلکہ عرصہ بعد اس آیت کریمہ کو نازل فرما کر ان کی حرمت واضح کر دی گئی۔

﴿اِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْانْصَابُ وَالْازْلَامُ رَجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ

فاجتنبوه لعلکم تفلحون﴾

جزایں نیست کہ شراب، جوا، تھان اور فال گیری نجس امور ہیں اور شیطانی امور۔ لہذا ان سے بچو تا کہ تم فلاح پا جاؤ۔

اس ارشاد ربانی سے ہر مسلمان بخوبی اس حقیقت کو سمجھ سکتا ہے مثلاً شراب کو ابتداء میں حرام نہ فرمانا بھی ظلم نہیں تھا بلکہ رحم الراحمین کی طرف سے رحمت کا اظہار تھا اور آخر میں اس کو حرام اور نجس قرار دینا اور شیطانی عمل قرار دینا بھی ظلم نہیں بلکہ سراسر رحمت ہے۔ علیٰ ہذا القیاس۔

احکام شرعیہ تدریجاً اور آہستہ آہستہ لاگو کئے جاتے رہے تو پہلے پہل ان کو مقید نہ ٹھہرانا بھی رحمت تھا اور بعد ازاں ان کے ساتھ مقید اور مکلف ٹھہرانا بھی سراسر رحمت۔ ابتداءً اسلام میں

ان کے متعلق چار کی تعیین نہیں تھی بعد ازاں ان کی آخری حد چار مقرر کر دی گئی لہذا دونوں پہلوؤں میں کوئی نہ کوئی مصلحت اور بہتری بھی موجود ہے اور کوئی نہ کوئی تضیق و تکلیف والا پہلو بھی

ہے۔ تو اگر ابتدائی حالت کی مصلحت کو ملحوظ رکھتے ہوئے کوئی کہے کہ اگر یہ تبدیلی نہ آتی تو فلاں مصلحت اور مصلحت حاصل ہوتی تو اس کا مطلب یہ نہ ہوگا کہ آخری حالت میں مصلحت اور مصلحت ہی نہیں ہے یا اس کو پہلی پر فوقیت و رجحان حاصل نہیں ہے۔ مثلاً کوئی کہے کہ عورتوں کی ہار تک تحدید نہ ہوتی تو زنا کا ارتکاب کم ہوتا۔ کیونکہ امراء و رؤسا اس سے زیادہ رکھنے پر قادر ہوتے ہیں اور مزید کی رخصت نہ ہونے پر زنا کا ارتکاب کرتے رہتے ہیں۔ تو کسی حد تک بات درست ہو سکتی ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی حکمت اور عواقب امور کا حتمی علم یہ تسلیم کرنے پر مجبور کرتا ہے کہ یہ حد بندی بھی سراسر رحمت و عنایت ہے اور اس میں عورتوں کے حقوق کی زیادہ نگہداشت کی گئی ہے۔ اس طرح متعہ کو کبھی اضطراب اور مجبوری کے تحت مباح کیا گیا تو بھی عین مصلحت اور بعد ازاں حرام ٹھہرایا گیا تو وہ بھی عین مصلحت اور اس میں بھی عورتوں کے حقوق کی پہلے کی نسبت زیادہ نگہداشت اور رعایت کی گئی ہے۔ لہذا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول متعہ کی حرمت کے منافی نہیں ہے۔

خامساً: حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہی متعہ کا ابتداء اسلام میں مباح ہونا اور بعد ازاں اس کا منسوخ ٹھہرایا جانا ثابت ہے۔ جیسے کہ قبل ازیں عرض کیا جا چکا ہے۔ تفسیر درمنثور میں ابن ابی حاتم کے حوالہ سے مذکور ہے۔

﴿كَانَ مَتْعَةُ النِّسَاءِ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ (الْحِی) وَكَانَ يَقْرَأُ فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ

مِنْهُنَّ إِلَى أَجْلِ مَسْمُومٍ نَسَخْتَهَا مُحْصِنِينَ غَيْرِ مُسَافِحِينَ وَكَانَ الْإِحْصَانُ بَيْنَ الرَّجُلِ يُمْسِكُ مَتًى شَاءَ وَيُطْلِقُ مَتًى شَاءَ﴾



یعنی متعہ آغاز اسلام میں جائز تھا (تا) اور قول باری تعالیٰ ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ﴾ کے بعد ﴿الِیْ اَجَلٍ مُّسَمًّى﴾ پڑھا جاتا ہے۔ جس کو قول باری ﴿مُحْصِنِیْنَ غَیْرِ مَسَافِحِیْنَ﴾ منسوخ ٹھہرا دیا اور عورت کے احسان اور عزت و آبرو کے تحفظ کا معاملہ مرد کے ہاتھ میں دے دیا گیا وہ جب تک چاہے اسے اپنے عقد نکاح میں رکھے اور جب چاہے طلاق دے دے۔

تفسیر درمنثور میں بیہقی اور طبرانی کے حوالے سے حضرت ابن عباس کا یہ ارشاد منقول ہے۔

﴿كَانَتِ الْمُتْعَةُ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ وَكَانُوا يَقْرءُونَ هَذِهِ الْآيَةَ فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى﴾ (الی) حتیٰ نزلت هذه الآية حرمت علیكم امهاتكم الآية فنسخ الاولى فحرمت المتعة وتصديقها من القرآن الاعلى ازواجهم او مملكت و ما سوى هذا الفرج فهم حرام۔

متعہ ابتداء اسلام میں مباح تھا اور اہل اسلام اس آیت کی تلاوت اس طرح کیا کرتے تھے یعنی ﴿الِیْ اَجَلٍ مُّسَمًّى﴾ کے اضافہ کے ساتھ جس کا مطلب یہ ہوتا کہ جن عورتوں کے ساتھ تم ایک مدت مقرر تک نفع اندوز ہوتے رہے تو انہیں ان کی اجرت ادا کرو۔ حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ کا یہ قول نازل ہوا ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ اُمَهَاتُكُمْ، الْخ﴾ تو اس نے پہلی آیت اور قرأت کو منسوخ ٹھہرایا اور متعہ حرام ہو گیا۔ اور اس کی حرمت کی تصدیق اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد سے بھی ہوتی ہے۔ ﴿اَلَا عَلَىٰ اَزْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَیْمَانُكُمْ﴾ یعنی فلاح پانے والے صرف وہی مومن ہیں جو اپنی شرمگاہوں کی محافظت کرنے والے ہیں مگر اپنی بیویوں پر یا مملوکہ لونڈیاں پر اور اس کے علاوہ تمام فرج حرام ہیں۔

ان دونوں روایتوں سے واضح ہو گیا کہ حضرت ابن عباس کے نزدیک بھی متعہ کو حرام کرنے والا خود اللہ تعالیٰ ہے۔ اور اس نے ﴿الِیْ اَجَلٍ مُّسَمًّى﴾ کی تلاوت اور اس کے حکم

کو منسوخ ٹھہرایا ہے اور اس نے اس نسخ اور رفع اباحت میں مصلحت اور رحمت دیکھی۔ لہذا حضرت ابن عباس کی ان روایات کو نظر انداز کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی اور اس روایت کے ساتھ ان کی منافات بھی نہیں کیونکہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف بہت باہتمام تام نفاذ اور عمل درآمد کرانے کے لحاظ سے ہے۔ اور اس کی ممنوعیت کا اعلان کرنے کے عذر اور تعلل ختم کرنے کے لحاظ سے ورنہ ایک جائز اور مباح کو حرام ٹھہرانے والے اور شریعت میں تغیر و تبدل کرنے والے شخص کے لئے دعاء رحمت کا کیا مطلب؟ حالانکہ آپ نے اگر ہی دعا رحمت کے ساتھ کیا ہے۔

سادساً: زنا سے مانع ہونے کے لحاظ سے متعہ کا وجوب یا استحباب اس وقت ثابت ہوتا جب اس کے علاوہ دوسری صورت موجود نہ ہوتی جب نکاح دوام یا لونڈیوں کے ساتھ نکاح جیسی صورتیں اللہ تعالیٰ نے واضح فرمادی ہیں تو پھر اس کا استحباب وغیرہ کیسے ثابت ہو گیا؟

سابعاً: اگر متعہ صرف اس لئے مستحب ہونا لازم ہے کہ اس میں بوجہ زیادہ برداشت نہیں کرنا پڑتا تو پھر حرائر کے ساتھ نکاح دوام کی طاقت نہ ہونے کی صورت میں اس کا حکم دیا جانا چاہیے تھا۔ حالانکہ اس ارحم الراحمین نے دوسروں کی لونڈیوں سے نکاح کرنے کی رخصت دی مگر متعہ کی رخصت نہ دی اور یہ رخصت بھی خوف زنا کے تحت دی اس لئے فرمایا:

﴿ذَٰلِكَ لِمَنْ خَشِيَ الْعَنَتَ مِنْكُمْ وَأَنْ تَصْبِرُوا خَيْرٌ لَّكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَّحِيمٌ﴾ اور لونڈیوں کے ساتھ نکاح کی رخصت تم میں سے اس شخص کے لئے ہے جو رحمت تجرد سے خوفزدہ ہو (اور زنا کے ارتکاب سے اندیشہ ناک ہو) اور صبر کرنا تمہارا بہت بہتر ہے (لونڈیوں کے ساتھ نکاح کرنے سے) اور اللہ تعالیٰ بخشنے والا رحمت والا ہے اس ارشاد تعالیٰ سے صاف ظاہر کہ رحمت کا اظہار اس نے صرف اس صورت میں فرمایا کہ حرہ سے نکاح کی طاقت نہ ہونے کی صورت میں



لوندی کے ساتھ نکاح کی اجازت دے دی۔ اگر متعہ رحمت ہوتا تو اس کا ذکر از حد ضروری تھا کیونکہ لونڈیوں میں نہ تو تہذیب و شائستگی اور تربیت ہوتی ہے۔ اور نہ ہی اولاد آزاد اور مالک حریت ہوتی ہے بلکہ لونڈی کے مولیٰ کی غلام بن جاتی ہے اور قیمت ادا کر کے باپ کو آزاد کرانا پڑتی ہے۔ اور سرور عالم ﷺ نے فرمایا: کہ جس میں نکاح کرنے کی ہمت نہ ہو تو وہ روزہ رکھے کیونکہ اس سے شہوانی طاقتوں کا قلع قمع ہو جائے گا۔ لہذا ارحم الراحمین اور رحمۃ للعالمین ذاتوں نے جو صورت بیان فرمائی رحمت وہی ہے۔ اور سراسر مصلحت بھی وہی ہے نہ کہ ہم اپنی درایت اور دلالت عقل سے رحمتوں کے نئے باب کھولنے لگ جائیں۔

### متعہ خالص زنا ہے

جب کلام مجید کی آیات مینات سید الانبیاء ﷺ اجماع صحابہ کرام اور ائمہ اہل بیت اتفاق سے متعہ کی منسوخیت اور اس کی حرمت ثابت ہو گئی تو اب بلا ریب و تردد ہم کہتے ہیں کہ متعہ بالکل زنا ہے۔ اور اس کا مرتکب زنا کار اور فاسق و فاجر ہے اور یہی حکم حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے جیسے کہ بیہقی نے نقل کیا ہے کہ آپ سے متعہ کے متعلق دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا: ہی الزنا بعینہ۔ (فتح الباری ج ۹ ص ۱۵۰)

لیکن شیعہ علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب اس بات پر بہت رنجیدہ و کبیدہ بلکہ سراپا غیظ و غضب اور مجسم اشتعال بنے نظر آتے ہیں کہ متعہ کو زنا اور فحش ترین فعل کیوں قرار دیا گیا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ اور رسول خدا ﷺ نے زنا کو حلال کر دیا؟ حالانکہ اس پر سب کا اتفاق ہے کہ متعہ ابتداء اسلام میں مباح و حلال تھا۔ (تجلیات صداقت ص ۳۰۰)

اقول و علی توفیقہ اعول:

ہماری گزارشات کے مطابق کتاب و سنت، اجماع امت اور علی الخصوص ائمہ اہل بیت کرام کے ارشادات سے اس فعل کی اباحت اور رخصت منسوخ ہو چکی اور اس کی حرمت ثابت ہو چکی تو اس کے بعد وہ یقیناً زنا ہے اور اس کا مرتکب فاسق و فاجر اور جب تک اس کی حرمت بیان نہیں ہوئی تھی تو اس کا مرتکب زنا کار نہیں تھا۔ علامہ موصوف کی منطق الٹی ہے کہ جو فعل حرام ہونے کے بعد زنا کہلاتا ہو اس کو تحریم سے پہلے بھی زنا کہنا چاہیے۔ اور پھر اللہ تعالیٰ پر اور رسول اللہ ﷺ پر زنا کے حلال ٹھہرانے کی وجہ سے فتویٰ لگانا چاہیے۔ اب اس علامہ کو کون سمجھائے کہ عورت کے ساتھ جنسی تعلقات کی حدود شرعیہ سے تجاوز زنا کہا جاتا ہے۔ اور قوانین و احکام شرعیہ کی مخالفت زنا ہوگی نہ کہ مخالفت و تجاوز سے قبل ہی کوئی فعل زنا بن جائے گا۔

مثلاً ہماری شریعت میں دو بہنوں کو ایک شخص اپنے عقد کی نکاح میں نہیں رکھ سکتا لیکن پہلی شریعتوں میں یہ صورت عقد کی مباح اور جائز تھی حضرت یعقوب علیہ السلام کے عقد میں دو سگی بہنیں تھیں حضرت لیا جو یہودہ کی والدہ تھیں اور حضرت راحیل جو سیدنا یوسف علیہ السلام کی والدہ تھیں۔ جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے سابقہ اور موجودہ احکام میں تفاوت بیان کرتے ہوئے فرمایا۔ ﴿وَإِنْ تَجَمَّعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ﴾۔

اور تم پر دو بہنوں کو عقد نکاح میں جمع کرنا حرام کر دیا گیا ہے مگر وہ جو گزر چکا تو اس فرمان خداوندی کے بعد ایک بہن کے ہوتے ہوئے دوسری بہن سے شادی کرنے والے اور جنسی تعلق قائم کرنے والے کو زنا کا مرتکب نہیں کہیں گے اور کیا علامہ موصوف یہاں بھی ہم پر یہی اعتراض کریں گے کہ ان کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے زنا کو حلال کر دیا تھا؟

نیز حضرت آدم علیہ السلام کے دور میں چونکہ سوائے آپ کی اولاد کے نسل انسانی وجود ہی نہیں تھا تا کہ ان کے ساتھ رشتہ داریاں قائم کر کے نسل انسانی کو بڑھایا جاسکتا اور اس نور کی بقاء کا سامان کیا جاسکتا لہذا اللہ تعالیٰ نے اولاد آدم و حوا علیہما السلام میں باہمی ازدواجی تعلقات



قائم کرنے کی اجازت دے دی۔ اور اس طرح ہوتا تھا کہ ایک لٹن کے لڑکے کا دوسرے لٹن کی لڑکے لڑکی کے ساتھ باہم نکاح کر دیا جاتا جیسے شیعہ کے عظیم مفسر علامہ طبری نے مجمع البیان میں اور انہی کے مورخ نے روضہ الشہداء میں اس کی تصریح کی ہے بلکہ حضرت امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی اس طرح منقول ہے ملاحظہ ہو۔

(انوار نعمانیہ ج ۱ ص ۲۶۲ مولفہ سید نعمت اللہ الجزائری)

لیکن یہ حوالہ جات نقل کرنے کے بعد جزائری نے ڈھکوسل صاحب کی طرح اس پر اعتراض کر دیا کہ وہ دونوں لٹن والے بہن بھائی تھے لہذا ان کا باہمی نکاح کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ اور یہ تو سراسر مجوسیت ہے اور ان کا جنسی تعلق قائم رکھنا زنا کا ارتکاب کرنا ہے وغیرہ وغیرہ۔ جس کا جواب دیتے ہوئے قاضی محمد طبائی نے اپنے استاد کاشف الغطاء کے حوالہ سے کہا:

﴿ان الزنا ليس الا مخالفة القوانين الشرعية والنواميس المقررة من المشرع الحكيم وحيث ان في بدء الخليقة لا يمكن التناسل الا بهذا الوضع اجمازه الشرع في وقته بوجود المقتضى وعدم المانع﴾ (حاشیہ انوار نعمانیہ ص ۲۶۲)

یعنی زنا قوانین شرعیہ کی مخالفت کا نام ہے اور منع حکمت سے صادر ہونے والے الہامی دائمی احکام کی خلاف ورزی کا اور ابتداء تخلیق میں تو الد و تناسل کا سوائے اس وضع و طریقہ کا امکان ہی نہیں تھا لہذا شریعت نے اس وقت میں اس عقد کے جواز و اباحت کا مقتضی اور موجب موجود ہونے کی وجہ سے اور مانع و موجب تحریم موجود نہ ہونے کی وجہ سے اس کا جائز رکھا اور جب یہ ضرورت پوری ہو گئی تو حفظ نسل اور احکام وراثت وغیرہ کی خاطر اس کو حرام فرما دیا لہذا اس کو زنا یا مجوسیت سے تعبیر کرنا سراسر غلط ہے۔

الغرض اب بہن بھائی کے عقد اور جنسی تعلق کے زنا ہونے میں کسی کو بحث اور کلام نہیں ہو سکتا۔ اور ابتداء و آغاز میں خود ائمہ کرام سے اس کا وقوع اور تحقیق منقول ہے اور شیعہ مفسر

مورخ اور فقہا بھی اس کے قائل ہیں۔

لہذا علامہ ڈھکوسل صاحب کا متعہ کی اباحت و رخصت کے حرمت سے بدلنے اور زنا بن جانے پر حیرت و تعجب کا اظہار بذات خود محل تعجب ہے اور سراسر گھبراہٹ اور سرگردانی کا مظاہرہ ہے۔ وگرنہ تحقیق و تدقیق کی دنیا میں ایسے توہمات قائل کے علم و تحقیق کے نہیں بلکہ عقل و فہم کے لحاظ سے مفلس و فلاح ہونے کی بین برہان ہوا کرتے ہیں۔

## اس فتویٰ کی زد میں کون لوگ آتے ہیں؟

علامہ موصوف فرماتے ہیں۔ یہ فتویٰ دیکھنے سے قبل یہ دیکھنا تھا کہ اس کی زد میں کون کون بزرگ آتے ہیں۔ جوش کے ساتھ ہوش کی بھی ضرورت ہے ورنہ لینے کے دینے پڑ جاتے ہیں۔ (تجلیات ص ۳۰۰)

الجواب الصواب بتوفیق معطى السداد:

تحریم سے قبل یا اس کے علم سے قبل جو بزرگ سے بزرگ تر ہستی بھی اس فعل کا ارتکاب کرے اس پر کوئی فتویٰ لگ ہی نہیں سکتا جس طرح حضرت یعقوب علیہ السلام یا حضرت آدم علیہ السلام جنہوں نے خود اولاد کا باہمی ازدواجی تعلق قائم فرمایا۔ کیونکہ اس وقت یہ تعلق ممنوع و حرام نہیں تھا۔ لہذا ان پر فتویٰ لاگو نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح ان حضرات صحابہ پر بھی جو تحریم سے قبل عقد متعہ کے مرتکب ہوئے اور بعد ازاں اگر کسی کو تحریم کا علم نہیں ہو سکا تو وہ معذور سمجھا جائے گا۔ بوجہ لاعلمی کے نہ کہ اس کا وہ فعل مباح اور جائز ہوگا۔

علامہ موصوف نے یہاں بھی اپنی وصیت و نصیحت کے برعکس صرف جوش کا مظاہرہ کیا۔ ہوش کا مظاہرہ نہیں کیا معذور سمجھا جانا اور مواخذہ نہ کیا جانا علیحدہ امر ہے اور اس فعل کا مباح اور جائز ہونا علیحدہ امر ہے۔ ایک شخص عدا جھوٹ بولتا ہے تو وہ لعنت کا مستحق ہے۔ ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ﴾



عَلَى الْكَافِرِينَ ﴿ لیکن غلط فہمی کی بنا پر نادانستہ ایسی بات سرزد ہو جائے جو خلاف واقعہ ہو مگر اس کا گمان یہی ہے کہ جو میں نے کہا ہے واقعہ و حقیقت بھی اسی طرح ہے تو وہ لعنت کا مستحق نہیں ہوگا۔ اور معذور سمجھا جائے گا۔ لہذا علامہ موصوف نے جو کچھ کہا ہے۔ وہ صرف شاعرانہ انداز بیان اور صرف الفاظ کا کھیل ہونے کے علاوہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا اور تحقیق و تدقیق کی دنیا میں پرکاش کی حیثیت بھی نہیں رکھتا۔

الغرض کتاب و سنت اور ائمہ کرام علیہم الرضوان کے اقوال اور عقلی و نقلی دلائل سے یہ امر واضح اور عیاں ہو گیا کہ متعہ معروفہ حرام ہے اور اس کا مرتکب زنا کار ہے اور اس کی حلت و اباحت پر کوئی آیت اور حدیث دلالت نہیں کرتی اور اس ضمن میں شیعہ حضرات کے دلائل کوئی حیثیت نہیں رکھتے۔

## کلمۃ التقدیم

اعوذ باللہ من الشیطن الرجیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اما بعد

یہ حقیقت محتاج بیان نہیں ہے کہ دین اسلام نے اللہ تعالیٰ کی امداد و اعانت اور اس کی الٰہی وعدہ ﴿لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ﴾ کے تحت تمام ادیان عالم پر غلبہ اور برتری حاصل کر لی اور صرف دلائل و براہین سے اس کا مقابلہ ناممکن نہ بنایا بلکہ غازیان اسلام کی روز افزوں فتوحات سے اس کو اطراف و اکناف کے ممالک میں تمکین اور غلبہ ظاہری بھی عطا فرمایا حتیٰ کہ ایران، عراق، شام، فلسطین اور مصر وغیرہ سے مجوس، یہود اور عیسائی سلطنتوں کی بیخ کنی کر کے اپنے وعدہ ازلی ﴿وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ﴾ کے مطابق وہاں پر دین اسلام کی حکومت قائم فرمائی اور یوں دین اسلام نظریاتی سطح پر بھی غلبہ اور تفوق سے بہرہ ور ہوا اور نظام کی حیثیت سے بھی نمایاں مقام حاصل کرنے والا مذہب قرار پایا لیکن دشمنان اسلام نے میدان کارزار میں گو غازیان اسلام کے مقابلہ و مقاتلہ کی ہمت اپنے اندر نہ پائی مگر اس کو دل و جان سے تسلیم بھی نہیں کیا تھا اور بالکل ہی سپر انداز اور تنہد بر بھی نہیں ہو گئے تھے بلکہ انہوں نے محاذ بدل کر لڑنے کا فیصلہ کیا جس کے لئے تجویز یہ طے پائی کہ اسلام میں داخل ہو کر اہل اسلام کا بظاہر ہمنوا بن کر ان میں ملک و سلطنت اور حکمرانی اور جہان بینی کے استحقاق کے لحاظ سے جھگڑا پیدا کر دو تا کہ باہم جنگ و جدال تک نوبت آجائے اور ہم ان کی ضرب بھائے شمشیر سے صرف محفوظ ہی نہ ہو جائیں بلکہ ان کے باہمی جنگ و جدال اور قتل و قتل کو دیکھیں اور بغلیں بجائیں اور خود ان کی تلواریں ان سے ہمارے بدلے لیں چنانچہ عبداللہ بن سبا یہودی نے ۳۵ھ



میں اسلام کا لبادہ اوڑھ کر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف یہی سازش کی اور بنو امیہ اور بنو ہاشم کا ٹکراؤ پیدا کر کے اور ہزاروں مسلمانوں کو اپنی تلواروں سے تہ تیغ ہوتے دیکھ کر اور سلسلہ فتوحات کی یکسر بندش دیکھ کر گہگی کے چراغ جلانے ملاحظہ ہو (ناسخ التواریخ جلد ثانی صفحہ ۵۲۳) لیکن صرف اس اقدام سے ان کا مقصد پورا نہیں ہو سکتا تھا اور نہ ہی ہوا بلکہ حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بنی کریم ﷺ کی اس غیبی خبر کو سچا کر دیا ﴿ان ابنی هذا سید لعل اللہ ان یصلح بہ بین فئتين عظیمین من المسلمین﴾ کہ یہ راہیہ بیٹا سردار ہے اور عالی ہمت امید ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کی بدولت اہل اسلام کے دو عظیم گروہوں میں صلح کرادے گا۔

چنانچہ آپ نے اپنی خلافت و امارت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حوالہ کر کے باہمی انتشار و اختلاف کا سد باب کر دیا اس لئے انہوں نے اس سازش کے ساتھ ساتھ نظریاتی اور عملی محاذ پر بھی دین اسلام کے خلاف سازش کا ناکام منصوبہ بنایا اور اہل اسلام کو غلط نظریات اور فاسد عقائد اور گمراہ کن اعمال و افعال کے ذریعے بے دین بنانے کی کوشش کی تاکہ اگر مسلمان کہلائیں تو بھی حقیقت میں مسلمان نہ ہوں بلکہ مجوسی، یہودی اور نصرانی یا مادر پدر آزاد ہوں چنانچہ اسی مقصد کو بروئے کار لاتے ہوئے یہود و مجوس وغیرہ نے اہل اسلام میں حلول و اتحاد تجسیم تشبیہ والوہیت علی والوہیت اولاد علی، نبوت علی وآل علی، خلافت بلا فصل اور وصیت وغیرہ کے عقائد داخل کئے معرفت امام کو نماز و روزہ کی جگہ کافی قرار دے کر اعمال کی اہمیت کو ختم کر دیا بلکہ ان کو عیاش، شہوت پرست اور آوارہ بنانے کے لئے ہزار ہزار عورتوں کے ساتھ متعہ کو جائز قرار دیا اور گواہوں کے تکلف کو بھی ختم کیا اور ساتھ ہی نان نفقہ اور سکونت مہیا کرنے کے بارگراں کو بھی معاف کر دیا اور اجرت بھی اتنی معمولی رکھی کہ ہر کس و ناکس ہزاروں عورتوں کو وہ اجرت مہیا کر سکے یعنی جو یا گندم کی مٹھی، مسواک یا پانی کا گلاس پھر اس پر بھی بس نہ کی بلکہ قوم لوط کے عمل کو تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ مباح قرار دے دیا یعنی اپنی عورتوں کے ساتھ لواطت کو مباح قرار

اسے دیا اور مجوس کے نظریہ تحلیل محارم کو بھی تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ اسلام کا حصہ بنا دیا مجوس کا عقیدہ یہ ہے کہ ماں، بہن اور دیگر محارم انسان کے لئے حلال ہیں مگر انہوں نے تھوڑے سے ریشم کے ٹکرے کو آلہ تناسل پر لپیٹ کر ماں، بہن اور خالہ پھوپھی سے مباشرت کو جائز کر دیا اسی طرح امیر پارٹس کے طور پر عورتوں کو استعمال کرنے کا طریقہ جاری کر دیا مثلاً ایک شخص کی لونڈی ہے اور دوسرے کو ضرورت پیش آگئی تو وہ چند دن کے لئے متاع مستعار کے طور پر استعمال کر کے واپس کر دے بلکہ آقاؤں اور غلاموں میں کاروباری شراکت کے طور پر اس جنسی تعلق کو مباح کر دیا لونڈی مالک کی ہے نکاح غلام کا ہو گیا ہے مگر جب مالک کی مرضی بن جائے وہ بھی اس کو استعمال کر سکتا ہے علی ہذا القیاس اور یہ حقیقت کسی سے بھی مخفی نہیں کہ ہر شخص طبعاً شہوانی امور کی طرف زیادہ مائل ہوتا ہے اور بالخصوص عورتوں کے معاملہ میں آزادی تو اس کو بہت مرغوب ہوتی ہے اسی لئے انگریز جن جن علاقوں پر غالب آتے رہے اور متصرف و حاکم بنے تو انہوں نے عورتوں کی آزادی کا علم بلند کیا اور مخلوط تعلیم کا سلسلہ جاری کر کے جنسی بے راہ روی کو عام کر دیا جس کا تذکرہ اب ناممکن ہو گیا ہے وہ خود تباہ حال تھے ہی انہوں نے اہل اسلام کو بھی اس تباہی و بھادی سے دوچار کر دیا۔

الغرض ان کا یہ عمل اور طرز و طریق بھی اس سازش کا حصہ ہے جس سے نئی نسلوں کو عملاً عیسائی، یہودی اور مجوسی بنادیا گیا اور صرف اسلامی نام ہی مسلمان ہونے کی علامت رہ گئے ورنہ نظریات اسلامی اور نہ ہی عمل و کردار اسلامی رہ گیا۔ ستم بالائے ستم یہ کہ ان نظریات، فاسد عقائد اور گمراہ کن اعمال کی ترویج و اشاعت کسی ایسے ہی نام سے کرنی تھی جس کا اسلام میں تقدس حاصل ہوتا اور عظمت و رفعت تو اس کے لئے اکابر اہل بیت کے نام استعمال کیے اور بالخصوص امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے۔ حالانکہ ان کا اور تمام اہل بیت کرام کا مذہب وہی تھا جو اہل السنۃ الجماعۃ کا مذہب ہے اور وہی مقدس ہستیاں ان کی ان



عقائد اور اعمال میں امام اور قائد تھیں اور ہیں لیکن انہوں نے مکاری اور عیاری سے ان کو ڈرا کر بزدل اور خوف و خشیت کا شکار قرار دے کر ان کے دو مذہب بنا ڈالے ایک ظاہری اور علانیہ اور دوسرا حقیقی اور باطنی جو چند خواص کے سامنے ظاہر کرتے تھے اور لطف یہ کہ ائمہ کا بالعموم مسکن مدینہ منورہ رہا لیکن خفیہ ذرائع سے ان کا مذہب عراق میں پھلتا پھولتا رہا کیونکہ وہ خاص اور عام اسرار اس علاقے سے تعلق رکھتے تھے۔ اس زمانہ کے ذرائع رسل و رسائل محدود تھے اور یہ مذہب و نظریہ بھی اندر ہی اندر رقیقہ اور رازداری کے انداز میں چلایا جاتا تھا۔ لہذا ائمہ کرام تک اطلاع پہنچتے پہنچتے بہت وقت لگ جاتا تھا اور اس دوران وہ بہت سے لوگوں کو گمراہ کر چکے ہوتے تھے اور جب ائمہ کرام ان کے حق میں فرماتے کہ یہ یہود اور مجوس کی مانند ہیں اور تثلیث کے قائلین بھی بدترین ہیں اور یہ جھوٹے، مکار اور مفتری بہتان پرداز ہیں تو یہ لوگ اس کی تاویل یہ کر لے کہ دراصل امام کو ہم سے بڑا پیار اور لگاؤ ہے مگر ہم پر جمہور اہل اسلام کی طرف سے قتل اور قتل و غضب سے ڈرتے ہیں اس لئے اس طرح کے کلمات فرماتے ہیں گویا گالیاں نہیں بلکہ ہمارے لئے تیغ بند تعویذ اور ہماری حرز و حفاظت کی ضمانت ہیں۔ (رجال کشی وحاشیہ)

الغرض اس طرح ان دشمنان دین اسلام نے ائمہ کرام پر بہتان اور افتراء سے کام لے کر خفیہ اور راز دارانہ انداز میں اس بے دینی کو امت میں رائج کر دیا اور شہوت کے پتلوں سے اس کو دل و جان سے قبول کر لیا اور اس کو واقعی اہل بیت کرام کا مذہب و دین اور عقیدہ و نظریہ تسلیم کر لیا حاشا وکلا وہ مقدس ہستیاں ان مکروہ اور سراپا ضلالت اعمال و اطوار سے ان کو جائز قرار دینے سے بالکل مبرا اور منزہ ہیں اور یہ صرف ان دشمنان دین اسلام کی سازشی کارروائی تھی جس کے ذریعے انہوں نے اسلام پر خاتم بدہن کاری ضرب لگانے کی مذموم کوشش کی۔

قارئین کرام! پہلے پہل ان بد اعمالیوں اور شہوت رانی کے ان شیطانی طریقوں کا مذہب شیعہ

ائمہ میں مشاہدہ فرمائیں اور اس کے بعد اسلامی مقدس اور منزہ نظریہ ملاحظہ ہو اور خود ہی لاکھ فرمائیں کہ آیا روح اسلام کے مطابق اور نبوی تعلیمات اور ائمہ کرام کی روش و کردار کے مطابق یہ اعمال و افعال ہیں جن کو شیعہ صاحبان نے جاری کیا ہے یا وہ جس کے اہل سنت و جماعت قائل اور معتقد ہیں۔

﴿ان ارید الا الا صلاح و ما تو فی فی الا باللہ علیہ تو کلت والیہ

ربنا افتح بیننا و بین قومنا بالحق و انت خیر الفاتحین﴾



## باب اول

## متعہ کے بیان میں

متعہ کافر عورتوں سے جائز ہے مگر ان کے ساتھ نکاح جائز نہیں

۱۔ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام لا باس ان یتمتع الرجل بالیہودیۃ والنصرانیۃ وعنده حرۃ ﴿استبصار ص ۷۸﴾

امام جعفر صادق علیہ السلام سے مروی ہے کہ حرہ اور آزاد عورت کے نکاح میں ہوتے ہوئے یہودی اور نصرانی عورت کے ساتھ متعہ کرنے میں حرج نہیں ہے۔

۲۔ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام لا باس للرجل ان یتمتع بالمجوسیۃ ﴿استبصار ص ۷۸﴾

(استبصار ص ۷۸)

امام جعفر صادق علیہ السلام سے مروی ہے کہ مرد کے لئے مجوسی عورت کے ساتھ متعہ کرنے میں حرج نہیں ہے۔

۳۔ عن محمد بن سنان عن الرضاء علیہ السلام قال سالتہ عن نکاح الیہودیۃ والنصرانیۃ فقال لا باس بہ فقلت المجوسیۃ قال لا باس بہ یعنی متعہ ﴿استبصار ص ۷۸﴾

محمد بن سنان سے مروی ہے کہ میں نے امام رضا علیہ السلام سے یہودی اور نصرانی عورت کے ساتھ نکاح متعہ کے متعلق دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کوئی حرج نہیں ہے تو میں نے عرض کیا مجوسی عورت کے ساتھ نکاح جائز ہے تو آپ نے فرمایا اس میں حرج نہیں یعنی متعہ کے طور پر (نہ کہ دائمی نکاح کے طور پر) ملاحظہ ہو (الاستبصار ج ۲ ص ۷۸)

برہان المتعہ میں شیعہ فاضل ابوالقاسم ابن الحسین لکھتا ہے:-

اسحاب ما عقد دائم بازناں اہل کتاب ابتدائی صحیح نیست بخلاف متعہ کہ بازناں یہود و نصاریٰ است اما بازناں مجوس ترک احوط است (برہان المتعہ ص ۵۲)

ہمارے علمائے اعلام کے نزدیک دائمی نکاح تو اہل کتاب یہودی اور نصرانی عورتوں کے ساتھ جائز نہیں ہے البتہ متعہ کا حکم اس سے مختلف ہے وہ ان عورتوں کے ساتھ جائز ہے مگر ان عورتوں کے ساتھ محتاط امر یہ ہے کہ متعہ نہ کیا جائے (مگر حرام اور ناجائز نہیں ہے)۔

استبصار میں ابو جعفر طوسی نے مستقل باب قائم کیا ہے۔ ﴿تحریم نکاح الکوافر من اہل اصناف الکفار﴾ یعنی ہر قسم کے کافروں کی کافرہ عورتوں کے ساتھ نکاح حرام ہونے کا ان اور جن روایات میں یہودی اور نصرانی عورتوں کے ساتھ نکاح کا جواز ثابت ہوتا ہے ان کی یہ کرتے ہوئے کہا۔

﴿الاخبار التي تضمنت جواز نکاح الیہودیات و النصرانیات فانها محتمل وجوها من التاویل منها ان یکون خرجت مخرج التقیۃ لان جمیع من الفنا یدھبون الی جواز ذلک فیجوز ان یکون هذه الاخبار وردت موافقة ہم كما وردت نظائر هالمثل ذلک (الی) ومنها ان یتناول ذلک اباحۃ العقد لیکن عقد المتعہ دون نکاح الدوام علی ما بینناہ فیما مضی﴾

وہ روایات جو یہودی اور نصرانی عورتوں کے ساتھ نکاح جائز ہونے پر دلالت کرتی ہیں ان میں مختلف وجوہ تاویل کا احتمال ہے۔ پہلی توجیہ یہ ہے کہ ایسی روایات تقیہ پر محمول ہیں کیونکہ متنفذ فرقہ شیعہ کے علاوہ ہیں وہ سب اس نکاح کو جائز رکھتے ہیں لہذا ائمہ اہل بیت کی روایات کی از روئے تقیہ عام اہل اسلام کے ساتھ ظاہری موافقت (اور در پردہ مخالفت) پر مبنی ہیں اور آخری توجیہ یہ ہے کہ ان میں نکاح سے مراد عقد متعہ ہے نہ کہ دائمی نکاح اور عقد متعہ ان عورتوں



کے ساتھ جائز ہے جیسے کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

## یہودی اور نصرانی عورتوں کے ساتھ جواز نکاح منسوخ

۱۔ امام ابوالحسن رضا نے ابو محمد حسن بن الجهم سے دریافت فرمایا کہ جو شخص مسلمان بیوی کے ہوئے ہوئے نصرانی عورت کے ساتھ شادی کرے اس کے متعلق تیری کیا رائے ہے؟ اس نے کہا میں آپ پر فدا ہوں تمہارے سامنے میرا کچھ کہنا جسارت ہے آپ نے فرمایا نہیں ضرور جواب دے تاکہ اس طرح تمہیں میری رائے معلوم ہو سکے چنانچہ میں نے کہا نصرانی عورت کے ساتھ نکاح قطعاً درست نہیں ہے خواہ مسلمان بیوی موجود ہو یا غیر مسلمہ انہوں نے دریافت کیا وہ کیوں؟ میں نے کہا اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی وجہ سے وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكَاتِ حَتَّىٰ يُؤْمِنَ مَشْرُک عورتوں کے ساتھ اس وقت تک نکاح نہ کرو جب تک وہ ایمان نہ لائیں انہوں نے فرمایا تو اس آیت کے متعلق کیا کہتا ہے:-

﴿وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ﴾ اہل ایمان میں سے محصنات اور تم سے پہلے اہل کتاب کی محصنہ عورتوں کے ساتھ نکاح حلال ہے میں نے کہا یہ حکم پہلے کا ہے اور قول باری تعالیٰ ﴿وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكَاتِ حَتَّىٰ يُؤْمِنَ﴾ نے اس کو منسوخ کر دیا ہے تو آپ مسکرائے (اور کوئی رد و قدح نہ فرمایا)۔

۲۔ ذرارہ ابن اعین سے روایت ہے کہ میں نے امام ابو جعفر محمد باقر علیہ السلام سے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے متعلق دریافت کیا ﴿وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ﴾ تو آپ نے فرمایا ﴿مَنْسُوخَةٌ بِقَوْلِهِ وَلَا تَمْسِكُوا بِعَصَمِ الْكُوفَرِ﴾ یعنی یہ آیت دوسری آیت سے منسوخ ہے کہ کافر عورتوں کو نکاح میں نہ روکو۔ (استبصار ج ۲)۔

۱۔ اور منہج الصادقین میں ہے متاخر و ن اصحاب ما حکم کردہ اند کل کتابیات در متعہ نہ در غیر آں

(جلد اص ۵۰۷)

فائدہ: ان روایات سے نکاح اور متعہ کا فرق اچھی طرح واضح ہو گیا کہ یہودی، نصرانی اور مجوسی عورتوں سے نکاح ناجائز مگر متعہ جائز۔ کیا متعہ نکاح نہیں ہے یا کفر و شرک وقتی طور پر قابل قبول ہے اور دائمی طور پر قابل قبول نہیں؟ بلکہ قرآن مجید میں جب مطلقاً مشرک عورتوں سے نکاح ممنوع ہے تو پھر وقتی اور دائمی دونوں ممنوع ہوں گے اور جب متعہ جائز رہا گیا تو اس کو نکاح کہنا از روئے قرآن غلط ہو گیا۔

## متعہ ہزار عورتوں سے بھی جائز ہے

۱۔ بکر بن محمد ازدی سے مروی ہے کہ میں نے امام ابوالحسن الرضا سے دریافت کیا ہی من الاربع قال لا کیا متعہ صرف چار عورتوں سے جائز ہے؟ تو آپ نے فرمایا نہیں (اس میں پابندی جائز نہیں ہے)۔

۲۔ ذرارہ سے روایت ہے کہ میں نے امام صادق علیہ السلام سے دریافت کیا ﴿مَا يَحِلُّ مِنَ الْمُتَعَةِ؟﴾ قال کم شئت متعہ کتنی عورتوں سے جائز ہے؟ تو انہوں نے فرمایا جتنی عورتوں سے چاہے۔

۳۔ ابوبصیر سے روایت ہے کہ امام صادق علیہ السلام سے متعہ کے متعلق دریافت کیا گیا ﴿ہی من الاربعة؟﴾ قال لا ولا من السبعین کیا متعہ صرف چار عورتوں کے ساتھ جائز ہے؟ تو آپ نے فرمایا نہیں چار تو کیا اس میں ستر کی پابندی بھی نہیں۔

۴۔ عبید اللہ بن زرارہ اپنے باپ کے واسطے سے حضرت ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ آپ سے متعہ کے متعلق استفسار کیا گیا کہ صرف چار عورتوں سے ہو سکتا



ہے تو آپ نے فرمایا تزوج منہن الفا تو ہزار عورتوں کے ساتھ متعہ کر کے تفسیر منہن الصادقین جلد دوم ص ۴۹۶ پر مرقوم ہے در نکاح متعہ عدد زوجات نیست اور برہان المتعہ ص ۶۴ متعہ زیادہ چہار عدد و بلا حصر جائز است۔ الغرض یہ شیعہ صاحبان کا حتمی اور یقینی نظریہ ہے جس میں کوئی اختلافی قول ذکر نہیں کیا گیا استبصار میں مستقل عنوان قائم کر کے کہا ﴿باب يجوز الجمع بين الاكثر من الاربع﴾ ملاحظہ ہو (ج ۲، ص ۷۹) اور (فروع کافی ج ۲ ص ۱۹۱) پر لکھا ہے ﴿باب انهن من الاماء ليست من الاربع﴾

د۔ محمد بن مسلم امام ابو جعفر محمد باقر علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں کہ ﴿المتعہ لیست من الاربع لانہا لا تطلق ولا توث ولا تورث وانما هی مستاجرة وقال عدتها خمسة واربعون ليلة﴾ متعہ میں چار کا عدد معتبر نہیں (بلکہ ہزار عورت سے ہو سکتا ہے) کیونکہ اس کو نہ طلاق دی جاتی ہے نہ وہ وارث بنتی ہے اور نہ اس کے ساتھ متعہ کرنے والا اس کا وارث ہوتا ہے وہ تو صرف اجرت پر لی ہوئی عورت ہے اور فرمایا کہ اس کی عدت پینتالیس دن ہیں۔ لہذا یہ حلوائے بے دود ہے اور مفت کی شراب عتیق و ریحق اس میں کمی و کوتاہی تو محرومی کی علامت ہے۔

باب بعیش کوش کہ عالم دوبارہ نیست

نبی اکرم ﷺ کی امت کے لئے حکم قرآنی

فائدہ: یار رہے کہ قرآن مجید میں حلال حرہ عورتوں میں سے صرف چار کے ساتھ نکاح جائز رکھا گیا ہے ﴿فَانْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنً وَثُلَاثَ وَرُبَاعَ﴾ جو عورتیں تمہارے لئے حلال ہیں ان میں سے دو دو یا تین تین یا چار چار کے ساتھ نکاح کر لو۔ لیکن اس صورت میں بھی عدالت نہ کر سکنے کا اندیشہ ہو تو صرف ایک عورت کے ساتھ نکاح کرو

﴿فَاِنْ خِفْتُمْ اَلَّا تَعْدِلُوْا فَوَاحِدَةً﴾ اور پھر لونڈیوں کے ساتھ مباشرت پر اکتفا کرو مگر متعہ مقدس قدر رنگیلا شاہی طریقہ ہے کہ بیک وقت ہزار عورت ہو تو بھی خوب تر ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ متعہ نکاح نہیں ہے یا دوسرے نکاح سے اس کا حکم الگ ہے؟ صورت اولیٰ اس کا جائز ماننا ممکن نہیں ہے۔ اور دوسری صورت میں وہ آیت بتلائی جائے جس سے ثابت ہو کہ حرہ عورتوں کے ساتھ متعہ بلا عدد اور بلا حصر جائز ہے ﴿هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ ﴿فَاِنْ لَّمْ تَفْعَلُوْا وَلَنْ تَفْعَلُوْا فَتَقْوِ النَّارَ الَّتِي وُقُوْدُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ اَعْدَّ لِلْكَافِرِيْنَ﴾

عقد متعہ میں باپ دادا کی اجازت ضروری نہیں

۱۔ امام جعفر صادق علیہ السلام سے محمد بن مسلم نے سوال کیا کہ مرد نو جوان عورت کے ساتھ متعہ کر سکتا ہے تو انہوں نے فرمایا ہاں کر سکتا ہے ﴿الا ان تکون صبیة تخدع قلت اصلحك الله فکم الحد الذی اذا بلغت لم تخدع قال بنت وعشر سنین﴾ البتہ اگر بچگی اس کو دھوکہ دیا جا سکتا ہو تو پھر (اذن ولی) کے بغیر جائز نہیں۔ محمد بن مسلم کہتا ہے کہ میں دریافت کیا کہ اس کے لئے عمر کی کیا حد ہے جس تک پہنچ کر دھوکہ کھانے سے بچ سکتی ہے آپ نے فرمایا دس سال یعنی اس عمر کو پہنچ جائے تو متعہ کے معاملہ میں تو خود مختار ہے (مگر متعہ کے معاملہ میں خود مختار نہیں بلکہ اذن ولی لازمی ہے)

۲۔ امام ابو عبد اللہ جعفر صادق علیہ السلام سے سوال کیا گیا جو باکرہ اور نو جوان لڑکیاں والدین کے پاس ہوتی ہیں ان کے ساتھ متعہ کرنے میں والدین کی اجازت ضروری ہے یا نہیں تو آپ نے فرمایا ﴿لا باس ولا اقول کما یقول هؤلاء الاقشاب﴾ اس میں کوئی نہیں ہے اور میں نہیں کہتا جس طرح کہ یہ کور مغز کہتے ہیں۔ یعنی بلا اذن ولی متعہ کے



گواہ کی بھی ضرورت نہیں ہے اور اگر متعہ کی حقیقت سے واقف ہو تو ایک گواہ کا تکلف بھی کرنے کی ضرورت نہیں ہے)

۲۔ معلیٰ بن خیس کہتا ہے میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دریافت کیا متعہ میں کتنے گواہ درست ہیں؟ تو انہوں نے فرمایا ایک مرد اور دو عورتیں۔ میں نے کہا اگر انہیں گواہ نہ ملے تو انہوں نے کہا نہیں اس قدر گواہوں سے تو عاجز نہیں ہو سکتے تو میں نے کہا اچھا یہ بتلائیے اگر وہ اس سے خوف محسوس کریں کہ ہمارے متعہ کا کسی کو علم ہو تو ایک آدمی کی گواہی کافی ہو سکتی ہے (جو محرم راز ہو اور افشائے راز سے گریزاں ہو) تو آپ نے فرمایا ہاں میں نے عرض کیا: نبی پاک ﷺ کے زمانہ میں مسلمان لوگ گواہوں کے بغیر نکاح کیا کرتے تھے تو آپ نے فرمایا نہیں۔ قلت: ارایت ان اشفقوا ان يعلم بهم احد۔ ایجزیہم رجل واحد قال نعم قال جعلت فداک اکان المسلمون علی عہد النبی ﷺ یتزوجون بغیر بینہ قال: لا۔

۳۔ زرارہ سے مروی ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دریافت کیا: عن رجل تزوج متعة بغیر شہود فقال لا باس بالتزویج البتہ بغیر شہود فیما بینہ وبين الله و انما جعل الشہود فی تزویج البتہ لاجل الولد ولولا ذلک لم یکن بہ باس۔ ایک آدمی عقد متعہ بغیر گواہوں کے کرے تو کیا حکم ہے؟ تو انہوں نے فرمایا اس میں حرج نہیں۔ نکاح دائمی میں گواہی کا اعتبار بھی صرف اولاد کے لئے ہوتا ہے (تاکہ ان کا نسب ثابت ہو سکے) اگر یہ مقصد پیش نظر نہ ہوتا تو نہ لوگوں کے ڈر خوف سے کوئی ضرورت گواہوں کی تھی اور نہ ہی بندے اور اللہ تعالیٰ کے باہمی معاملہ کے لحاظ سے (اور متعہ میں تو اولاد مقصود ہی نہیں ہوتی، بنیادی مقصد تسکین نفس اور قضاے شہوت ہوتا ہے لہذا گواہوں کی کیا ضرورت؟) ابو جعفر طوسی (صاحب استبصار و تہذیب الاحکام وغیرہ) آخری اور پہلی روایت میں

ہونے کا قول کرتے ہیں۔

۳۔ ایک شخص سے مروی ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کیا۔

عن التمتع بالبکر اذا كانت بین ابویہا بلا اذن ابویہا، قال لا باس بہ ما لم یقتض ماہنالك لتعف بذلک۔

کیا جب نو جوان لڑکی والدین کے زیر سایہ ہو تو ان کی اجازت کے بغیر اس کے ساتھ متعہ کرنا جائز ہے؟ تو انہوں نے کہا کہ کوئی حرج نہیں ہے جب تک کوئی موجب اذن کا نہ ہو کیونکہ اس طرح اس کو عفت اور پاکدامنی حاصل ہوگی۔

فائدہ: جو دس سال کی عمر سے متعہ کرنے میں مصروف ہو جائے اور بلوغت سے قبل ہی والدین اور اتر با کی اجازت سے بے نیاز ہو اس کی عفت اور پاکدامنی کو کسی طرح کا خطرہ کب لاحق ہو سکتا ہے اور خدا جانے یہ لڑکیاں کس درس گاہ کی تربیت یافتہ ہوں گی کہ اس نوعمری میں بھی کوئی ان کو دھوکہ فریب نہیں دے سکے گا کہاں ہیں غیور ماں باپ جو اس صورت حال کو دیکھ کر بھی اس مذہب کے بانیوں کی اصلیت اور حقیقی چہرہ نہ پہچان سکیں۔

## عقد متعہ میں گواہوں کی ضرورت نہیں

۱۔ حارث بن مغیرہ سے مروی ہے کہ میں نے امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دریافت کیا: ما یجوز فی المتعة من الشہود؟ قال رجل وامرء تان، قلت فان کرہ الشہود قال یجزیہ رجل وانما ذلک لمکان المرءۃ لثلاث قول فی نفسہا هذا فجوز۔ متعہ میں کتنے گواہ درست ہیں؟ فرمایا ایک مرد اور دو عورتیں۔ میں نے کہا اگر متعہ کرنے والا گواہوں کو ناپسند کرے تو فرمایا صرف ایک آدمی بھی کافی ہے اور اس کی ضرورت بھی صرف متعہ والی عورت کی تسلی کے لئے ہے تاکہ وہ اس کو فحور اور زنا نہ سمجھے (ورنہ اس عقد کے لئے ایک



تطبيق دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ ان روایات سے قطعاً یہ لازم نہیں آتا کہ متعہ کا عقد بغیر گواہوں کے جائز نہیں ہوتا ﴿لأنه ليس في الخبر المنع من جواز النكاح بغير بينة﴾ کیونکہ اس روایت میں عقد متعہ سے گواہ نہ ہونے کی صورت میں منع نہیں فرمایا گیا۔ صرف آنحضرت ﷺ کے زمانہ اقدس میں اہل اسلام کا طور طریقہ بیان کیا گیا ہے ﴿انهم ماتزوجوا لا بينة وذلك هو الافضل﴾ کہ وہ گواہوں کے بغیر نکاح نہیں کرتے تھے اور وہ طریقہ افضل ضرور ہے (مگر بغیر گواہوں کے نکاح، متعہ کے عدم جواز کو مستلزم نہیں ہے)

دوسری وجہ تطبیق یہ بیان کی گئی ہے کہ گواہوں کی ضرورت صرف اس وقت ہوگی جب عورت عارفہ نہ ہو اور متعہ کی حقیقت کو نہ سمجھتی ہو بلکہ بغیر گواہوں کے انعقاد پذیر ہونے والے متعہ کو فحور اور زنا سمجھتی ہو تو اس کا یہ وہم دور کرنے کے لئے ایک گواہ رکھ لیا جائے۔ عبارت ملاحظہ ہو۔ ﴿يمكن ان يكون الخبر وردا لا احتياط دون الايجاب مثلاً تعتقد المرأة ان ذلك فحور اذالم تكن من اهل المعرفة﴾

ف: اگر انہیں ہوش سنبھالتے ہی متعہ کی حقیقت سمجھا دی جائے اور ان کا یہ بے جا وہم دور کر دیا جائے تو کسی کو خبر تک نہ ہونے پائے کہ کس کی عیدیں ہو رہی ہیں اور کس کس کی عزت و آبرو برباد ہو رہی ہے۔

## دو آدمیوں کے متعہ اور نکاح کا اجتماع ایک عورت کے ساتھ

مگر افسوس! کبھی کبھی یہ عرفان اور اخفاء بیکار ثابت ہوتا ہے جب عقد متعہ سے بے خبر والدین لڑکی کا دوسری جگہ عقد کر دیتے ہیں اور متعہ والے عقد کا اظہار اور ابھی عہد و پیمان کے ایام کی بقاء کا بیان خطرہ جان ثابت ہوتا ہے ایک ایسے ہی نامراد محبت کی داستان غم اور امام کا دم در کش والا فرمان سنئے۔

عن المهلب الدلال انه كتب الى ابي الحسن عليه السلام ان امرأة كانت معي في الدار ثم ابها زوجتني نفسها فاشهدت الله وملائكة ورسله على ذلك ثم ان ابها زوجها من رجل اخر فما تقول فكتب التزويج الدائم لا يكون الابولي وشاهدين ولا يكون يزويج متعة بذكر استر على نفسك واكتبم رحمك الله ﴿استبصار ۲، ص ۷۹﴾

مہلب دلال سے مروی کہ اس نے امام ابو الحسن علیہ السلام کی طرف لکھا کہ عورت میرے ساتھ مکان میں رہتی تھی پھر اس نے اپنا عقد میرے ساتھ کر دیا اور میں نے اس عقد پر اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں اور سب رسل کرام کو گواہ بنایا۔ لیکن اس کے باپ نے اس کا نکاح دوسرے شخص کے ساتھ کر دیا تو کوئی حل بتائیں؟

آپ نے فرمایا: دائمی نکاح ولی اور دو گواہوں کے بغیر نہیں ہوتا اور کنواری عورت کے ساتھ عقد متعہ اس طرح نہیں ہوتا بلکہ اس میں نہ اذن ولی ضروری ہے اور نہ گواہ مگر اس کو چھپا اور دم در کش اللہ تجھ پر رحم کرے (امام تو یہی دعا کر سکتے تھے اور یہی تلقین ہی ورنہ یہ تو ان بڑے بڑے گواہوں کا کام تھا کہ اس لڑکی کے باپ کو دوسری جگہ نکاح کرنے سے روکتے۔ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔

ف: نکاح دائم میں بھی ولی اور گواہوں کی شرط تھی پر مبنی ہے۔ ورنہ اصل مذہب روافض کا یہی ہے کہ قطعاً کسی عقد میں گواہوں کی ضرورت نہیں ہے۔ ابو جعفر طوسی کہتا ہے: ﴿الخبر خرج مخرج التقية يدل على ذلك ما رواه.... الخ﴾ اور برہان المعہ میں تصریح کر دی ہے۔ اعلان و شہود نزد اصحاب مادر دائم و منقطع شرط نیست بل مستحب است اس مگر ترس اتہام باشد یا فتنہ دیگر مترتب میشود اعلان و شہود در آں وقت احوط است۔ ہمارے علماء کے نزدیک نکاح دائمی



اور متعہ میں اعلان اور گواہ عقد کی صحت کے لئے ضروری نہیں ہیں بلکہ مستحب ہیں ہاں تہمت اندیشہ ہو یا کسی دوسرے فتنے کا تو اس وقت اعلان کرنا اور گواہ بنانا زیادہ بہتر ہوتا ہے برہان المتعہ ص ۶۶ اور جامع عباسی ج ۲ ص ۱۱۷ میں ہے۔ گواہ گرفتن در عقد متعہ سنت نیست چنانکہ در دائم سنت است، عقد متعہ میں گواہ مقرر کرنا مسنون نہیں جیسے کہ نکاح دائم میں مسنون ہے۔

### عقد متعہ چھپانے کا حیلہ اور تجدید نکاح کا بہانہ

عن اسحاق بن عمار قال قلت لابی الحسن موسیٰ علیہ السلام: رجل تزوج امرءة متعة ثم وثب علیہا اهلها فزوجهها بغير اذنها علانية والسوءة امرءة صدق كيف الحيلة؟ قال لا تمكن زوجها من نفسها حتى ينقضی شرطها وعدتها قلت ان شرطها سنة ولا يصبر لها زوجها ولا اهلها سنة. قال فليتنق الله زوجها الاول وليتصدق عليها بالايام فانها قد ابتليت والدار دار هدة والمؤمنون في تقية، قلت فانه تصدق عليها باياها وانقضت عدتها فمات صنع؟ قال اذا خلا الرجل بها فلتقل هي يا هذا ان اهلي وثبو اعلیٰ فزو جونی منك بغير امری ولم يستامرونی وانی الان قد رضیت فاستانف انت الان فتزوجنی تزویجا صحیحا فیما بینی و بینک ﴿

اسحاق بن عمار کہتا ہے کہ میں نے ابو الحسن موسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے ایک عورت کے ساتھ عقد متعہ کیا مگر عورت کے ورثاء نے اس کے اذن کے بغیر اس کا زبردستی دوسری جگہ علانیہ نکاح کر دیا عورت سچی ہے اور وہ جھوٹ بولنا پسند نہیں کرتی (اور اپنا عقد متعہ بھی ظاہر نہیں کرنا چاہتی) لہذا کوئی حیلہ بتا دو، آپ نے فرمایا: ایام متعہ پورے ہونے تک اور متعہ کی عدت گزرنے تک پچھلے خاوند کو قریب نہ آنے دے (اور پہلے کا حق وفاداری اور

ملک ادا کرے) میں نے عرض کیا کہ ایام متعہ جو طے ہوئے تھے وہ ہیں پورا سال۔ اتنا عرصہ دوسرا خاوند صبر کر سکتا ہے اور نہ عورت کے ولی و وارث۔ تو آپ نے فرمایا: تو پھر پہلا خاوند خدا کو فکری کرے اور جو کچھ منفعت اٹھالی ہے اسی کو غنیمت سمجھے اور بقیہ عرصہ اس عورت کو معاف دے کیونکہ وہ بچاری بری طرح پھنس گئی اور یہ ملک دار اسلام نہیں، محض دار صلح ہے اور مومن کی تقیہ میں ہیں۔ (متعہ علانیہ نہیں کر سکتے اور خفیہ یاری لگانے میں اس طرح کا ابتلاء و امتحان ای جاتا ہے) میں نے کہا اس نے بقیہ ایام تو معاف کر دیے ہیں اور عدت بھی گزر گئی ہے کیونکہ اس کا پیر کامل تھا اور معرفت کے مقام تک واصل ہو چکا تھا (لیکن اب مسئلہ صرف اتنا رہ گیا ہے کہ پہلے جو علانیہ نکاح پڑھا گیا وہ تو ایام متعہ میں تھا، لہذا کا اعدام ٹھہرا اور دوبارہ پڑھنے کے لئے کہے تو پردہ اٹھتا ہے) اب وہ کیا کرے؟ تو امام موصوف نے فرمایا: جب خاوند اس کے ساتھ خلوت کرے تو اسے کہے: اے میرے آقا و محبوب! میرے والدین نے میرا نکاح زبردستی میرے ساتھ کر دیا تھا اور مجھ سے مشورہ نہیں لیا تھا (اور میں ڈر خوف کے مارے چپ چاپ پالکی میں بیٹھ کر سسرال آ گئی) لیکن اب یہاں پہنچ کر میں راضی ہو گئی لہذا اب نئے سرے سے میرے ساتھ عقد نکاح کر لے اور یہ معاملہ صرف تیرے اور میرے درمیان رہے (کسی کو کانوں کان خبر نہ ہونے پائے، ورنہ والدین ناراض ہو جائیں گے کہ ہمارا نکاح پسند نہ آیا اور اپنے طور پر نئے سرے سے کیا اور ہو سکتا ہے کہ کچھ شکوک و شبہات بھی پیدا ہونے لگیں)۔

اقول انہیں ابتلاء کے ایام کو مد نظر رکھتے ہوئے مومنین کے لئے نکاح دائمی میں بھی گواہوں کا موجود ہونا ضروری نہ ٹھہرایا گیا تا کہ میاں بیوی ایک دوسرے پر راضی ہو جائیں اور پھسلے کئے دھرے پر پردے پڑے رہیں ماشاء اللہ اماموں نے اپنے شیعہ صاحبان کے لئے کیا کیا سہولتیں پیدا کر دی ہیں۔ نہیں نہیں بلکہ ان مقدس ہستیوں پر کیا کیا بہتان باندھے گئے ہیں۔



## متعہ صرف عقیفہ عورتوں سے درست ہے

۱۔ ابوسارہ سے مروی ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کیا: آیا متعہ درست ہے؟ تو آپ نے فرمایا: بالکل حلال ہے۔

﴿فقال لی حلال ولا تتزوج الا عقیفة ان الله یقول والذین هم لفروجهم حافظون فقال لا تضع فرجک حیث لا تأمن علی درہمک﴾  
لیکن متعہ صرف عقیفہ لڑکی سے کرنا، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ مؤمن فلاح پانے والے ہیں اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرتے ہیں لہذا اپنی شرمگاہ کو وہاں استعمال نہ کر جہاں تجھے اپنے درہم کے متعلق اطمینان نہیں۔

## عقیفہ ہونے کی سند کیا ہے

۱۔ عن میسرہ قال: قلت لابی عبد الله علیہ السلام: القی المرأة بالغلاة النی لیس بها احد فاقول لها: هل لک زوج؟ فتقول: لا فاتزوجها قال: نعم ہی المصدقه علی نفسها﴾ میسرہ کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے عرض کیا: اگر میں ایک عورت کو ویرانے میں ملوں جہاں کوئی دوسرا شخص نہیں ہے اور اس سے دریافت کروں: کیا تیرا خاوند ہے؟ وہ کہے میرا خاوند نہیں ہے تو کیا (اس جنگل کو منگل بنانے کے لئے اور ویرانہ کو آباد کرنے کے لئے) اس سے متعہ کر لوں (مزید تحقیق کی گنجائش ہی نہیں) آپ نے فرمایا: ہاں متعہ کر لو، اپنے متعلق جو کچھ اس نے کہا ہے اس کو سچا جاننا لازم ہے۔

۲۔ ابان بن تغلب سے مروی ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عرض کیا: انی اکون فی بعض الطرقات فاری المرأة الحسناء ولا امن ان تكون ذات بعل او من العواہر: قال: لیس هذا علیک انما علیک ان تصدقها فی نفسها﴾

میں سفر پر ہوں اور برسر راہ کسی جگہ ایک پیکر حسن و جمال پر نظر پڑے (اور دوسرا آدمی بھی وہاں) نہ ہو اور بذات خود مجھے یہ اندیشہ بھی ہو کہ عورت ہو سکتا ہے خاوند والی ہو یا زنا کار۔ فرمایا: اس قسم کے اوہام و ظنون میں مبتلا ہونے کی ضرورت نہیں بس تجھے اس کی قسم اور اس کے قول پر یقین لازم ہے۔

خیمہ در ملک یقین زن کہ گماں چیزے نیست

۱۔ اقول اگر جھوٹی نکلی تو کیا ہو گیا؟ تو معذور ہو گا اور اس کا بقایا جو تیرے ذمہ واجب الادا ہو گا اس کو روک لینا اور کیا ہے؟ نفس و شیطان بھی راضی ہو جائیں گے اور قدرے بچت بھی حاصل ہو جائے گی۔

## اتنی نہ بڑھاپا کی دامان کی حکایت

۱۔ ابن فضل کہتا ہے کہ میں نے امام ابوالحسن الرضا علیہ السلام سے دریافت کیا کہ عورت حسین اکمل ہو اور زنا کار بھی ہو ﴿هل تحب للرجل ان یتمتع بها یوما اکثر؟ فقال: اذا كانت مشہورة بالزنا فلا یتمتع منها ولا تنکحها﴾

کیا آپ اس امر کو پسند کرتے ہیں کہ ایک شخص اس پیکر حسن و جمال اور غارت گردین ایمان کے ساتھ صرف ایک دو دن کے لئے متعہ کر کے آتش عشق کو بجھائے؟ فرمایا: اگر اس کا زنا کار ہونا مشہور و معروف ہو چکا ہے تو پھر اس سے نہ ہی متعہ کر اور نہ ہی نکاح۔ (لیکن اگر اس کا زنا کار ہونا مشہور و معروف نہیں خواہ تجھے ذاتی طور پر یقین بھی ہے کہ وہ ﴿المرأة الحسناء الفاجرة﴾ شمع ہر محفل ہے اور سکون ہر قلب مضطرب تو اس کے ساتھ متعہ میں حرج نہیں ہے۔

۲۔ زرارہ کہتا ہے کہ عمار نے امام ابو عبد اللہ علیہ السلام سے مسئلہ دریافت کیا اور میں بھی اس وقت موجود تھا۔ ﴿الرجل یتزوج الفاجرة متعة قال لا بأس وان کان التزویج الاخر



نیز بعض روایات میں عقیقہ کی شرط دیکھ کر مغالطہ میں نہ رہنا چاہیے کہ واقعی یہ شرط پوری ضروری ہے اور عقیقہ کا یہاں بھی وہی معنی ہے جو عام اہل اسلام کے نزدیک ملحوظ و معتبر ہے۔ اسی شریعت میں عفت کے معنی بھی مختلف ہیں اور غیرت کے پیمانے بھی۔ بلکہ یہ محض لفظ ہی اس جن کے تحت کوئی معنی ہے ہی نہیں۔

ہے یہ وہ لفظ کہ شرمندہ معنی نہ ہوا

﴿لا حول ولا قوة الا باللہ﴾

کہ مستحق کرامت گناہگار اند

متعہ کے فضائل میں مرقوم روایات سے واضح ہوتا ہے کہ متعہ کرنے والے مرد اور عورت کو اللہ تعالیٰ بخش دیتا ہے تو پھر کس قدر زیادتی ہوگی کہ فاجرہ اور زانیہ کو اس نعمت سے محروم کر دے؟ منہج الصادقین میں مذکور ہے اے محمد ﷺ چوں مومن مومنہ راعقد متعہ کند از جائے خود دتا آنکہ حق تعالیٰ اور راہبیا مرزدو مومنہ را نیز مغفور سازد۔ اللہ تعالیٰ نے نبی کریم ﷺ کو فرمایا کہ جب مومن مرد مومنہ عورت کے ساتھ عقد متعہ کرتا ہے تو ابھی اپنی جگہ سے اٹھنے نہیں پاتا کہ تعالیٰ اس کو بخش دیتا ہے اور مومنہ کو بھی مغفرت و بخشش سے سرفراز فرماتا ہے (یہ تو ہے عقد متعہ کی اہمیت اور جب اس عقد کے تقاضے پورے کریں گے تو پھر کیا کیا درجہ جات و مراتب ملیں گے وہ بعد میں بتائیں گے ابھی صرف اس معاملہ میں پوری طرح غور و فکر کر لو)

ممتوعہ کی عفت معلوم کرنے کا طریقہ

﴿عن عبد اللہ بن ابی یعفور عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال سالتہ عن

مرأۃ ولا ادري ما حالها: ایتزوجها الرجل متعۃ؟ قال: یتعرض لها فان اجابته الی

(فروغ ص ۱۹۲، جلد ۲)

مور فلا یفعل﴾

فلیحصن بابہ ﴿اس شخص کے متعلق کیا حکم ہے جو فاجرہ زانیہ عورت کے ساتھ متعہ کرتا ہے؟ تو آپ نے فرمایا: کوئی حرج نہیں ہے لیکن اگر دائمی نکاح ہو تو پھر اپنے دروازے کا پہرہ (نہ اسے نکلنے دے اور نہ کسی دوسرے کو داخل ہونے دے) لیکن متعہ کی صورت میں اس (پابندی نہیں) فاعتبروا یا اولی الالباب۔

بیوی کی عفت اور خاوند کی عزت

شیعی محدث کبیر سید نعمت اللہ الجزائری نے نقل کیا ہے کہ ایک عورت فسق و فجور کماتی اور خرچ کرتی تھی خاوند نے اس کو طلاق دے دی اور ایک عقیقہ کے ساتھ تزویج کر لیا۔ اس سے بھی اسی طرح کمائی کرنے کا مطالبہ کیا (چنانچہ حسب الارشاد اس نے وہی روش اختیار کر لی) تو ایک دن وہ گھر لوٹا اور بیوی نے عمدہ اور لذیذ کھانا پیش کیا اور اس نے دریافت کیا یہ کھانا سے آیا ہے؟ تو اس عورت نے کہا: فلاں شخص آیا تھا اور اپنے ساتھ کھانے پینے کا سامان لایا اور حلوہ بھی چنانچہ ہم نے کھایا، اس کے بعد ہم بستری کی اور یہ بیچ گیا تھا جو تمہاری خدمت میں پیش دیا ہے تو غیرت مند خاوند نے کہا:

﴿اذا تعاطیت هذا فایاک و اخباری بتفاصيل ما یجری علیک فانی غیور﴾

(انوار نعمانیہ ص ۱۵۳، جلد ۴)

جب ایسا کام کرے تو خبردار: مجھے ان امور کی تفصیلات سے ہرگز آگاہ نہ کرنا جو تجھ گزریں کیونکہ میں بہت غیرت مند ہوں۔

اگر یہی عفت اور پاکدامنی ہے اور یہی غیرت مندی، تو پھر جو عقیف نہیں اور غیرت مند بھی نہیں، ان کا حال کیا ہوگا۔۔۔

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا



عبداللہ بن ابی یعفور نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کیا کہ ایک عورت کا حال معلوم نہیں ہے کہ عقیقہ ہے یا نہیں تو کیا اس کے ساتھ متعہ کر لیا جائے؟ فرمایا: اس کو دعا دے اگر وہ قبول کر لے تو اس کے ساتھ متعہ نہ کرے لیکن اس کی رضا مندی کے امتحان لینے والا ہی۔

الوداع اے زہد و ایمان الوداع سجدہ سجود

کہہ بیٹھے تو پھر کیا ہو گیا؟ آئیے اس کا علاج بھی بتلائیے دیتے ہیں۔ اور وہ ہے راصلوات آئندہ احتیاط۔

## آئندہ احتیاط

عن سماعة قال سألنا عن رجل ادخل جارية يتمتع بها ثم نسي ان يشترط حتى واقعها يجب عليه حد الزانی قال: لا ولكن يتمتع بها بعد النكاح ويستغفر الله مما مضى ﴿﴾ (فروع کافی جلد ۲، ص ۱۹۸)

سماعہ سے مروی ہے کہ ہم نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے ایک عورت کو (مکان میں) داخل کیا تا کہ اس کے ساتھ متعہ کرے لیکن وہ شرائط طے کرنا بھول گیا (جذبات شہوانی اور خیالات شیطانی کے غالب آ جانے سے شرائط طے کرنے سے قبل ہی) اس کے ساتھ جماع کر لیا تو کیا اس پر زنا کی حد لگے گی؟ تو امام موصوف نے فرمایا: نہیں زنا کی حد لگے گی بس نکاح کر کے پھر اس سے لطف اندوز ہو لے، اور گزرے معاملہ سے استغفار کر لے (کیا ہے کوئی رائی برابر ایمان رکھنے والا اور ذرہ برابر عقل رکھنے والا جو ان روایات کو ملاحظہ کر کے بعد متعہ کو رواج دینے والوں کے متعلق کسی حسن ظن سے کام لے اور انہیں دین اسلام کے خلاف سازش کرنے والے یہودی اور مجوسی نہ سمجھے)۔

## متعہ میں مدت کی تعیین کس حد تک ہو سکتی ہے

عقد متعہ میں شیعہ کے نزدیک اجل اور مدت کا تعیین بنیادی شرط ہے ذرا اس کے طول و عرض اور وسعت کو ملاحظہ فرمائیے:-

ازرارہ سے مروی ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کیا:-

هل يجوز ان يتمتع الرجل من المرأة ساعة او ساعتين؟ فقال: الساعة والساعتان لا يوقف على حد هما لكن العرد والعردین والیوم والیومین واشباه ذلك ﴿﴾

آیہ درست ہے کہ مرد عورت کے ساتھ ایک یا دو گھڑی کیلئے متعہ کرے؟ تو آپ نے فرمایا: ایک یا دو ساعت کی حد نہیں معلوم ہو سکتی، بلکہ ایک دفعہ جماع یا دو دفعہ جماع پر متعہ کیا جائے یا ایک دو دن کے لئے اور اس کی مثل تعیین مہ و سال کی صورت میں (استبصار - ج ۲، ص ۸۲)

قاسم بن محمد ایک شخص سے روایت کرتا ہے جس کا نام اس نے ذکر کیا (لیکن نچلے راوی بھول گئے) کہ اس نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے سوال کیا:

﴿الرجل يتزوج علی عرد واحد فقال: لا باس به لكن اذا فرغ فلیحول وجهه﴾ ایک شخص ایک عورت کے ساتھ ایک مرتبہ ہمبستری کے لئے متعہ کرتا ہے کیا یہ درست ہے؟ تو انہوں نے فرمایا: اس میں حرج نہیں ہے البتہ جب فارغ ہو جائے تو فوراً منہ پھیر لے۔

ان دونوں روایتوں کو نقل کرنے کے بعد ابو جعفر طوسی صاحب استبصار کہتا ہے: ﴿فالجواب فی حدین الخبرین ضرب من الرخصة﴾ یعنی ان روایتوں کا محمل یہ ہے کہ اس قدر تسکین اس اور حرارت شہوت کو بجھانے کیلئے متعہ درست ہے اور اس میں رخصت ہے اگرچہ عزیمت یہ



ہے کہ کم از کم ایک دن مقرر کیا جائے۔

۳۔ در روایت مروی است کہ بیک مرہ جماع عقد جائز است و مجھض فراغ از جماع چشم درود خود از ضعیفہ بگرداند بل بردواز یکدگر بگرداند ایں روایت متردک العمل است۔

(برہان المتعہ ص ۶۱)۔

ف: صاحب البرہان نے اس قدر اضافہ کیا ہے کہ صرف مرد منہ نہ پھیرے بلکہ دونوں ایک دوسرے سے آنکھیں اور منہ پھیر لیں بلکہ جدا ہو جائیں اور جسم ایک دوسرے سے مس نہ ہو۔ پائیں اس کی ضرورت کسی نے محسوس نہیں کی کہ آنکھ اور منہ پھیرنا اہم ہے یا مساس اجسام و ابدال سے احتراز و اجتناب زیادہ ضروری ہے دوسرا اضافہ یہ فرمایا کہ اس پر عمل نہیں ہے لیکن اس سے روایت کی صحت پر اثر پڑتا ہے اور نہ ہی علامہ ابوالقاسم بن الحسین القی کے ترک عمل سے دوسروں کی راہ مسدود ہوتی ہے جب بھی کوئی ضرورت مند ایک دو دفعہ جماع میں اپنی ہوس پوری کر سکے لئے مذہب اثنا عشری میں کوئی عار نہیں ہے۔

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

کیا کوئی غیرت مند شخص اپنی بہن اور بیٹی کا عقد کسی کے ساتھ اس شرط پر کرنے کے لئے تیار ہوگا کہ تو ایک دفعہ اسے استعمال کر کے ہمیں واپس کر دینا۔ اسی لئے تو متعہ میں والدین کی اجازت کا تکلف بھی گوارا نہیں کیا گیا اگر عورت متعہ کی رمز سمجھتی ہو تو بس بزم عیش میں غیرت وجود گوارا ہی کیوں ہو اور پس پردہ نئی نئی شادیوں کا موقع فراہم ہوتا رہے گا ان روایات کو ملاحظہ کرنے کے بعد کوئی شخص بازاری عورتوں اور متقی عفاف میں فرق کر سکتا ہے جو ایک دوسرے کی شہوت رانی کیلئے اپنے آپ کو اجرت پر پیش کر دیں اور نئے نئے خاوند بناتی پھریں آج ایک کی بغل میں ہیں تو کل کلاں دوسرے اور تیسرے کی بغل میں۔

متعہ دور یہ اور پچاس سال سے زائد عمر کی

عورتوں کے لئے خصوصی رعایت

وہ عورت جو سن ایاس کو پہنچ جائے اور عمر رسیدہ ہونے کی وجہ سے اس کا حیض آنا بند ہو جائے تو مدت متعہ ختم ہونے کی صورت میں اس کے لئے عدت نہیں ہے عام لوگوں میں تو یہ حالت پچاس سال سے عمر کے متجاوز ہونے کے وقت طاری ہوتی ہے۔ لیکن سادات قرشیات اور نبطیات کو ساٹھ سال کے بعد حیض نہیں آتا لہذا ان کیلئے اس عمر تک پہنچ جانے کے بعد عدت متعہ نہیں ہے ایسی ہی عورتوں کے لئے خصوصی رعایت ملاحظہ ہو۔

پس اگر کسے با او در روز تا شام عقد کند و بعد اتمام اجلس و دخولش بعد از شام بادیگرے تا صبح عقد کند و دخول واقع شود و فردا روز بادیگر عقد کند و بکذا کردہ برو عیب ندارد۔

(برہان المتعہ ص ۶۹)

لہذا اگر ایسی عورت کے ساتھ ایک شخص صبح سے شام تک کے لئے متعہ کرے اور مباشرت بھی کرے شام ہونے اور مدت متعہ گزرنے پر دوسرے شخص سے متعہ کرے صبح تک اس کے ساتھ رہے مباشرت کرے صبح ہو جائے تو پھر تیسرے شخص سے متعہ کا عقد کرے اور ہر صبح و شام اس طرح سے کرتی چلی جائے تو اس میں کوئی عیب نہیں ہے۔

ف: عیب والی کون سی بات ہو سکتی ہے اس عمر میں نانی اماں کو رہی سہی کسر نکال کر ہی دنیا سے رخت سفر باندھنا چاہیے ایک خاوند کیا کر سکتا ہے ہر صبح و شام نیا ہو، تب ہی ساری قضائیں ادا ہو سکتی ہیں مگر نقوی صاحب نے ایک ظلم اب بھی روا رکھا ہے کیونکہ صبح سے شام تک اور شام سے صبح تک ایک ایک شخص سے پابند کر دیا ہے کتنا ہی اچھا ہوتا کہ ایک ایک مرتبہ جماع کیلئے عقد متعہ



کے جواز والی روایت کو یہاں درج کرتا بس ایک الگ ہو تو دوسرا فوراً حاضر ہو جائے اور وہ عاجز ہو جائے تو تیسرا جب تیسرے کا ہتھیا رکند ہو جائے تو چوتھا اور بس اسی طریقہ سے تاکہ

جتنی ہوں قضا ایک ہی ہفتہ میں ادا ہوں

قرآن مقدس میں عدت کے متعلق مفصل احکام موجود ہیں اور سن ایسا کو پہنچنے والی عورت کی مدت تین ماہ مقرر کی ہے یہ بجا کہ وہاں متعہ مذکورہ نہیں بلکہ اہل سنت کی تحقیق کے مطابق تو سرے سے عقد متعہ کا قرآن مجید میں ذکر ہی نہیں کیا گیا لیکن پھر بھی روافض نے نو جوان عورت کی عدت جہاں قرآن مجید کے حکم کے برعکس پندرہ دن یا ایک دو حیض مقرر کر رکھی تھی تو اس بوڑھی اماں کو بھی مہینہ ڈیڑھ مہینہ کا وقفہ دے دیتے تو اس کی صحت پر کوئی ناگوار اثر تو نہیں پڑتا تھا مگر وہ جانیں اور ان کا کام۔ ہم نے تو صرف ان کا مذہب بیان کرنا تھا وہ پوری احتیاط سے بیان کر دیا ہے۔

ف: یہ امر اچھی طرح ذہن نشین رہے کہ متعہ دوریہ کی تصریح کتب شیعہ میں نہ بھی ہوتی تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا تھا کیونکہ جب شیعہ مذہب میں سن ایسا والی عورت کے لئے مدت ہی نہیں تو فی الفور یکے بعد دیگرے خاوند بناتے جانا اور ایک سے فراغت حاصل کر کے دوسرے کا آرام جان بنتے جانا اصول شیعہ کے مطابق بالکل جائز ہے اور اس سے چھٹکارا حاصل کرنا ان کے لئے ممکن نہیں ہے خواہ اس کا نام متعہ دوریہ رکھیں یا کوئی اور۔ کیونکہ ہماری بحث صرف نام میں نہیں بلکہ ایک غیر اخلاقی فعل کو جائز رکھنے میں ہے اور اس مذہب کی رو سے ہی طوائف اپنا کاروبار جائز سمجھتی ہے اور آئینی تحفظ حاصل کرنے کی مذموم کوشش کرتی ہے۔

## قاضی نور اللہ شوستری کی فریاد اور متعہ دوریہ کا اعتراف

قاضی نور اللہ شوستری نے مصائب النواصب میں ذکر کیا ہے:

﴿امامانسیبہ الی اصحابنا انہم جوزوا ان یتمتع الرجال المتعددون لیلۃ

واحسۃ من امرأۃ سواء کانت من ذوات الاقراء ام لا فمماخان فی بعض قیودہ وذلک لان الاصحاب قد خصوا ذلک بالانسیۃ لا بغیرھا من ذوات الاقراء﴾

یعنی نواقض الروافض میں ہمارے اصحاب کی طرف جو منسوب کیا گیا ہے کہ وہ ایک ہی رات میں کئی آدمیوں کے لئے ایک عورت کے ساتھ متعہ جائز رکھتے ہیں خواہ اس کو حیض آتا ہو یا نہ۔ تو اس نے بعض قیود بطور خیانت ترک کر دی ہیں۔ کیونکہ ہمارے علماء نے اس متعہ دوریہ کو صرف اس عورت کے ساتھ جائز رکھا ہے جو حیض سے ناامید ہو چکی ہو نہ کہ ان عورتوں کے ساتھ جن کو حیض آتا ہے۔ (بحوالہ آفتاب صداقت)

## متعہ دوریہ اور علامہ ڈھکو صاحب کا اعتراف

آفتاب ہدایت میں درج قاضی صاحب کے اس حوالہ کا تجلیات صداقت میں جواب دیتے ہوئے علامہ ڈھکو صاحب بھی اس کو بالکل تسلیم کر گئے اور حسب عادت نہ حوالہ پر اعتراض کیا اور نہ عبارت پر کمی بیشی وغیرہ کا اعتراض کیا بلکہ اس کو عین صواب اور سراپا حق و صداقت مان لیا ذرا آپ بھی موصوف کی عبارت ملاحظہ فرمائیں اور محفوظ ہوں۔

## متعہ دوریہ والے اعتراض کا جواب

مولف نے اپنے بعض پیشرووں کی تقلید میں جس متعہ دوریہ کا تذکرہ کیا ہے اس کا کئی طرح جواب دیا جاسکتا ہے۔

اولا: تو ہماری کتب متداولہ فقیہ میں اس مسئلہ کا کہیں نام و نشان نہیں۔

ثانیا: بنا برتسلیم صحت اس کی وجہ یہ ہے کہ چونکہ آنسہ عورت جو اس سن و سال کی ہو چکی ہے کہ اب اولاد جننے کے قابل نہیں رہی یعنی ایام ماہواری کا طبعی سلسلہ بند ہو گیا ہے لہذا اب اختلاط نسب کا



اندیشہ نہیں رہا شریعت نے اس سے عدت کی پابندی ختم کر دی ہے چونکہ اس پر عدت نہیں ہے اس لئے اگر ایک شخص نے تھوڑی مدت کے لئے متعہ کیا جب اس کی مدت ختم ہوگئی تو دوسرے نے کر لیا اس میں کیا جائے ایراد (اعتراض) ہے؟

مثالاً: اس عورت میں نکاح دوری والا اعتراض ہو سکتا ہے کہ ایک ہی رات میں دس بیس مرد اس سے نکاح کریں اور ہم بستر بھی ہوں تو جائز ہے کیونکہ صورت یہ ہوگئی کہ ایک نے نکاح کیا ہم بستری کی اور پھر طلاق دے دی اور چونکہ بوجہ آنسہ ہونے کے اس پر عدت واجب نہیں ہے فوراً دوسرے نے عقد کر لیا۔ ہاں البتہ اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک اس عورت پر بھی عدت لازم ہے جو خلاف عقل و شرع ہے۔ (تجلیات صداقت ص ۳۰۲)

تنبیہ: اقول علامہ موصوف کے تین جواب آپ نے ملاحظہ فرمائے دوسرے جواب میں صرف اس متعہ دوریہ کا جواز ہی تسلیم نہیں کیا بلکہ اس کو مدلل انداز میں ثابت کیا ہے اور یہی ہمارا اصل مدعا تھا پہلے جواب کو صرف نمبر بڑھانے کی ایک بے سود کوشش سمجھا جائے گا کیونکہ جب اس عورت کے لئے عدت نہ از روئے عقل ثابت اور نہ از روئے شرع ثابت تو پھر متداول اور غیر متداول فقہی کتب کی بحث لایعنی اور بے ہودہ ہوگئی علاوہ ازیں متداول کتب فقہیہ نہ سہی مگر یہ کتابیں ہیں تو آپ کی ہی نہ کہ اہل السنۃ کی اور ان کا یہ فتویٰ بھی تمہارے اصول و قواعد کے عین مطابق ہے پھر چون و چرا کی گنجائش کیا رہ گئی؟ یک نشد دوشد۔ نہ معلوم علامہ موصوف نشہ میں تھے یا نیند میں کہ متعہ دوریہ کا جواب دیتے دیتے جناب نے نکاح دوری بھی ثابت کر دکھایا اور اس کا جواز از روئے عقل اور شرع تسلیم کر لیا اب تو راہ فرار بالکل ہی مسدود ہوگئی کیونکہ نکاح میں حدود و قیود سخت تھیں لیکن جب سن ایسا کو پہنچی ہوئی عورت شیعہ مذہب میں خوش بختی سے نکاح میں بھی اس تعدد ازواج میں آزاد ہے اور اسے ایک ہی رات میں متعدد شادیاں رچانے کی رخصت ہاتھ آگئی

تو متعہ کی اجازت بطریق اولیٰ ثابت ہوگئی۔

## اعتراض کس پر؟

علامہ موصوف فرماتے ہیں کہ متعہ دوریہ پر اعتراض کرنے والوں پر نکاح دوری کے ساتھ اعتراض ہو سکتا ہے مگر آخری سطر میں تسلیم کر لیا کہ اہل سنت کے نزدیک تو اس پر عدت لازم ہے تو پھر یہ اعتراض کس پر ہوا؟ شیعہ پر یا اہل سنت پر شیعہ پر تو اس لئے اعتراض نہیں ہو سکتا کہ وہ متعہ دوریہ کے بھی قائل اور نکاح دوری کے بھی اور اہل سنت پر اس لئے نہیں ہو سکتا کہ وہ دونوں کے منکر اور ان کو ناجائز اور ناصواب سمجھنے والے ہیں تو آخر اس عبارت یعنی تیسری شق کا اس مقام سے تعلق کیا ہے؟ تو غالب کی زبان میں ہی کیوں نہ کہہ دوں۔

بک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

## کیا آنسہ پر لزوم عدت کا قول خلاف عقل و نقل ہے

سطور بالا میں آپ نے ڈھکوسل صاحب کا یہ دعویٰ ملاحظہ فرمایا کہ اہل سنت سن ایسا کو پہنچنے والی عورت پر بھی عدت لازم کرتے ہیں جو کہ خلاف عقل و شرع ہے اس ضمن میں انہوں نے شرعی دلیل کا ذکر ہی نہیں کیا جس سے اہل سنت کا قول باطل ہوتا ہو البتہ عقلی دلیل ذکر کی ہے جو اوپر مذکور ہو چکی یعنی عمر رسیدہ ہونے کی وجہ سے ماہواری کا طبعی سلسلہ بند ہوا اور اولاد میں اختلاط نسب کا اندیشہ نہ رہا لہذا شریعت نے عدت کی پابندی ختم کر دی اور تقریباً یہی خلاصہ منہج الصادقین میں فتح اللہ کا شانی صاحب کی عقلی دلیل کا ہے اس عقلی دلیل میں چند امور قابل غور ہیں:

۱۔ کیا ماہواری آنے پر اولاد پر ہونا موقوف ہے؟

۲۔ کیا پچاس سال کی عمر کے بعد اولاد پیدا ہونا ناممکن ہے؟



۳۔ کیا اختلاط نسب کا اندیشہ نہ رہے تو یکے بعد دیگرے تسلسل کے ساتھ خاوند اختیار کئے جاسکتے ہیں؟

**امر اول:** نقل اور مشاہدہ کے خلاف ہے حضرت فاطمہ زہراء رضی اللہ عنہا کو ماہواری نہیں آتی تھی نور الابصار، تہذیب الاحکام جلد ۷ ص ۴۷۵۔ ﴿عن ابی عبد اللہ علیہ السلام انہا طاهرة لا حیض﴾ لیکن اولاد پیدا ہوتی رہی اور اس دور میں بھی کتنی عورتیں ہیں جن کو ماہواری نہیں آتی اور اولاد بھی پیدا ہو رہی ہے۔

**امر دوم:** یہ دعویٰ بھی غلط اور ناقابل اعتبار و اعتداد ہے حضرت سارہ رضی اللہ عنہا عمر شریف کے کس حصہ میں پہنچ چکی تھیں اور اللہ تعالیٰ نے حضرت اسحاق علیہ السلام عطا فرمائے نیز شریعت میں کمال احتیاط سے کام لیا جاتا ہے اور امکان بعید کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاتا مثلاً ایک شخص مغرب میں ہے اور اس کی بیوی مشرق میں بظاہر اجتماع کی صورت نہیں لیکن بایں ہمہ اس عورت سے فرزند متولد ہوا اور اس خاوند نے دعویٰ کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے تو نسب ثابت ہو جائے گا کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ طی مکانی کے مرتبہ پر فائز ہو اور مسافت بعیدہ کو آن واحد میں طے کرنے پر قادر ہو لہذا امکان بعید اور عادت معروفہ کے خلاف ہونے کے باوجود از روئے شرع اس کا نسب ثابت کیا جائے گا۔ اور اس شخص کے دعویٰ کو تسلیم کر لیا جائے گا۔

علاوہ ازیں یہ حلال کا معاملہ ہے اور اس میں احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ عدت لازم کی جائے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فرمان ہے۔ ﴿فان الوقوف عند الشيعة خير من الاقتحام في الهلكة﴾ کیونکہ شیعہ کے نزدیک توقف اور رک جانا بہتر ہے ہلاکت میں گرنے سے

اور آپ سے مروی ہے: ﴿امر الفرج شديد ومنه يكون الولد ونحن

احتیاط﴾

(جلد ۷ ص ۴۷۲)

عورت اور اس کے اندام مخصوص کی حلت و حرمت کا معاملہ شدید اور سخت ہے اور اس سے ولد ہوتا ہے اور ہم اس میں احتیاط سے کام لیتے ہیں۔

**امر سوم:** بھی ظاہر البطلان ہے مثلاً ایک عورت جوان ہے اور اپنی بچہ دانی ہی نکلوادیتی ہے یا پیدائشی طور پر اس میں ہوتی ہی نہیں جس کی کئی مثالیں موجود ہیں یا ایسا آپریشن کروادیتی ہے جس کے بعد اولاد کا امکان نہیں رہتا تو کیا وہ عدت سے مستثنیٰ ہو جائے گی قطعاً نہیں بلکہ اسے حیض نہیں آتا تو تین ماہ عدت گزارنی ہوگی اس لئے یہ عقلی دلیل نہیں بلکہ سراسر توہمات اور بے سرو پا تخیلات کا مجموعہ ہے۔

## عدت کا شرعی حکم

قرآن مجید نے سن ایاس والی اور صغیرہ کا جس کو حیض آنا شروع ہی نہ ہوا ہو اس کی عدت تین ماہ فرمائی ہے ﴿قَالَ اللَّهُ: وَاللَّائِي يَنْسَنَ مِنَ الْمَحِيضِ مِنْ نَسَائِكُمْ إِنْ ارْتَبْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلَاثَةُ أَشْهُرٍ وَاللَّائِي لَمْ يَحِضْنَ﴾ (سورہ طلاق پارہ ۲۸)

اور وہ جو تمہاری عورتوں میں سے حیض سے مایوس ہو جائیں اگر تمہیں ریب و تردد ہو تو ان کی عدت تین ماہ ہے اور ان کی بھی جنہیں حیض نہیں آیا تو قرآن مجید کے اس فرمان کے بعد آئیہ کی عدت نہ ماننا قرآن کے خلاف ہوگا نہ کہ تین ماہ عدت کا تسلیم کرنا۔

ہر چیز یہاں کی الٹی ہے یہاں الٹی گنگا بہتی ہے

**سوال:** تین ماہ عدت تو ریب و تردد کی صورت میں ہے نہ کہ علی الاطلاق۔

**جواب اول:** قرآن مجید میں موصوف بالصفۃ یا مشروط بالشرط کا یہ معنی نہیں ہوتا کہ صفت



اور شرط نہ پائی گئی تو حکم معدوم ہو جائے گا۔ مثلاً حرمت بیان کرتے ہوئے فرمایا ربائبکم اللاتی فی حجب و رکم۔ تم پر تمہاری وہ ربیہ حرام ہیں جو تمہاری گود میں ہیں۔ حالانکہ بیوی کی بچی مطلقاً حرام ہے۔ خواہ زیر تربیت اور پرورش نہ بھی ہو اسی طرح ارشاد خداوند تعالیٰ ہے۔ ﴿لَا جُنَاحَ عَلَیْکُمْ اِنْ تَقْصُرُوا مِنَ الصَّلٰوةِ اِنْ خِفْتُمْ مِنَ الدِّیْنِ کُفْرًا﴾ تم پر نماز سے قصر اور کمی کرنے میں حرج نہیں ہے اگر تمہیں کفار کی طرف سے خطرہ لاحق ہو حالانکہ خوف لاحق نہ ہونے کی صورت میں بھی قصر کرنا درست ہے اگر مسافت قصر ہو تو لہذا یہ حقیقت اظہر من الشمس ہو گئی کہ صفت اور شرط کی نفی سے حکم کی نفی لازم نہیں آتی بلکہ حکم اس طرح ثابت ہوتا ہے بالکل یہاں پر بھی یہی صورت ہے کہ شرط موجود ہو یا نہ ہو ہر حال میں عدت ایسہ اور صغیرہ کی تین ماہ ہی ہے۔

**جواب ثانی:** ریب و تردد کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں حیض میں ریب و تردد ہو یا اس کا تو یقین ہے لیکن عدت کتنی ہے آیا حیضوں کے تناسب سے اس کی عدت متعین کریں گے جس کو تین حیض تین ماہ میں آتے تھے اس کی تین ماہ عدت ہو جائے جس کو چھ ماہ میں آتے ہیں۔ اس کی عدت اتنی ہوگی اگر کم سے کم مدت میں آجاتے تھے یعنی انتالیس دن میں تو وہ عدت ہوگی وغیرہ ذلک۔ صورت اولیٰ میں تو شرط کی نفی الثا بطریق اولویت عدت کو تین ماہ میں منحصر کرے گی کیونکہ جب ایسہ ہونا محل تردد تھا تو اس عورت کی عدت مہینوں کی صورت میں تھی تو جب اس کا یقین ہو گیا تو بطریق اولیٰ مہینوں کے ساتھ ہوگی لہذا اب مفہوم مخالف کا اعتبار کرتے ہوئے عدت کی نفی کرنا دلالتہ النص کی رو سے باطل ہو گیا جس طرح کہ اصولی طور پر بھی غلط تھا۔

**صورت ثانیہ:** میں بھی شرط کا مفہوم واضح ہے کہ اگر تمہیں یہ حکم معلوم نہیں اور تم اس میں متردد ہو تو ہم اس کی وضاحت کیے دیتے ہیں کہ عدت ان کی تین ماہ ہے جس طرح حیض ایک امر ضابط تھا اور قاعدہ کلیہ تو اسی طرح یہاں بھی حکم کلی ہونا چاہیے ہر عورت کی عادت معروفہ کو اعتبار

نے پر حکم بدلتے رہیں گے لہذا اس میں اٹل حکم تین ماہ والا ہے خواہ عادت معروفہ جو بھی ہو اس صورت شرط کا ذکر صورت واقعہ بیان کرنے کے لئے ہو انہ کہ احتراز کے لئے یعنی تمہیں اس میں تردد تھا لہذا ہم نے حتمی فیصلہ بتلا کر تمہارا تردد زائل کر دیا۔

**صورت ثالثہ:** ریب و تردد اس میں ہو کہ آیا ان پر بھی عدت واجب ہے یا نہیں جبکہ حیض ان پر تو عدت واجب ہے تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اگر تم وجوب اور عدم وجوب میں متردد ہو تو سنو ان لوگوں کی جو ایسہ ہیں یا صغیر السن، ان کی عدت تین ماہ ہے اور جمہور مفسرین نے بھی اسی شق اختیار کیا ہے اور شان نزول بھی اس کی تائید کرتا ہے اور شیعہ کے علامہ سید مرتضیٰ علم الہدی کا یہی ہے۔ منہج الصادقین میں ہے: واكثر مفسرا برآئند کہ مراد بقولہ تعالیٰ ان اردتہم الاست در وجوب عدت نہ در سن و مراد بقولہ تعالیٰ لم یحضن عدم بلوغ ایشانست بسن حیض الہدی بر آنست۔ (ج ۹ ص ۳۲۱)

**وال:** شان نزول کی رو سے صرف اتنا ثابت ہوا کہ حضرت ابی اور دیگر صحابہ کو عدت معلوم نہیں تھی لہذا انہوں نے عرض کیا کہ اللہ تعالیٰ نے مطلقہ کی عدت بیان فرمائی مگر ایسہ صغیرہ اور مال کی عدت رہ گئی تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیات نازل فرمائیں۔ تو اس صورت میں اللہ تعالیٰ کو ان کا حکم فرمانا چاہیے تھا کیونکہ وہ عدت سے بے خبر تھے نہ کہ اس میں متردد۔

(منہج الصادقین از کاشانی ص ۳۲۱)

**جواب اول:**

﴿عن ابی (الی) قالوا: لقد بقی من عدة النساء عدة لم تذکر فی القرآن عن اسماعیل (الی) فقالوا یا رسول اللہ ارایت التی لم تحض والتی



قدیست من المحيض فاختلفوا فيها فانزل الله ان ارتبتم یعنی ان شکتم

(درمنثور جلد ۶ ص ۵۳۲)

دوسری روایت میں اختلاف کی تصریح موجود ہے اور روایت اولیٰ میں گو تصریح نہیں لیکن تردد اور ریب کے منافی بھی نہیں ہے کیونکہ یہ تو انہیں معلوم ہے کہ عدت ہونی چاہیے اس لئے عرض کیا کہ ان عورتوں کی عدت بیان ہونی باقی ہے۔ یہ نہیں عرض کیا کہ ان کے لئے عدت ہے یا نہیں تو لامحالہ عدت کی تعیین میں ریب و تردد ہوگا کہ ہر عورت کی عادت معروفہ کو دیکھا جائے گا یا کوئی حتمی صورت اس کی بیان ہوتی ہے۔ تو اس تردد کو زائل کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ﴿وَاللَّائِي يَشْنَنُ مِنَ الْمَحِيضِ مِنْ نَسَائِكُمْ إِنْ ارْتَبْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلَاثَةُ أَشْهُرٍ وَاللَّائِي لَمْ يَحِضْنَ﴾

جواب دوم: اللہ تعالیٰ علام الغیوب ہے اسے معلوم تھا کہ ایک گروہ اپنے مزعومات کی وجہ سے اس عدت کا انکار کرے گا۔ اور ان کی عقلی دلیل بے بنیاد ہوگی جو محض موجب شک اور باعث ریب و تردد ہوگی اس لئے فرمایا اس ریب و تردد میں نہ رہو۔ میرا حتمی اور قطعی حکم سنو، جیسے منکرین قرآن اپنے طور پر تو یقین رکھتے تھے۔ کہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہیں لیکن اس قول کے بے بنیاد ہونے کی وجہ سے فرمایا:

اور یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ آیات شان نزول میں منحصر نہیں ہوتیں جبکہ یہ حکم قیامت تک کیلئے ہے تو کسی بھی دور کا متردد اس کا مخاطب ہو سکتا ہے اور بطریق الغلب سب امت مخاطب ہو سکتی ہے۔ مزید جوابات بھی دیے جاسکتے ہیں لیکن خوف طوالت مانع ہے۔

سوال: شیعہ مذہب میں ائمہ کرام سے منقول روایات میں تصریح موجود ہے کہ صغیرہ اور آئینہ پر عدت نہیں، لہذا کلام مجید کا معنی و مفہوم بھی انہی روایات کی روشنی میں متعین کیا جائے گا۔ لہذا

صاحب کا یہ کہنا درست ہو گیا کہ لزوم عدت کا قول خلاف شرع ہے؟

جواب اول: قرآن مجید کے صریح مفہوم اور قطعی مدلول کے خلاف جو روایت بھی ہوگی وہ عامر و دود اور ناقابل قبول ہوگی اور اس ضابطہ کا شیعہ کو بھی اعتراف ہے۔ اور ایسی جملہ روایات صریح مفہوم اور قطعی مدلول کے خلاف ہیں اور یہ تو چند روایات ہیں ان کا کیا اعتبار جبکہ انہی ائمہ کی طرف سے دو ہزار سے زیادہ روایات شیعہ کی کتب صحاح اور دیگر کتب میں منقول ہیں جو کہ تحریف ان پر مشتمل ہیں ﴿کما صرح صاحب فصل الخطاب﴾ مگر ڈھکوصاحب کہتے ہیں وہ مردود اور ناقابل اعتبار ہیں۔ تو جس مذہب کی ہزاروں روایات پر یقین نہیں کیا جاسکتا اس کی روایات پر اعتماد کیسے کیا جاسکتا ہے اور وہ بھی قرآن مجید کے صریح فرمان کو نظر انداز کر کے۔

جواب ثانی: اندریں صورت ڈھکوصاحب کو یوں کہنا چاہیے تھا کہ لزوم عدت کا قول شیعہ مذہب کے خلاف ہے نہ کہ خلاف شرع ہونے کا حکم لگانا چاہیے تھا۔ کیونکہ شریعت پر کاربند ہونے کے تہمت اسلامی فرقوں میں سے ہر فرقہ کا دعویٰ ہے۔ اور ہر فریق اپنے طور پر آیات اور روایات سے استدلال کرتا ہے اندریں صورت اہل السنۃ کا دعویٰ قرآن مجید کے مطابق ہے اور اپنے مذہب کی کتب احادیث و تفاسیر کے مطابق۔ اور شیعہ کے مسلم محدث اور متکلم سید علی علم الہدیٰ بھی اس مسلک پر گامزن نظر آتے ہیں تو ڈھکوصاحب کو قطعاً یہ دعویٰ زیبا نہ تھا کہ عدت خلاف شرع بھی ہے اور خلاف عقل بھی۔ جمہور کا لحاظ نہ تھا نہ سہی۔ ذرا اپنے علم الہدیٰ کے احادیث کا ہی کچھ لحاظ کرتے۔۔۔ مگر متعہ دور یہ کا جوش تھا جس نے ہوش سلب کر لیا تھا اس لئے اپنے بیگانے کی پہچان بھی ختم ہو گئی اور یہ احساس بھی ختم ہو گیا کہ اہل السنۃ کا قول شیعہ کے خلاف سہی مگر کمال احتیاط اسی میں ہے اور حلال و حرام کے معاملہ میں سخت احتیاط کی ضرورت ہوتی ہے لہذا اس کو اختیار کر لیا جائے بلکہ اس کو علی الاطلاق خلاف عقل و شرع قرار



دے کر مکمل بے احتیاطی کا مظاہرہ کیا۔ کیا سید مرتضیٰ علم الہدی جیسے شیعہ عالم میں عقل نہیں تھی اس کو شیعہ شریعت کا علم نہیں تھا۔

## قاضی نور اللہ شوستری کی خیانت اور غیر حائضہ کا متعہ دور یہ

**اقول:** قاضی صاحب بھی ایک خیانت کر گئے ہیں کیونکہ اگر عورت ایسی عمر میں ہو کہ اس کو صفر سنی کے حیض نہ آتا ہو تو باوجود جماع کئے جانے کے اس پر عدت نہیں ہے جیسے کہ (فروع کامل ج ۲ ص ۱۷۸) میں امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ اور امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے لیس علیہا عدة وان دخل بها۔ لہذا اس کے ساتھ بھی متعہ دور یہ کا جواز تسلیم کرنا لازمی تھا کیوں کہ نہ وہ آیہ ہے اور نہ ہی ذوات الاقراء سے ہے اور نہ ہی اس پر عدت ہے اور ایک ہجرت سے فارغ ہونے پر فوری طور پر دوسری جگہ شادی یا متعہ اس کے لئے بالکل روا ہے جیسے عبد الرحمن بن الحجاج نے امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا ہے۔ ﴿ثلاث یتزوجن علی کل حال﴾ تین عورتیں ہر حال میں نکاح کر سکتی ہیں اور پہلے نمبر پر ﴿التی لم تحض و مثلھا لا تحيض﴾ اسی زوجہ کا ذکر ہے جس کو حیض نہ آیا ہو اور نہ اس عمر کی لڑکیوں کو حیض آتا ہو جب عدت بھی نہیں اور نکاح و متعہ میں رکاوٹ ائمہ اہل بیت کی طرف سے نہیں تو لازمی طور پر اس کے لئے متعہ دور یہ جائز ہو گا جب تک حیض آنا شروع نہ ہو یا حمل ٹھہرنے کی عمر کو نہ پہنچے۔ لہذا قاضی صاحب نے اس صنف کا ذکر نہ کر کے خیانت سے کام لیا ہے اور اس کے متبعین شیعہ علماء نے بھی

## مگر بد قسمت صرف وہ ہے

جس کو حیض آتا ہو یا اس عمر میں ہو اگرچہ منکوحہ عورتوں کی نسبت ان کیلئے کافی رعایت دی گئی ہے کیونکہ نکاح والیوں کے لئے تین حیض یا تین ماہ عدت ہے اور متعہ والی کے لئے صرف

ایک حیض یا ڈیڑھ ماہ عدت ہے مگر کہاں ایک ایک مرتبہ جماع پر متعہ کرنے والیوں یا ایک ایک عرصہ کی میعاد پر متعہ کرنے والیوں کا اجر و ثواب اور آمدنی کا حساب اور کہاں ڈیڑھ ڈیڑھ ماہ یا ایک ایک حیض کے وقفہ سے متعہ کرنے کا اجر اور اجرت۔ ارمان تو ہمیں اس کی محرومی کا بہت ہے ان اس کی تدبیر ہمیں کتب شیعہ میں نظر نہیں آئی لہذا کوئی کارگر نسخہ کرنے سے قاصر ہیں۔

## محرومی کا تدارک

مگر وہ اس طرح بھی کر لیتی ہیں کہ ایک خاوند کے ہوتے ہوئے دوسری جگہ متعہ کرتی ہیں اگر پردہ رہ جائے تو پھر اجرت اور آمدنی والا خسارہ پورا ہو جاتا ہے آخرت میں جو ہو گا وہ یقین ہے کہ ایک ایک کے ساتھ متعہ کرنے والیوں کا حشر بھی زنا کاروں جیسا ہو گا لیکن داد عیشر و نفیس میں یعنی کل جدید لذیذ اور آمدنی میں تو وہ سبقت نہیں لے جائیں گی نا۔ روایت

امام ابوالحسن کے پاس ابان بن تغلب نے ایسی ہی ایک متمتعہ کا خط میں ذکر کے مسئلہ دریافت کیا ہے۔

﴿الرجل یتزوج المرأة متعة بمهر الی اجل معلوم واعطاها بعض مهرها و اخرته بالباقي ثم دخل بها و علم بعد دخوله قبل ان یوفیها باقی مهرها و الماز و جنتہ نفسہا و لها زوج مقیم معها۔ ایجوز جس باقی مهرها ام لا یجوز؟﴾ لکھب علیہ السلام لا یعطیها شیئا لانہا عصت اللہ عزوجل

(کافی ج ۲ ص ۱۹۲)

ایک آدمی نے ایک عورت کے ساتھ مہر معین پر مدت معینہ کے لئے عقد متعہ کر لیا کچھ ہر دے دیا اور کچھ ادھار کیا ہم بستری کر لی اور اس کے بعد معلوم ہوا کہ اس کا خاوند تھا جو اس کے



ساتھ مقیم تھا۔ کیا بقایا اجرت اس کو دینی لازم ہے یا اس کو روک سکتا ہے (تاکہ بھاگتے چور کی مانند ہی نہ ہو)؟

تو امام موصوف نے فرمایا کہ اس کو کوئی چیز نہ دے کیونکہ اس نے اللہ تعالیٰ کی نافربرداری کی ہے۔ لیکن افسوس کہ نہ تو ابان بن تغلب نے توجہ دلائی اور نہ ہی امام موصوف خیال آیا کہ جس غریب کا نکاح تھا اس کی عزت برباد ہوئی اور اس متعہ کے شائق نے صرف اس عورت کے کہنے پر بغیر تحقیق و تفتیش کے یہ قدم کیوں اٹھایا؟ اور اس کی آبرو کیوں برباد کی۔ اس کی سزا اور حدود و تعزیر کا ذکر آیا نہ اس کو تاوان ادا کرنے کا حکم دیا معلوم ہوتا ہے کہ اس مذہب میں کسی شریف آدمی کی عزت اور ناموس کے تحفظ کا کوئی بندوبست نہیں ہے اور اس خرابی کی بنیاد یہ ہے کہ اس مذہب میں صرف متعلقہ عورت کا اتنا ہی کہنا کافی ہے کہ میں خاوند والی نہیں ہوں۔ نیز گواہ مقرر کرنے اور عقد کی تشہیر بھی لازم و ضروری نہیں ہے ورنہ روز اول ہی حقیقہ واضح ہو جاتی اور عزت و آبرو کے تحفظ کا سامان ہو جاتا۔

### عقد متعہ میں سخت بے احتیاطی

شیعہ صاحبان خود بے احتیاطی کرتے اور بیک وقت ایک عورت کے متعدد خاوند بن رہتے تو کہہ سکتے تھے ہمارا ذاتی معاملہ ہے اس میں دوسرے شخص کو مداخلت کا کیسا حق مگر وہ جو غلط کام کرتے ہیں ائمہ کرام اور اہل بیت عظام کی طرف منسوب کر دیتے ہیں اور ان کی عظمت و احترام کو بھی ختم کرنے کی ناپاک کوشش کرتے ہیں۔

۱۔ ابان بن تغلب کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دریافت کیا ﴿انسی اکون فی بعض الطرقات فارى المرأة الحسناء ولا امن ان تكون ذات بعل او من العواہر قال لیس هذا علیک انما علیک ان تصدقہا فی﴾

﴿متى اراد الرجل تزويج المتعة فليس عليه التفتيش عنها بل يصدقها﴾ کہ جو شخص عقد متعہ کا ارادہ کرے تو اسے عورت کے معاملے میں تحقیق اور تفتیش کی ضرورت نہیں ہے بلکہ جو عورت کہہ دے اس کو درست تسلیم کرتے ہوئے متعہ کرے۔ (خواہ وہ کھوت ہی کیوں نہ بول رہی ہو اور مرد کو اس کی سچائی میں شک و شبہ ہی کیوں نہ ہو) پھر اس ضمن میں روایات درج کی ہیں ملاحظہ فرمائیں اور متعہ کی سہولتوں اور آسانیوں پر داد دیں۔

﴿انسی تزوجت المرأة متعة فوقع فی نفسی ان لها زوجا ففتشت عنک فوجدت لها زوجا قال ولم فتشت؟﴾

میں نے ایک عورت کے ساتھ متعہ کیا اور میرے دل میں یہ بات جاگزیں ہو گئی کہ اس خاوند ہے۔ (اور اس نے مجھ سے جھوٹ بولا ہے اور زنا کا ارتکاب کیا ہے؟ چنانچہ میں نے



سے باخبر ہو سکتے ہوں بلکہ ماں باپ کو بھی خبر نہ ہونے دی جاتی ہو تو وہاں نفی کی گواہی کی کوئی اہمیت بلکہ اعتبار کی صورت ہو سکتی ہے؟

الغرض یہ ہے وہ لچک اور نرمی جس کی وجہ سے کئی لوگ عزت و آبرو گنوا بیٹھتے ہیں اور ان کی عورتوں کو بیک وقت کئی جگہ متعہ کرنے کا موقع مل جاتا ہے اگر پردہ رہ جائے تو آمدنی ہی آمدنی اور بہار ہی بہار ہے اور راز فاش ہو جائے تو صرف بقایا ملنے کی توقع نہیں رکھ سکتیں، بس۔

## متعہ کی اجرت

اس متعہ کو سہل ترین اور مرغوب القلوب بنانے کے لئے اسکے مرتکبین اور دلدادگان کو بڑی رعایت اور چھوٹ دی گئی ہے نہ نان و نفقہ لازم نہ لباس و پوشاک کی ذمہ داری اور نہ مکان اور رہائش گاہ مہیا کرنے کا بار گراں اور مزید برآں یہ کہ اجرت بھی انتہائی معمولی یعنی ایک مٹھی گندم یا کھجوریں بلکہ مسواک یا چند گھونٹ پانی مہیا کرنے پر بھی عقد ہو سکتا ہے۔

صلائے عام ہے یا ران نکتہ داں کے لئے

دلائل ملاحظہ فرمائیں۔۔۔۔۔

۱۔ عن ابی بصیر قال ساء لت ابا عبد اللہ علیہ السلام عن ادنی مہر المتعہ ماہو؟ قال کف من طعام دقیق او سویق او تمر ﴿ (فروع کافی ج ۱ ص ۱۹۴) ابو بصیر سے مروی ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے متعہ کی کم از کم اجرت کے متعلق سوال کیا تو انہوں نے فرمایا۔ ایک مٹھی آٹا یا ستویا کھجوریں۔

۲۔ عن الاحول قال قلت لابی عبد اللہ علیہ السلام ما ادنی ما تنزوج بہ المتعہ؟ قال کف من بر ﴿ (فروع کافی ج ۱ ص ۱۹۴)

احول سے مروی ہے کہ میں نے امام ابو عبد اللہ سے عرض کیا کہ عقد متعہ کی ادنی مقدار اور اجرت

حقیقت حال معلوم کرنے کے لئے تفتیش کی تو مجھے معلوم ہو گیا کہ اس کا خاوند تھا تو امام صاحب نے فرمایا تو نے یہ تحقیق و تفتیش کی ہی کیوں؟

۳۔ مہران بن محمد اپنے بعض ساتھیوں سے نقل کرتا ہے کہ امام ابو عبد اللہ سے عرض کیا گیا۔ ان ﴿ فلا تنزوج امرأۃ متعۃ فقیل لہ ان لہازو جافسألہا فقال ابو عبد اللہ علیہ السلام. ولم سألہا؟ ﴿

بے شک فلاں نے ایک عورت کے ساتھ متعہ کیا تو اسے کہا گیا اس کا خاوند موجود ہے تو اس نے اپنے متمتعہ سے دریافت کیا تو امام ابو عبد اللہ نے (سرزنش کرتے ہوئے) فرمایا۔ اس نے کیا کیوں کیا؟

۴۔ محمد بن عبد اللہ الاشعری کہتا ہے کہ میں نے امام رضا سے دریافت کیا۔ ﴿ الرجل یتزوج بالمرئۃ فیقع فی قلبہ ان لہازو جاقال ما علیہ اراءہ لو سالہا البینۃ کان یجد من یشہد ان لیس لہا زوج؟ ﴿

ایک شخص ایک عورت کے ساتھ متعہ کرتا ہے اور اس کے دل میں خدشہ پیدا ہوتا ہے کہ اس کا خاوند ہے (اور یہ مجھے دھوکہ دے کر متعہ کی اجرت کما رہی ہے) تو آپ نے فرمایا اس کا حرج نہیں ہے اور نہ تحقیق و تفتیش کے گورکھ دھندے میں پڑنے کی ضرورت ہے۔ بتلائیے اگر شخص اس عورت سے گواہ طلب کرے گا تو کیا لامحالہ ایسے اشخاص مل جائیں گے جو گواہی دیں گے کہ اس کا خاوند نہیں ہے۔

ف: روایت گھڑنے والوں نے یہ نہ سوچا کہ متقیوں کے سردار اور پیشوا کیا ایسی بے احتیاطیوں کا حکم دے سکتے ہیں اور علی الخصوص حلال و حرام کے معاملہ میں پھر حیرانگی کی بات ہے کہ امام کا قدر بے علم اور بے خبر ثابت کر دکھلایا کہ نفی و اثبات میں تعارض و تخالف کی صورت میں ترجیح کی ہوتی ہے اور خاص طور پر جو امور خفیہ سرانجام دیے جاتے ہوں اور صرف انھیں الخواص ہی



کیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا۔ ایک مٹھی گندم۔

۳۔ ﴿روى بعضهم﴾ (انہ) سواک ﴿اور بعض نے اس روایت میں ادنی مقدار اور کمترین اجرت کے طور پر سواک کا ذکر کیا ہے۔

۴۔ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ ایک عورت (امیر المومنین) عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس حاضر ہوئی اور کہا۔

﴿انى زينت فطهرنى فامر بهان ترجم فاخبر بذلك امير المؤمنين على عليه السلام فقال. مررت بالبادية فاصابني عطش شديد فاستسقيت اعرابيا فابى ان يسقيني الا ان امكنه من نفسي فلما اجهدني العطش وخفت على نفسي سقاني فامكنته من نفسي. فقال امير المؤمنين عليه السلام تزويج وردب الكعبة﴾ (فروع کافی ج ۲ ص ۹۸ باب النوادر)

کہ میں نے زنا کا ارتکاب کیا ہے لہذا مجھ پر شرعی حد لگا کر مجھے پاک کریں آپ نے اس کو سنگسار کرنے کا حکم دیا۔ جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس امر کی اطلاع ہوئی تو آپ نے اس سے دریافت کیا تو نے کیسے زنا کیا؟ تو اس نے کہا میں ایک ویرانہ اور جنگل میں۔ سے گزر رہی تھی اس دوران مجھے سخت پیاس لگی۔ ایک اعرابی اور بدوی سے پانی طلب کیا تو اس نے اس وقت تک پانی دینے سے انکار کر دیا جب تک کہ میں پانی پلانے کے عوض اس کو جماع اور زنا کا موقع مہیا نہ کروں۔ جب مجھے پیاس کی شدت نے مجبور کر دیا اور مجھے جان کا خطرہ لاحق ہو گیا تو اس نے مجھے پانی پلا دیا اور میں نے اس کا مطالبہ اور تقاضائے نفس پورا کر دیا اور اسے زنا کا موقع فراہم کرتے ہوئے اپنا آپ اس کے حوالے کر دیا۔ تو امیر المومنین نے فرمایا مجھے رب کعبہ کی قسم یہ تو ازدواجی تعلق ہے نہ کہ زنا یعنی یہ عقد متعہ ہے لہذا اس پر حد اور تعزیر نہیں لگ سکتی ہے لہذا اس کو معافی دی جائے۔

## متعہ کے سب شرائط معاف ہو گئے

جس فعل بد کے متعلق حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف یہ روایت منسوب کر کے اس کو عقد متعہ اور حلال قرار دیا گیا ہے اس میں نہ متعہ کے صیغے مذکور ہیں نہ اجل اور مدت کا تعین ہے نہ ایجاب و قبول کی ظاہری صورت موجود ہے بلکہ حد یہ ہے کہ عورت کو پتہ تک نہیں کہ متعہ بھی شریعت میں ہے اور ایسی ضرورت اور مجبوری میں اس سے استفادہ کیا جاسکتا ہے بلکہ وہ خود اس کو خالص زنا سمجھتی ہے اور اس آلودگی سے پاکیزگی اور تطہیر کی خاطر شرعی سزا کا مطالبہ کرتی ہے مگر اس کے وہم و گمان کے برعکس اس کو صرف سزا سے ہی معافی نہ ملی بلکہ متعہ کے عظیم اجر و ثواب کی مستحق ٹھہری اور وہ جنگلی دیو جو پانی کے چند گھونٹ پلا کر ان کی بڑی قیمت وصول کر گیا اس کو بھی چھٹی مل گئی اور کسی نے نہ پوچھا کہ اسلامی حکومت میں اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے دور حکومت میں تو کون ہوتا ہے مسلمانوں کی عزت و آبرو لوٹنے والا اور ایسی ذلیل حرکت کرے والا؟ بلکہ اس کے برعکس اس فعل قبیح اور عمل شنیع کو نکاح بنا دیا گیا۔

کیا جہان میں کوئی ایسا عقل مند شخص مل سکتا ہے جو جان بلب عورتوں کی مجبوریوں سے اس قسم کے فوائد حاصل کرنے کو نکاح قرار دے اور اس درندگی کو عقد متعہ قرار دے کر صرف مبارک ہی قرار نہ دے بلکہ بے انتہا اجر و ثواب کا موجب قرار دے بلکہ ہر کوئی اسے زنا بالجبر کی ہی ایک صورت تسلیم کرے گا جس طرح کہ خود اس عورت نے اس کو زنا ہی سمجھا اور وہ عورت مستحق تعزیر و حدود نہ سہی اس درندہ صفت انسان کو تو چھٹی نہیں ملنی چاہیے تھی اور نہ اس کا یہ فعل بد نکاح قرار جانا چاہیے تھا لیکن صرف روافض ہی ہیں جو ایسے شرمناک فعل کو بھی نکاح بنا دیتے ہیں اور ایسے ناپاک فعل کی نسبت ان مقدس لوگوں کی طرف کر کے ستم بالائے ستم کے مرتکب ہو رہے ہیں۔



نیز قابل غور امر یہ ہے کہ یہ فعل نکاح دوام تو ہے نہیں لامحالہ اس کو متعہ ہی قرار دیا جائے گا تو کیا واقعی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ دور فاروقی میں ایسے گھناؤنے فعل کو متعہ کہہ کر جائز قرار دے سکتے تھے؟ قطعاً نہیں بالکل نہیں بلکہ وہ تو اپنے دور حکومت میں بھی جبکہ حضرت امیر المومنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو وصال فرمائے تیرہ چودہ سال بیت چکے تھے یہی کہتے نظر آتے ہیں۔

﴿لولا سبقنی الیہ عمر مازنا الا شقی یعنی الا قلیل اراد (انہ) لو لا ما سبقنی بہ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ من نہیہ عن المتعہ وتمکن نہیہ فی قلوب الناس لندبت الناس الیہا ورغبتم فیہا﴾ (تفسیر صافی ص ۱۲۷)

یعنی عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مجھ سے پہلے لوگوں کو متعہ سے منع نہ کر دیا ہوتا اور لوگوں کے دلوں میں ان کا امتناعی حکم راسخ نہ ہو چکا ہوتا تو میں انہیں متعہ کرنے کی دعوت اور ترغیب دیتا تا کہ وہ متعہ میں مشغول ہو کر زنا سے بچ جاتے اور صرف قلیل لوگ ہی زنا کرتے جو بہت بد بخت ہوتے۔

الغرض جب شیر خدا اسد اللہ الغالب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وصال کے اتنا عرصہ بعد بھی اس طرح کا حکم دینے سے قاصر ہیں تو انہیں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے ان کے حتمی فیصلہ کے خلاف فتویٰ دینے کی ہمت کیسے ہو سکتی تھی یا تقیہ کے دعوے غلط ہیں۔ یا اس قسم کی روایات سراسر کذب ہیں۔

الغرض متعہ جیسے عقد میں مالی بوجھ کے اندر چھوٹ اور رعایت اور تعداد میں اس قدر وسعت کہ ہزار عورت سے بھی یہ عقد جائز اور درست نان و نفقہ اور پوشاک وغیرہ سے مکمل چھوٹ اور درجات و مراتب کے لحاظ سے بے انتہا ترقی اور رفعت تو کیا کہنے ہیں اس عقد متعہ کے اور اس مذہب تشیع کے بس حلوائے بے دود ہے اور مفت کی شراب عتیق و رقیق بشرطیکہ خوف خدا نہ ہو اور نبی الانبیا ﷺ سے شرم و حیا نہ ہو۔

## شیعی تاویل و توجیہ

علامہ ڈھکو صاحب فرماتے ہیں۔ متعہ کے لئے معمولی اجرت رکھی گئی ہے تو کون سی قیامت آگئی۔ عقد مہر میں بھی تو معمولی حق مہر دینا کافی ہے۔

اقول: دائمی نکاح میں گو صرف احناف کے نزدیک کم از کم دس درہم چاندی کے تعین ہے اور دوسرے ائمہ کرام معمولی مالیت کی اشیاء کو بدل مہر کے طور پر جائز رکھتے ہیں۔ لیکن اس میں خوراک، پوشاک اور رہائش وغیرہ کی ذمہ داری تو خاوند پر عائد ہوتی ہے لیکن عقد متعہ میں وہ ذمہ داریاں بھی معدوم اور اجرت کی حالت بھی ملاحظہ کر چکے تو اس سے صاف ظاہر اور روشن ہو گیا کہ اس مذہب اور نظریہ کے ایجاد کرنے کا بنیادی مقصد آوارگی اور بے راہ روی پیدا کرنا ہے اور نکاح مسنون جو کہ سراسر خیر و برکت ہے اور عزت و ناموس اور حسب و نسل کی حفاظت اور صیانت کا موجب اس سے لوگوں کو ہٹانا بے رغبت کرنا و سراسر عیاش اور شہوت پرست بنانا ہے۔

## متعہ کی اجرت کس وقت اور کتنی دینی لازم ہے؟

یہ حقیقت بھی ذہن نشین رہے کہ جو معمولی اجرت بھی عقد متعہ میں طے پائی ہو، محض عقد متعہ کی وجہ سے وہ ادا کرنی لازم نہیں ہوگی بلکہ اس کے لئے عملاً مکمل استفادہ اور نفع اندوزی کا موقع پانا ضروری ہے۔ ورنہ اس کی ادائیگی مکمل طور پر روکی جاسکتی ہے یا اس میں کٹوتی کی جاسکتی ہے حوالہ جات ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ اگر عقد متعہ کے بعد مرد کو موقع ہی نہیں دیا گیا کہ وہ جماع کرے، خواہ عورت کی طرف سے رکاوٹ پیش آئی یا اس کے اقارب کی طرف سے اور سارا وقت جو متعہ کے لئے مقرر کیا گیا تھا اسی طرح گزر گیا تو اس عورت کے لئے بالکل اجرت نہیں ہے اور اگر کچھ عرصہ تو اسی طرح محرومی



میں گزر اگر بقیہ وقت میں موقع مل گیا تو مقررہ اجرت اور ایام عقد کی مناسبت سے جتنے دن اس کو موقع ملا ان کی اجرت ادا کرے گا اور عورت کے نشوز اور اپنے حرمان والے ایام کی اجرت ساقط ہو جائے گی۔  
(برہان المتعہ ص ۶۱)

وقال ابو الحسن علیہ السلام نعم ينظر ما قطعت من الشرط في حبس عنها من مهرها بمقدار ما لم تف به ما خلا ايام الطمث ﴿ (فروع کافی ج ۲ ص ۱۹۶)﴾  
امام ابوالحسن علیہ السلام نے فرمایا۔ ہاں مرد دیکھے کہ عورت نے مشروط ایام میں سے کتنی مقدار منقطع کر دی ہے۔ تو اسی قدر اس کی اجرت سے روک لے جس قدر اس نے دیا کی، ماسوا ایام حیض کے (ان کی اجرت نہیں کاٹی جاسکتی کیونکہ وہ شرعی عذر ہے)۔

۲۔ اگر عقد متعہ کے بعد اور مجامعت اور مباشرت سے پہلے اجل اور مدت متعہ عورت کو ہبہ کر دے تو علماء شیعہ کی ایک جماعت کے نزدیک نصف مہر ادا کرنا ہوگا اور اگر ایک مرتبہ جماع کرنے کے بعد بقیہ ایام ہبہ کر دے تو پوری اجرت دینا لازم ہوگی۔ (برہان المتعہ ص ۶۲، ۶۱)

اور جامع عباسی ص ۱۵۱ پر مرقوم ہے۔ اگر زن متعہ باشد و مدت را باو بخشید نصف آنچہ باو قرار داده بدہد۔ یعنی متعہ عورت کو متعہ بخشے پر آدھی اجرت دینی لازم ہوگی۔ اس عبارت سے تمام علماء شیعہ کا اس بات پر اتفاق یا کم از کم اس قول کا مختار ہونا ثابت ہوتا ہے۔

۳۔ اگر جماع سے پہلے مرد فوت ہو جائے تو متعہ والی عورت کے لئے آدھی اجرت ہوگی اور عدت وفات بھی لازم ہوگی مگر بعض علماء اس صورت میں بھی پوری اجرت ادا کرنے کا حکم دیتے ہیں اور کامل احتیاط اسی میں ہے۔ (برہان المتعہ ص ۶۱)

اگر موت قبل دخول حائل شد پس اور نصف مہر و نگداشتن عدت وفات میرسد و تمام مہر نزد بعضے باشد و اس احوط است۔

## متعہ کے لئے ایڈوانس بکنگ

۳۔ اگر عقد معلق ہے مدت موخر پر خواہ ایک ماہ کم و بیش یعنی عقد آج طے پا گیا لیکن مدت اور اجل ایک ماہ بعد شروع ہونی قرار پائی تو اس میں کوئی عیب اور جائے اعتراض نہیں مانتیچہ در چند موضع دہد یعنی اس کے اثرات چند جگہ ظاہر ہوں گے۔

۱۔ اس ضعیفہ در بین اس زمان تا زمان حضور اجلش با غیر عقد صیغہ دیگر نمیتواند اگر چہ زمان وسعت مدت وعدت اس صیغہ ہم داشتہ باشد۔ یعنی یہ عورت وقت عقد سے لے کر عقد متعہ کے آغاز تک کسی دوسرے شخص سے عقد متعہ کی مجاز نہیں ہوگی خواہ در میانی عرصہ اتنا وسیع ہو کہ متعہ کے ایام گزر کر عدت بھی گزر سکے یا آئیہ یا صغیرہ ہم علی الاطلاق باشد خواہ وہ عورت سن ایاس کو پہنچی ہو (جس کی عدت ہی نہیں ہوا کرتی) اور یا صغیرہ ہو (اس کی بھی عدت نہیں ہوتی)۔

ب: خواہر اس زن را دریں مدت در عقد نمیتواند آورد۔ دوسرا اثر یہ مرتب ہوگا کہ وہ مرد اس منسوبہ عورت کی بہن سے ان ایام میں عقد نہیں کر سکے گا۔

ج: اگر ما بین عقد و اجل موت حائل شد پس عقد و مہر وعدت باطل شد۔ تیسرا اثر یہ ہے کہ مرتب ہوگا کہ اگر عقد معلق اور آغاز اجل و مدت کے درمیان موت حائل ہو جائے تو عقد بھی باطل ہو جائے گا اور مہر وعدت بھی۔ (برہان المتعہ ص ۶۰)

## تبصرہ بیک وقت دو مردوں کے ساتھ عقد متعہ کا جواز

اگر عقد معلق اب منعقد نہیں ہو چکا تھا تو اس عورت کی بہن سے عقد ممنوع کیوں ٹھہرا اور اب منعقد ہو چکا تو بیک وقت دو عقد قرار پائے گئے ایک کے لئے مباشرت اور مجامعت حلال ٹھہری دوسرے کا بھی عقد متعہ صحیح ہے اگر چہ وہ ابھی مباشرت اور مجامعت کا حقدار نہیں ہے کیا کوئی آسم



مذہب ایسی ایڈوانس بکنگ کی مثالیں عورتوں کے متعلق پیش کر سکتا ہے؟ نہیں قطعاً نہیں یہ صرف اور صرف روافض کو امتیاز حاصل ہے اور انہوں نے ہی یہ انوکھے طریقے ایجاد کیے ہیں۔  
آدم برسر طلب۔ اس امر سے قطع نظر کہ یہ عقد غلط ہے یا صحیح ہم نے یہ بتلایا ہے کہ عقد متعہ متحقق مان کر موت حائل ہونے کی صورت میں اجرت کے لزوم کو باطل ٹھہرایا گیا ہے لہذا واضح ہو گیا کہ محض عقد متعہ سے اجرت مقررہ ادا کرنا لازم نہیں ہے۔

## قول باری تعالیٰ۔ فما استمتعتم به منهن الآیہ

### اور شیعہ استدلال کا بطلان

مندرجہ بالا حوالہ جات سے حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ شیعہ مذہب میں عقد متعہ سے پوری اجرت مقررہ ادا کرنی لازم نہیں ہے بلکہ دائمی نکاح کی طرح دراصل جماع اور مباشرت کے ساتھ ہی پوری اجرت دینا لازم ہوتی ہے خواہ حقیقتاً مباشرت پائی جائے یا حکماً جیسے خلوت صحیحہ وغیرہ اور اگر عورت اور اس کے اقارب مباشرت سے مانع ہوں تو عقد کے باوجود ایک پائی کی بھی حقدار نہیں اور بعض حصہ مقررہ میں سے بلا مباشرت گزار دیں تو کٹوتی کر لی جائے گی لہذا شیعہ صاحبان کا اللہ تعالیٰ کے ارشاد سے استدلال لغو اور باطل ہو جائے گا۔ فما استمتعتم به منهن فاتوهن اجودهن کیونکہ محض عقد متعہ سے اجرت مقررہ ادا کرنا ان کے نزدیک لازم ہی نہیں اور اس آیت کریمہ سے عقد متعہ مراد ہو تو پھر شیعہ مذہب کا خلاف قرآن ہونا لازم آئے گا۔ اور یہ تفصیلات و تفریعات لغو اور باطل ٹھہریں گی۔ تو لا محالہ قول باری تعالیٰ میں استمتاع سے مراد مجامعت اور مباشرت ہوگی اور یہ معنی لغوی ہے جو کہ عقد دائم میں بھی متحقق ہے اور اس آیت مبارکہ کا سیاق و سباق بھی عقد دائم کے احکام پر مشتمل ہے۔

لہذا شیعہ اور اہل سنت کے اجماع و اتفاق سے یہاں پر استمتاع کا لغوی معنی مراد ہونا

ہو گیا اور اس سے محض عقد متعہ مراد ہونا غلط محض اور سراسر باطل ہو گیا۔ (استبصار ص ۱۱۸) لہذا لیرہ میں یہی حکم حضرت امام جعفر صادق اور حضرت امام محمد باقر سے مروی ہے۔

﴿لا یوجب المهر الا الوقاع فی الفرج اذا التقی الختانان و جب المهر والعدۃ﴾  
یعنی فرج میں جماع اور عورت و مرد کی شرم گاہوں کے اختلاط سے مہر اور عدت لازم آتی ہیں اور امام محمد باقر فرماتے ہیں۔ ﴿اذا دخل بها (الی) یجب المهر﴾۔ یعنی عدت سے ہی مہر اور اجرت لازم ہوگی۔

لہذا مہر نیمروز کی طرح روشن ہو گیا کہ اس آیت کریمہ میں صرف اور صرف مہر کامل کے بیان کا بیان ہے اور اس فرض سے جلد سبکدوش ہونے کی اپیل ہے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے آپ سے دریافت کیا کہ میں ایک عورت کے ساتھ نکاح مباشرت کروں اور اسے کچھ نہ دوں تو یہ طریقہ جائز ہے؟

آپ نے فرمایا۔ ﴿نعم یكون دینا علیک﴾ ہاں مباشرت جائز ہے لیکن مہر اور عدت تجھ پر فرض ہوگی۔ (استبصار ص ۱۱۸)

اور یہی الفاظ متعدد روایات میں موجود ہیں لہذا آیت کریمہ میں بھی استمتاع اور عدت کی منفعت کے بعد لازم آنے والے اس قرض کی ادائیگی اور اس فرض سے جلد از جلد ادا ہونے کی تلقین ہے۔

## قرات شاذہ الی اجل مسمی کا حقیقی مفہوم

نیز جس قرات شاذہ میں الی اجل مسمی کے کلمات مذکور ہیں تو اس میں بھی اس قرض کی ادائیگی کی تاکید اکید مقصود ہے یعنی جب صرف ایک مرتبہ مجامعت کر لینے سے قرات مہر تم پر واجب الادا ہو چکا تھا تو جن کے ساتھ تم لمبے عرصہ تک نفع اندوز ہوتے رہے انہیں



مقرر حق مہر کیوں نہیں دیتے جلد از جلد اس قرض کو ادا کرو اور حق کو حق دار تک پہنچاؤ علاوہ ان قرات متعہ کے اصطلاحی یا شرعی معنی کے ارادے سے مانع ہے کیونکہ مدت کی تعیین اس کی مانع میں داخل ہے اور بغیر اس کے متعہ کا تحقق نہیں ہو سکتا تو پھر متعہ کے بعد اس کا ذکر بے فائدہ رہ جائے گا۔ اور عبث و هو کماتری۔

نیز الی اجل مسمی شاذ قرات ہے جس کا درجہ اخبار آحاد سے بھی کم ہوتا ہے اس قرات کی وجہ سے قرات متواترہ کا حکم کیونکر نظر انداز کر سکتے ہیں اور اس آیت کریمہ کے وسباق کو کیونکر نظر انداز کر سکتے ہیں جو صاف صاف دلیل ہیں اس امر واقعہ کی کہ عقد نکاح کے جب ان منکوحہ عورتوں سے مباشرت کر لو تو ان کا حق مہر ان کو ضرور ادا کرو نیز مہر معجل بھی ہو اور موجل بھی تو قرات شاذہ میں مہر موجل کی ادائیگی پر زور دیا گیا ہے۔ جس طرح متواترہ مطلقاً مہر ادا کرنا لازم کیا گیا تو اس صورت میں بھی متعہ معروفہ پر استدلال غلط ہو گیا۔ مزید اس آیت کریمہ کی دوسری جگہ ذکر کی گئی ہے۔

### فائدہ ضروریہ

اب تک ناظرین کرام نے عقد متعہ میں اجرت کی مقدار اور اس کی ادائیگی کے ملاحظہ فرمائے اب ذرا اس معمولی اجرت کو بھی واپس لینے کا طریق کار اور حیلہ گریوں کا انکیش اور بزم خولیش اللہ تعالیٰ کے عقد متعہ کی اجرت ادا کرنے والے ﴿فاتوہن اجورہن﴾ پر عمل درآمد کا بھی مشاہدہ کریں اور یہ بھی دیکھیں کہ یہ کارستانیاں عوام سے لے کر خواص تک برابر پائی جاتی ہیں اور اس حمام میں سبھی ننگے نظر آتے ہیں اور شرم و حیا کی دولت سے محروم۔ سب رازھائے درون پردہ جناب علامہ نعمت اللہ الجزائری کی زبانی معلوم ہوئے ہیں آپ مطالعہ کریں اور عبرت حاصل کریں۔

## شیعہ کا متمتعات کے ساتھ سلوک اور اجرت

### واپس لینے بلکہ نفع کمانے کے حیلے

سید نعمت اللہ الجزائری نے اس ضمن میں چند واقعات درج کئے ہیں وہ قارئین کی سماعت طبع کے لئے پیش کئے جاتے ہیں تاکہ ان لوگوں کی شرم و حیا کا اندازہ ہو سکے اور یہ بھی اندازہ ہو سکے کہ ان کے نزدیک قطعاً ﴿فاتوہن اجورہن﴾ کا یہ معنی نہیں ہے کہ عقد متعہ طے کرنے پر پوری اجرت ادا کرنی لازم ہے بلکہ ان کا ہدف پورا نہ ہو تو نہ صرف ادا کردہ رقم واپس لے لیتے ہیں بلکہ مزید وصول کئے بغیر ان بے چاریوں کی جان بخشی نہیں کرتے۔ بہر حال گھر کے ہیڈی کی زبانی حقائق درون پردہ کا مشاہدہ فرمائیں۔

۱۔ ہمارے ساتھیوں میں سے ایک نے ایک عورت کے ساتھ عقد متعہ کیا چونکہ وہ فقیر آدمی تھا لہذا اجرت دو درہم طے ہوئی چنانچہ اس نے ایک رات میں اس کے ساتھ پانچ مرتبہ جماع کیا جب صبح ہوئی تو اس نے دو درہم اجرت طلب کی مگر وہ تو اس مومن کے پاس تھے نہیں (دیتا کس طرح) چنانچہ جب اس مومنہ نے مومنین کے بھرے مجمع میں اپنی آپ بیتی کہہ سنائی اور محرومی کا رونا رویا اور کہا اس نے پانچ مرتبہ جماع کیا ہے اور دو درہم بھی دینے کو تیار نہیں ہے چنانچہ اس مومن نے اس کے تقاضے سے مجبور ہو کر کہا۔

﴿یَا حَبَابَةُ اتعالیٰ ثم انه نام و رفع ارجله وقال تعالیٰ جامعینی سبع مرات عوض الخمسة المرات فقال الحاضرون الحق مع العالم﴾  
اے دلدادہ تشریف لائیے پھر وہ لیٹ گیا اور اپنی ٹانگیں اوپر کو اٹھالیں اور کہا میرے ساتھ پانچ کو عوض سات مرتبہ جماع کر لے تو حاضرین (اش اش کراٹھے اور کہا) حق اس عالم کے ساتھ ہے۔



۲۔ ہمارے ساتھیوں میں سے ایک نے شیرازی عورت کے ساتھ عقد متعہ کیا اور اس کو ایک محمدیہ (سکہ کا نام) دینے کا عہد کیا موسم گرمی کا تھا دوسرے ساتھی مکان کی چھت پر سو گئے اور اس نے حجرہ کا دروازہ بند کر کے اس عورت کے ساتھ رات گزارنے کی ٹھانی۔ ابھی رات آدھی ہوئی ہوگی کہ اس عورت کی آواز اور چیخنے چلانے سے ہم لوگ بیدار ہو گئے تو کیا سنتے ہیں کہ وہ کہہ رہی تھی خدا کیلئے آئیے اور مجھ اس مومن سے بچائیے اس نے تو میری شرم گاہ ہی چیر کر رکھ دی ہے چنانچہ ہم نیچے اتر کر اس کے پاس گئے اور میں نے اس عورت سے ماجرا پوچھا تو اس نے بتلایا کہ رات ابھی آدھی نہیں ہوئی اور اس نے بیس مرتبہ میرے ساتھ جماع کر لیا ہے (آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا) اور میں اس کی قوت برداشت نہیں رکھتی اسے کہیے یہ اپنا سکھ لے لے اور بقیہ رات مجھے معاف رکھے۔

جب میں نے رفیق سفر مومن سے جواب دعویٰ کی وضاحت چاہی تو اس نے کہا بالکل جھوٹی ہے پھر میرا ہاتھ پکڑ کر حجرہ میں لے گیا تو اس نے ہر بار کے جماع کی دیوار پر لکیریں کھینچ کر نشاندہی کر رکھی تھی۔ جب مجھے گننے کا حکم دیا تو اٹھا رہ لکیریں نکلیں تو کہنے لگا دیکھو کس قدر جھوٹی ہے۔ تو میں نے اس سے کہا۔

یا فلان اقسام علیک باللہ ما کان فی نظرک الشریف الی وقت الصبح من مرة فقال واللہ کان فی خاطری اربعین مرة

اے فلاں میں تمہیں اللہ تعالیٰ کے نام کی قسم دے کر دریافت کرتا ہوں کہ جناب کی نظر شریف اور خیال مبارک میں صبح تک کتنی مرتبہ جماع کرنے کا ارادہ تھا۔ تو اس نے کہا بخدا میں چالیس مرتبہ جماع کا عزم مصمم رکھتا تھا۔ (لیکن یہ مومنہ شکست کھا گئی اور سب ارادے خاک میں مل گئے اور اٹھا رہ مرتبہ کا جماع مفت میں نصیب ہو گیا)

ثم ان المراق اعطته المحمدية وانتهز مت نصف الليل

مومنہ نے اجرت کی وصولی کے لئے بہت بڑی برداشت کی اور صبر و تحمل کا مظاہرہ کیا مگر اس کی بد قسمتی کہ اسے اس مومن کی قوت فعل و تاثیر کا اندازہ ہی نہ تھا اور نہ ہی کبھی ایسے مومن کا تصور اس نے کیا ہوگا اس لئے سب صبر و تحمل اکارت گیا اور پوری اجرت واپس کر کے جان بچائی۔

۳۔ بعض مومنین نے اصفہان میں متعہ کا ارادہ کیا تو اسے ایک بڑھیا دلالہ نے کہا میں تجھے ایک مین و جمیل متعہ عورت کا پتہ بتاتی ہوں چنانچہ وہ اسے ایک گھر میں لے گئے جس میں ایک پردہ دار عورت ستر اور پردہ میں مستور بیٹھی تھی۔ چنانچہ اس نے اس کو جوان اور حسین سمجھ کر قبول کر لیا اور رات بڑھیا کے ہاتھ تھما دی جو لے کر رنو چکر ہوئی اور جب حجاب اٹھایا تو نوے سال سے زائد عمر کی عورت برآمد ہوئی جس کے منہ میں دانت ہی نہ تھے چنانچہ اس نے چند لمحے سوچا (کہ کس طرح رقم واپس لوں) پھر کہا اے مجسمہ محبت و تولا مجھے کچھ تیل درکار ہے وہ اٹھی اور اس نے فی اور تیل حاضر کر دیا تو اس نے سر سے دستار وغیرہ اتار کر اچھی طرح سر کو تیل کے ساتھ تر کیا۔ پھر اسے کہا۔۔۔۔۔ نامی علی اسم اللہ حتی نقضی الحاجة فنامت فقدم راسہ حالت ماتصنع؟ قال قاعدة بلادنا ان ياتون النساء بروسهم

اللہ کا نام لے کر لیٹ جاتا کہ اپنا کام شروع کریں چنانچہ وہ لیٹ گئی تو اس نے اپنا سر در داخل کرنے کے لئے مقام مخصوص پر رکھا تو وہ چلا اٹھی ارے کم بخت یہ کیا کرتے ہو اس نے کہا ارے علاقے کا دستور العمل ہی یہی ہے کہ وہ عورتوں کے اندام مخصوص میں اپنے سر داخل کرتے ہیں اس عورت نے کہا۔ اللہ تعالیٰ تمہارے شہروں کو برباد کرے۔ ہذا شیئی مایکون فقال طری کیف یکون یہ کام تو ہو سکتا ہی نہیں اس نے کہا بس دیکھو تو سہی کیسے ہوتا ہے بالکل کر رہے گا۔ چنانچہ وہ مجبور ہو کر اس کے نیچے سے نکلی اور درہم اس کی طرف پھینکتے ہوتے کہا۔ ہذا دراهمک خذھا لا بارک اللہ یہ اپنے درہم لیجا اللہ تیرے لئے ان میں کٹ نہ دے لیکن اس نے کہا نہیں یہ نہیں ہو سکتا (قول مرداں جان دارد وعہد نبھاؤ اور ان کے



بدلے میرے سر نیاز کو بارگاہ ناز میں داخلہ کی اجازت مرحمت کرو اور مزاحمت سے باز آؤ)

﴿فلم يقبل حتى ضاعفت له الدراهم ضعافا كثيرة بالتماس كثير حتى اخذها وخرج منها﴾

چنانچہ اس عورت نے منت سماجت کر کے کئی گنا زیادہ دراہم دے کر جان چھڑائی اور مومن ان دراہم مضاعفہ اور کثیر منفعت سے فائز المرام ہو کر اور تیل سے مرغن ہو کر واپس تشریف لے گئے۔

۴۔ ایک اور مومن کے ساتھ ایسا ہی واقعہ پیش آیا جب اس نے متحی عورت کے ستر اور پردہ کو ہٹا تو بنی اسرائیل کی بوڑھی عورتوں سے بھی عمر میں متجاوز پایا چنانچہ لوٹا اٹھا کر بیت الخلاء کی طرف حاجت کے بہانے گیا اور اپنے آلہ تناسل پر اپنی دستار کو لپیٹ لپیٹ کر اسے ہاون دستہ کی مانند ڈالا پھر ہائے وائے کرتے ہوئے اس عورت کی طرف واپس آیا اور پردہ ہٹا کر آلہ اس کو دکھایا اس نے کہا یہ پٹی کیسی ہے؟

تو اس نے کہا مجھے زہر باد کی بیماری ہے اور مجھے طبیب نے یہ مشورہ دیا ہے کہ میں بوڑھی عورت کے ساتھ متعہ کروں اور یہ زہر اس کی اندام نہانی میں گراؤں تب شفا پاؤں گا۔ یہ صورت حال دیکھ کر سن کر چلا اٹھی اور کہا۔

﴿خذ دراهمك لا بارک الله لك فيها. فقال هيهات هيهات لا ابدى هذا ابدا حتى زادت على ما اعطاها زيادة وافرة فاخذها ومضى﴾

اپنے دراہم واپس لے لے اللہ تعالیٰ تیرے لئے ان کو ناپسند کرے تو اس نے کہا نہیں، ناممکن میں قطعاً ان کو واپس نہیں لوں گا۔ حتیٰ کہ اس عورت نے وصول کردہ دراہم پر بہت ادا دراہم اپنی طرف سے بھی اس کو دیے تب وہ انہیں لے کر وہاں سے روانہ ہو گیا۔

(انوار نعمانیہ ص ۱۳۱، ۱۳۰)

ہمارے بھائیوں میں سے ایک نے شیراز میں ایک عورت سے عقد متعہ کیا جبکہ وہ ہمارے مدرسہ منصورہ میں قیام پذیر تھا جب عورت نے پردہ ہٹایا اور مجامعت کے لئے گدی کے لیٹ گئی تو اس نے اندام مخصوص کو دیکھا کہ وہ غیر مختون ہے تو نشتر لے کر اس عورت کا ختنہ کر دیا وہ درد سے چلا اٹھی اور ادھر خون فوارہ کی صورت بہہ نکلا چنانچہ وہ اٹھ کھڑی ہوئی اور اس مجھ سے زخمی کرنے کی دیت اور تاوان طلب کیا اور میں نے اس سے ختنہ کرنے کی اجرت طلب کرنی شروع کر دی۔ ﴿و غلبتها و اخذت منها القيمة لكن لا من جنس دراهم و الدنانير﴾ (ص ۱۵۲)

اور کہا کہ میں اس پر (حجت و برہان کے ساتھ) غالب آ گیا اور ختنہ کرنے کی اجرت قیمت وصول کی لیکن نقدی کی صورت میں نہیں (بلکہ جماع اور مباشرت کی صورت میں لیکن اسی جانے وہ کیا وزنی دلائل تھے جن سے مغلوب ہو کر اس مومنہ نے لہو لہان ہونے کے بعد اپنے اس عضو مخصوص کو اس مومن کے حوالے کر دیا اور ہر چہ بادا باد پر راضی ہو گئی) پہلی سطور میں آپ نے مومنہ کی شکست اور ناکامی ملاحظہ فرمائی اب آپ مومنہ کی فراخ دلی مومن کی شکست اور ناکامی و نامرادی ملاحظہ کریں۔ علامہ جزائری فرماتے ہیں۔

ہمارے صالح بھائیوں میں سے ایک نے شیراز میں ایک عورت کے ساتھ عقد متعہ کیا۔ جب دروازے بند کئے اور کار خاص کا آغاز کرنے کا عزم مصمم کیا تو کیا دیکھتا ہے کہ اس متحی عورت کا چہرہ سالخورہہ مشک کی مانند خشک اور جھریوں والا ہے اور اس کے منہ میں دانت بھی نہیں جن کے ساتھ بات کر سکے ماسوا ان کی بوسیدہ جڑوں کے چنانچہ اجرت کھری کرتے ہوئے انہیں بند کر کے اور ناک پر ہاتھ رکھ کر جماع کر ہی ڈالا اور فارغ ہونے پر دروازہ کھول کر باہر کی سوچ رہا تھا تو اس نے کہا۔ ﴿لا تفتحہ و دعنا اليوم في عيشنا وان لم ترد من هذا فلهذا غيرہ حاضر﴾



دروازہ نہ کھول اور آج کا دن عیش و نشاط میں رکھ اور اگر اگلا حصہ پسند نہیں ہے تو کمال  
طرف بھی ایک قابل استعمال مقام ہے وہ حاضر ہے دامن جھٹک کر نہ جا اور محروم وصال نہ کر  
﴿فَعَرَفْتُ الْمَوْتَ فِي الْمَوْقِعَةِ الْآخِرَى فَصَحَّتْ إِلَيَّ أَصْحَابِي هَلُمُّوا إِلَيَّ  
وَخَلِّصُونِي مِنْ هَذَا الْمَوْتِ الْحَاضِرِ فَاتُوا إِلَيَّ وَحْدُ الْبَابِ وَآخِرُ جَوْنِي مِنْهَا﴾  
مگر میں نے دوسری مرتبہ جماع کرنے میں اپنی موت کا یقین کر لیا تھا لہذا فوراً  
ساتھیوں سے فریاد کی کہ میری مدد کو پہنچئے مجھے اس سر پر منڈلاتی موت سے نجات دلائیے چنانچہ  
میرے پاس پہنچ گئے اور دروازہ کھول کر مجھے اس کے پاس سے نکال لیا۔

**ف:** شیعہ حضرات کے حسن انتظام کی داد دینی پڑتی ہے کہ ریزرو عملہ بالکل قریب موجود  
ہے جو نہی متعی مرد اور عورت مدد کو پکاریں فوراً موقع پر پہنچ جاتے ہیں اور کوئی ناگوار حادثہ پیش  
آنے دیتے۔ نیز اس صورت حال کو دیکھ کر سمجھ میں یہ بات آہی گئی کہ علما شیعہ نے ایسی عورتوں  
کیوں عدت مقرر نہیں کی بلکہ مسلسل اور یکے بعد دیگرے ان کے ساتھ متعہ کرنا  
جائز اور مباح رکھا ہے کیونکہ ایسی صورت میں تو وہ متعی مردوں کیلئے مردم خوار اژدھا ثابت ہوگی  
بلکہ میرا مشورہ یہ ہے کہ صاحب برہان المتعہ کو صبح سے شام تک ایک کے ساتھ اور شام سے  
صبح تک دوسرے کے ساتھ والی قید بھی ختم کر دینی لازم ہے۔ دیکھو! پورا دن یا پوری رات متعی  
کرنے میں مومنین پر کس قدر موت کا اندیشہ ہو سکتا ہے اور امدادی عملہ کی ضرورت پیش آتی ہے  
لہذا حکم سرکار اس طرح ہونا چاہیے کہ ایسی مادران ملت کے دروازہ پر ارادتمندوں کی لائن لگی ہو  
چاہیے اور تسلسل برقرار رہنا چاہیے تاکہ نہ کسی کی جان پر بنے اور نہ کسی کی تمناؤں کا خون نالہ  
بلکہ ہر طرف خوشی اور مسرت کا دور دورہ ہو اور لوگ عبداللہ بن سبا اور حمد ان قرمط کے بچوں  
دعائیں دیتے رہیں۔

## عقد متعہ کی صورت میں عدت

علماء شیعہ نے عقد متعہ کے دیگر احکام میں انوکھا پن اور جدت پیدا کرنے کے ساتھ  
ساتھ عدت کے معاملہ کو بھی نظر انداز نہیں کیا بلکہ اس میں بھی ہر ممکن رعایت مہیا کی ہے اور نکاح  
وام سے بالکل مختلف احکام جاری کئے جو اس حقیقت کی دلیل ناطق ہیں کہ قرآن مجید میں جس  
نکاح اور رشتہ ازدواج کے احکام مذکور ہیں متعہ اس نکاح میں داخل نہیں ہے ورنہ احکام عدت میں  
تکلف نہ ہوتا بہر حال پہلے احکام عدت ملاحظہ فرمائیں مزید تبصرہ بعد میں معروض خدمت ہوگا۔  
۱۔ عدت متعہ بروایت ابن عباس یک حیض است اس میں متروک العمل است و آنچہ مشہور  
اکثر است آنست کہ دو حیض عدت دارد و نزد بعض دو طہر اگرچہ قول مشہور معمول است لیکن آخر  
اقوط است۔ (برہان المتعہ مولفہ ابو القاسم النقی الرضوی)

متعہ کی عدت ابن عباس کے قول کے مطابق ایک حیض ہے اس روایت پر عمل متروک  
ہے اور مشہور اور اکثر روایت یہ ہے کہ اس کی عدت دو حیض ہے اور بعض کے نزدیک دو طہر ہے  
اگرچہ معمول بہ قول مشہور ہے لیکن زیادہ احتیاط آخری قول میں ہے۔

۲۔ ﴿قال ابو عبد الله خمسة واربعون يوما وحيضة مستقيمة﴾

(استبصار جلد ثانی ص ۸۱)

بقول امام جعفر صادق علیہ السلام عدت متعہ ۴۵ دن یا ایک حیض کامل ہے۔

۳۔ ﴿عن محمد بن مسلم عن ابي عبد الله عليه السلام في المتعة قال ليست من

الاربعة لانها لا تطلق ولا ترث وانما هي مستاجرة وعدتها خمسة واربعون ليلة﴾

امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا متعہ والی عورت چار میں سے نہیں ہے کیونکہ

طلاق دی جاتی ہے نہ وراثت بنتی ہے وہ صرف اجرت پر لی جاتی ہے اور اس کی عدت ۴۵



ایام ہیں۔

(تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۲۵۹)

۴۔ عن زرارة عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان كانت حیض فحیضة وان

كانت لا حیض فشهري ونصف ﴿﴾ (فروع کافی ج ۲ ص ۱۷۸)

امام جعفر صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ متعہ والی عورت کو حیض آتا ہے تو پھر عدت ایک حیض ہے اور حیض نہیں آتا تو پھر اس کی عدت ۴۵ دن ہے۔

۵۔ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام فی الصبیة التي لا حیض مثلها والتي قد ایست من المحیض لیس علیها عدة وان دخل بها ﴿﴾

(فروع کافی ج ۲ ص ۱۷۸)

امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس صغیرہ کے متعلق جسے حیض نہ آتا ہو اور اس کبیرہ کے متعلق جس کو حیض سے مایوسی ہو چکی ہو مروی ہے کہا اس پر عدت نہیں خواہ عقد متعہ کے بعد ان کے ساتھ مباشرت و مجامعت بھی کی گئی ہے۔

۶۔ عن محمد بن مسلم عن ابی جعفر علیہ السلام قال التي لا تحبل مثلها لا عدة علیها ﴿﴾

امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ نے فرمایا جس عمر کی لڑکی کو بوجہ صغیر سنی حمل نہ ٹھہرتا ہو اس عدت نہیں ہے۔ (فروع کافی ج ۲ ص ۱۷۸)

۷۔ عن عبد الرحمن بن الحجاج عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال ثلاث یتزوجن علی کل حال التي لم تحض ومثلها لا حیض وقال قلت ما حدھا قال اذا اتی لها اقل من تسع سنین والتي لم یدخل بها والتي قد ینست من المحیض ومثلها لا حیض قلت وما حدھا؟ قال اذا کان لها خمسون سنة ﴿﴾

(فروع ج ۲ ص ۱۷۸)

امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تین عورتیں ہر حال میں شادی کر سکتی ہیں۔

۱۔ وہ جس کو حیض نہ آیا ہو اور اس کی عمر کی لڑکیوں کو بھی حیض نہ آتا ہو۔ راوی عبد الرحمن نے دریافت کیا۔ اس کی حد عمر کیا ہے تو فرمایا جس پر ابھی نو سال سے کم عرصہ گزرا ہو۔

۲۔ جس کے ساتھ دخول اور مباشرت نہ پائی گئی ہو۔

۳۔ جو حیض سے مایوس ہو چکی ہو اور اس کی عمر کی عورتوں کو حیض نہ آتا ہو میں نے عرض کیا اس کی عمر کی حد کیا ہے؟ تو فرمایا جب اس کی عمر پچاس سال کی ہو۔

مندرجہ بالا حوالہ جات سے قارئین کرام نے اندازہ کر لیا کہ متعہ اور نکاح دوام میں کتنا بڑا فرق ہے۔

۱۔ متعہ کی عدت ایک حیض رکھی گئی ہے حالانکہ یہ لونڈی کا حکم ہے جبکہ اس کو خریداجائے تو مشتری پر اس کے رحم کی برات معلوم کرنے کے لئے ایک حیض تک توقف ضروری ہے یا دوران جنگ قیدی بننے کی صورت میں یہ حکم ہے مگر حرہ اور آزاد عورت کے خاوند سے جدائی کی صورت میں ایک حیض پر اکتفا کی کوئی صورت نہیں ملتی۔ اگر متعہ بھی نکاح ہے اور جدائی بمنزلہ طلاق ہے تو پھر تین حیض یا تین ماہ عدت ضروری ہے۔ نیز اگر قرآن مجید میں عقد متعہ کا ذکر تھا تو عدت جیسے اہم معاملے کا ذکر بھی ضروری تھا اور جب الگ حکم مذکور نہیں تو پھر اشتراک و اتحاد تسلیم کرنا ضروری ٹھہرا۔ یہ تفریق کسی طرح بھی روا نہیں ہو سکتی لہذا فتح اللہ کا شانی اور صاحب لمعہ کا یہ دعویٰ کہ نکاح اور متعہ میں صرف مدت کی تعیین اور عدم تعیین والا فرق ہے باقی معاملات بالکل ایک جیسے ہیں لغو اور باطل ہے اور سراسر مہمل کلام ہے۔ عدت کے معاملہ میں اور دیگر بیسیوں امور میں فرق ہدیہ ناظرین ہو چکا ہے اور آئندہ صفحات میں اس کی وضاحت ذکر کی جا رہی ہے۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

عجب درایں است کہ ہیچ فرق نیست میاں نکاح دوام و متعہ در مستحبات و واجبات



وکیفیات از رضاء زوجین وصلاحیت ایقاع عقد در میان ایشان وایجاب وقبول و مہر و دیگر شرائط و کیفیت مگر اجل کہ در متعہ ہست و در دوام نیست پس چرا اہل جہالت دوام را مشروع و حلال دانند و متعہ را حرام و نامشروع و ایس نیست مگر محض عناد و انکار و بدعت۔

﴿نعوذ باللہ من ہذہ الطریقۃ المضللۃ والعقائد الفاسدۃ انتھی کلام

صاحب اللمعہ﴾

(منہج الصادقین ج ۲ ص ۴۹۱)

۲۔ نیز یہ بھی واضح ہو گیا کہ شیعہ صاحبان کے ساتھ ہمارا اختلاف صرف متعہ میں نہیں بلکہ صغیرہ اور آیہ کے معاملہ نکاح میں بھی سخت اختلاف ہے ہم ان کیلئے از روئے نص قرآن تین ماہ عدت کے قائل ہیں اور تین ماہ کے اندر ان کے ساتھ مباشرت کو دوسرے خاوند پر حرام ٹھہراتے ہیں بطور متعہ بھی اور نکاح دوام بھی گویا اس مذہب کی رو سے بازاری عورتوں کا کاروبار جائز ہو سکتا ہے صرف ایجاب و قبول اور اجرت اور وقت کا یا ایک دو دفعہ جماع کا تعین کر لینا ضروری ہے یا پھر یہ دیکھنا ضروری ہے کہ بالغ نہ ہو یا پچاس سے اوپر کی ہو بلکہ شیعہ عقلی استدلال کی رو سے اگر جوان عورت بچہ دانی نکلوادے اور حیض آنے استقرار حمل اور اختلاط نسب کا اندیشہ ختم کر دے تو وہ بھی رات دن مسلسل شادیاں رچا سکتی ہے۔ کیا ہے کوئی صاحب عقل سلیم جو قوم کی بہنوں اور بیٹیوں کو اپنی بہنوں اور بیٹیوں کی طرح سمجھنے کے بعد ایسے فتوے اور احکام جاری کرے بلکہ آیہ اور صغیرہ کے لئے متعدد خاوندوں کے ساتھ بیک وقت نکاح بھی جائز ہوگا کیونکہ بیوی کو خاوند کے ساتھ مختص ٹھہرانے کی وجہ بھی اختلاط نسب و نسل تھا۔ جب یہ اندیشہ ختم ہو گیا تو جس طرح ایک خاوند چار بیویاں نکاح میں لاسکتا ہے ایک بیوی بھی چار خاوند کر سکے گی۔ اگر یہ دلیل صحیح ہے تو اس کا لازمی نتیجہ بھی درست اور واجب القبول ہونا چاہیے اور اگر یہ نتیجہ فاسد ہے تو یقیناً وہ دلیل بھی فاسد اور باطل ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عداوت اور دشمنی کے لئے یہ کب لازم ہے کہ اپنی بہنوں اور بیٹیوں کی عزتوں کے ساتھ کھیلا جائے اور ان کو بازاری عصمت فروش اور شرم

وحیا سے بیگانہ عورتوں کی طرح ہوس پرستوں کے حوالے کر دیا جائے۔

### الوکھا عقد متعہ

اہل تشیع نے محض بوس و کنار معانقہ و بغلگیری اور تخیذ و تبطین کے لئے بھی متعہ کو جائز رکھا ہے اور اس صورت میں بھی عدت لازم نہیں ہے۔

عمار بن مروان نے امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص ایک عورت کو عقد متعہ کی دعوت دیتا ہے اور وہ اس کے جواب میں کہتی ہے۔

﴿ازوجک نفسی علی ان تلتمس منی ماشئت من النظر والتماس وتنال منی ماینال الرجل من ابلہ الا ان الاتدخل فرجک فی فرجی وتتلذذ بماشئت فانی اخاف الفضيحة فقال لیس لہ الا ما اشترط﴾

(فروع کافی ج ۲ ص ۱۹۸)

یعنی میں اپنے آپ کے ساتھ تیرا عقد اس شرط پر کرتی ہوں کہ تو اپنی شرمگاہ میری فرج میں داخل نہیں کرے گا کیونکہ استقرار حمل کی صورت میں مجھے ذلت اور رسوائی سے دوچار ہونا پڑے گا۔ اس کے علاوہ جو تو چاہے نظر بازی، معانقہ، بوس و کنار اور جملہ موجبات تلذذ وہ سب تیرے لئے مباح ہوں گے تو آپ نے فرمایا اس کو صرف اس قدر ہی حق حاصل ہوگا جس قدر اس نے شرائط میں طے کیا ہے۔

اقول: اس روایت سے بھی متعہ اور نکاح دوام کا فرق روز روشن کی طرح واضح ہے کیونکہ نکاح ان شرائط پر نہیں ہو سکتا مگر متعہ ہو سکتا ہے۔ نیز یہ بھی ذہن نشین رہے کہ اگر غلبہ شہوت میں ان شرائط کو نظر انداز کر جائے تو شیعہ شریعت میں نہ زنا ہے اور نہ اس پر حد زنا عائد ہوگی بس زبانی استغفار کرے اور آئندہ شرائط کے مطابق عمل پیرا ہونے کی کوشش کرے۔



ساعہ نے امام ابو عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک ایسے آدمی کے متعلق دریافت کیا جس نے عورت کو اپنے حرم سرا میں متعہ کے لئے داخل کیا پھر وہ عقد متعہ اور ایجاب و قبول اور تعین مدت و اجرت بھول گیا اور مباشرت شروع کر دی تو کیا اس پر زنا کی حد لگے گی؟ تو آپ نے فرمایا۔

﴿لا ولكن يتمتع بها بعد النكاح ويستغفر الله مما اتى﴾

(تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۳۸۰)

اور ایسی ہی روایت فضل بن یسار سے مروی ہے کہ اس نے امام ابو عبد اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص حسین و جمیل لونڈی اپنے دوست کو بطور عاریت دیتا ہے اور جماع کے علاوہ دوسرے موجبات تلذذ و قضاء شہوت اس کے لئے حلال ٹھہراتا ہے مگر وہ شہوت سے مغلوب ہو کر جماع کر لیتا ہے تو آپ نے فرمایا۔ یہ اس کو زیبا نہیں تو اس نے دریافت کیا۔

﴿ان فعل یكون زانیا؟ قال لا ولكن یكون خائنا﴾

کیا وہ اس کی وجہ سے زانی ہوگا؟ تو آپ نے فرمایا نہیں زانی نہیں ہوگا لیکن خائن ہوگا۔ (فروع کافی ج ۲ ص ۲۰۰۔ استبصار ج ۲ ص ۷۴)

## تحلیل لواطت کی مصلحت

دیکھا آپ نے اس مذہب کے عقد متعہ کو اور زنا کو حلال قرار دینے کی تدریجی کوشش اور سعی کو اور یہیں سے عورتوں کے ساتھ لواطت کو حلال ٹھہرانے کی مصلحت بھی واضح ہو گئی کہ جب عقد متعہ کی اجرت دینی ہی ہے اور محض بوس و کنار اور معانقہ وغیرہ سے تو خواہش نفس پوری ہو نہیں سکتی بلکہ یہ امور تو آتش شوق تیز کرنے اور بھڑکانے کے موجب ہیں اور جماع کی صورت میں ذلت و رسوائی کا بھی امکان ہے (بصورت استقرار حمل) اس لئے لواطت کو جائز قرار دے دیا تا کہ شیطان کا منہ بھی کالا ہو جائے اور مفت میں اجرت کا بار گراں بھی برداشت نہ کرنا پڑے۔

## متعہ خلاف فطرت ہے

علاوہ ازیں یہ حقیقت بھی طشت از بام ہو گئی کہ متعہ کو حلال ٹھہرانا غیر فطرتی امر ہے ورنہ نبات اور رسوائی کا کیا اندیشہ؟ اول تو کسی کو یہ پوچھنے کا حق ہی کیا کہ یہ صاحبزادے کیسے متولد ہوئے؟ کیونکہ ہر ایک کو معلوم ہونا چاہیے کہ نکاح دوام سے بڑھ کر سہل کار آمد اور موجب ترقی درجات صورت عقد متعہ کی موجود ہے اور اگر کوئی پوچھ ہی لے تو بڑے فخر سے کہا جاسکتا ہے کہ یہ متعہ شریف کے فیوض و برکات سے ہیں اور شیعہ شریعت میں فرزند متعہ نکاح والے فرزند سے افضل ہے۔ (منہج الصادقین ج ۲ ص ۲۹۵)

ولد متعہ افضل است از ولد زوجہ دائمہ۔ (امام جعفر صادق)

تو گویا ماں بیٹے دونوں کا سر فخر سے بلند ہوگا اس میں خوف فضیحت خلق کا کیا شائبہ؟ مگر حقیقت خود بخود اگلی گئی کہ جس عقد میں نہ گواہ نہ اعلان و تشہیر نہ والدین کا اذن وہ فطرت سلیمہ کے نزدیک باعث شرم و حیا ہے اور موجب ننگ و عار اور سراسر ذلت و رسوائی۔ ﴿الیس منکم رجل رشید﴾ کیا ہے کوئی جاگتے نصیب والا اور بیدار بخت جو ضمیر کی اس آواز کو غور سے اور کان لگا کر سنے اور اس کی رہنمائی میں اس انتہائی اہم اختلافی مسئلہ کا فیصلہ کرے۔

## اپنی آنکھ کا شہتیر کیوں نظر نہ آیا

شیعی علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب نے جواب آل غزل کے طور پر بڑے دھوم دھڑلے سے بیان کیا ہے کہ کس قدر تعجب کی بات ہے کہ جن کے مذہب میں اجرت پر زنا کرنے سے حد شرعی جاری نہیں ہوتی وہ متعہ کو زنا سے تعبیر کر کے شیعوں کو مطعون کر رہے ہیں چنانچہ فتاویٰ قاضیخان ج ۴ ص ۸۲۱ پر ہے۔

﴿لو استاجر امرأة لیزنی بها فزنی لا یحدفی قول ابی حنیفہ﴾



یعنی اگر کوئی شخص اجرت مقرر کر کے زنا کرنے کے لئے کرایہ پر عورت لائے اور اس سے زنا کرے تو ابوحنیفہ کے نزدیک اس پر حد جاری نہیں ہوگی۔

(وکذا فی الفتاوی السراجیہ ص ۶۰)

پھر اس پر اپنی طرف سے حاشیہ آرائی یوں فرمائی تمام کنجریوں اور کنجریوں کو امام اعظم کا ممنون ہونا چاہیے کہ جنہوں نے ان کے پیشے کو جائز قرار دے کر ان کے لئے رزق کے دروازے کھول دیے شرم، شرم، شرم

(تجلیات صداقت ص ۳۰۱)

﴿الجواب ومنه التوفيق للصدق والصواب﴾

۱۔ حنفی مسلک پر علامہ موصوف کے اعتراض اور پھبتی کا تحقیقی جواب عرض کرنے سے پہلے قارئین حضرات کو زحمت دوں گا کہ وہ چند سطر پیچھے کی طرف سماء کے امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نقل کردہ فرمان اور فضل بن یسار کے نقل کردہ فرمان امام پر نظر ڈالیں جن میں سے پہلی روایت کے مطابق عقد متعہ نہ ہونے کے باوجود مباشرت پر حد زنا کی نفی فرمائی ہے اور دوسری روایت کے مطابق جماع اور مباشرت پر عقد متعہ واقع نہ ہونے کے باوجود جماع کر لینے کو زنا ہی قرار نہیں دیا اقامت حد کا تو ذکر ہی کیا۔ اپنے مذہب کی مستند ترین کتب حدیث میں امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایسے فرمان نقل ہونے کے باوجود امام ابوحنیفہ اور مذہب حنفی پر اعتراض بہت ہی مضحکہ خیز امر ہے۔

۲۔ نیز علامہ صاحب نے حد زنا جاری نہ ہونے کا فتویٰ دیکھ کر اجرت پر زنا کو جائز قرار دیا اور کنجریوں کنجریوں کے لئے نوید مسرت سنادی۔ ہم حیران ہیں کہ جہاں میں ایسے علامہ بھی ہو سکتے ہیں جو کسی جرم پر حد قائم نہ ہونے کی صورت میں اس کا جواز سمجھ لیں اگر یہ استنباط اور نتیجہ صحیح ہے تو قرآن مجید کی رو سے بھی زنا حلال ہے کیونکہ تین گواہ ہوں تو زانی مرد اور زانیہ عورت پر حد نہیں لگ سکتی۔

﴿قال الله تعالى لولا جاؤا علیہ باربعة شهداء فاذا لم ياتوا بالشهداء لاولئك عند الله هم الكاذبون﴾

لہذا قرآن نے ڈھکوصاحب کے استدلال کے مطابق زنا کو حلال کر دیا لہذا سب کجیروں اور کنجریوں کو صلائے عام دے دو کہ مژدہ باد تمہارے لئے قرآن مجید نے اور رب قدیر نے رزق کے دروازے کھول دیے ہیں۔ بے شک زنا کرو لیکن ایسے انداز میں کرو کہ بیک وقت ہمارا آدمی دیکھ نہ سکیں۔ ﴿لا حول ولا قوۃ الا باللہ﴾

۳۔ میں علامہ صاحب سے تو بات نہیں کرتا کیونکہ ان کا ارادہ راہ حق تلاش کرنے کا نہیں بلکہ وہ دیدہ دانستہ لوگوں کو گمراہ کرنے کا عزم مصمم کئے ہوئے ہیں۔ متلاشیان حق و حقیقت سے گزارش کرتا ہوں کہ حد اس معین سزا کو کہا جاتا ہے جس میں تبدیلی اور کمی و بیشی روانہ ہو اور پایہ ثبوت تک پہنچنے کے بعد کسی کو معاف کرنے سے معاف نہ ہو سکتی ہو۔ اسی لئے قصاص کو حد نہیں کہا جاتا کیونکہ دارثان مقتول اس کو معاف کر سکتے ہیں اور تعزیری کا روائی کو بھی حد نہیں کہتے کیونکہ اس میں تعیین و تحدید نہیں ہوتی بلکہ امام اور حاکم وقت کی صوابدید پر اس کو گھٹایا یا بڑھایا جاسکتا ہے اور جہاں حد کی نفی کر دی جائے تو تعزیری کی نفی نہیں ہوتی اور نہ اس فعل کے جرم ہونے کا انکار لازم آتا ہے مثلاً مرد اور عورت نا جائز حالت میں دیکھے گئے گواہوں کا نصاب پورا نہیں یا صرف برہنگی کی حالت میں دیکھے گئے زنا میں مصروف نہیں دیکھے گئے تو گو حد لاگو نہیں ہوگی یعنی شادی شدہ ہونے کی صورت میں سنگساری اور کنوارے ہونے کی صورت میں سو سو کوڑے نہیں لگیں گے۔

لیکن تعزیری کا روائی ضرور کی جائے گی اور اس جرم کو بہر حال جرم ہی سمجھا جائے گا نہ کہ اس پر جواز کا فتویٰ صادر کر دیا جائے گا۔ ایسی ہی صورت یہاں پر ہے کہ امام صاحب کے قول کے مطابق اس صورت میں حد اور معین عقوبت نہیں اس کو جواز زنا کی سند بنا لینا ڈھکوصاحب جیسے علامہ کا ہی کام ہو سکتا ہے بقائمی ہوش و حواس کوئی عام آدمی بھی ایسا نتیجہ اخذ نہیں کر سکتا علامہ صاحب نے خود



ہی غلط نتیجہ نکال کر خفیوں کو کہا شرم شرم شرم۔ میں نے حقیقت حال واضح کر دی لیکن علامہ صاحب کو شرم شرم شرم نہیں کہتا کیونکہ ان سے شرم کی توقع رکھنا ہی عبث ہے۔

۴۔ عام قاعدہ اور قانون ملاحظہ کر لینے کے بعد یعنی نفی حد جواز فعل کو تسلیم نہیں ہوتی بلکہ اس میں تعزیری کارروائی ثابت ہوتی ہے۔ اب اس قول کی حقیقت اور اس کا صحیح پس منظر ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ ڈھکو صاحب کی نقل کردہ عبارت کتاب الحدود کی ہے جس کی ابتدا یوں ہے۔

﴿الحدود خمسة. حد الزنا وحد الشرب وحد القذف وحد السرقة وحد قطع الطريق﴾

حدیں پانچ ہیں۔ زنا کی حد، شراب خوری کی حد، قذف کی حد، چوری کی حد اور ڈاکہ کی حد۔ ﴿اما الزنا وهو ايلاج الذكر في قبل الاجنبية ان تمحض حراما يجب الحد وان تمكنت فيه الشبهة لا يجب﴾ (فتاویٰ قاضی خان ص ۸۲)

لیکن زنا عبارت ہے مرد کا اپنی شرمگاہ کو اجنبیہ عورت کے فرج میں داخل کرنے سے اگر وہ حرام خالص ہے تو اس میں حد واجب ہے اور اگر اس میں شبہ پایا گیا ہو تو واجب نہیں ہوگی۔ اس عبارت سے ہر صاحب عقل و دانش یہ سمجھ سکتا ہے کہ شبہ کی وجہ سے کسی پر سے حد اور مقررہ سزا کا ساقط ہو جانا اس کو مباح نہیں ٹھہراتا بلکہ مجرم کی نوعیت جرم بدل گئی اور اسے شک کا فائدہ پہنچا۔ مثلاً جج کسی قاتل کو شک کا فائدہ دیتے ہوئے اسے پھانسی نہ دے تو کیا اس کا معنی ہوگا کہ اس جج نے قتل کو جائز کر دیا ہے بالکل اسی طرح یہاں پر ہے کیونکہ مسلمہ قاعدہ ہے۔ الحدود تندری بالشبهات. شبهات کی وجہ سے حدود ساقط ہو جاتی ہے۔

اسی فتاویٰ کے ص ۸۲۸ پر تعزیرات کے ضمن میں ذکر فرمایا۔

﴿رجل قبل اجنبية حرة او امة او عانقها او مسها بشهوة يعزرو كذا لو جامعها فيما دون الفرج فانه يعزرو كذا اذا تلوط في قول ابى حنيفة وفي قول

صاحبيه اذا تلوط حد الزنا﴾

اگر ایک شخص اجنبیہ آزاد عورت یا لونڈی کو بوسہ دے یا اس کے ساتھ معانقہ کرے یا اس کو شہوت کے ساتھ مس کرے تو اس کو تعزیر لگائی جائے اور ایسے ہی اگر فرج کے علاوہ مجامعت کر لے یعنی تحنیز و تبطین کی صورت میں بھی تعزیر لگائی جائے گی اور اگر لواطت کرے تو امام صاحب کے نزدیک تعزیری کارروائی کی جائے گی اور صاحبین کے نزدیک حد زنا لگائی جائے گی۔

وجہ اشتباہ۔۔۔ پچھلی عبارت سے یہ حقیقت تو روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ حد کی نفی سے انصاف کے نزدیک تعزیر کی نفی نہیں ہوتی بلکہ لگائی جاتی ہے۔ اب اس صورت مخصوصہ میں وجہ اشتباہ ملاحظہ فرمائیں وہ یہ ہے کہ جب عورت کو اجرت پر لیا تو اسے اجرت پر دینے والے اور لینے والے کے درمیان ایجاب و قبول پایا گیا جو ولی نکاح اور ناکح کے ایجاب و قبول کے مشابہ ہے اور اجرت پائی گئی جو حق مہر کے مشابہ ہے گو نیت نکاح کی نہیں ہے اور اس وجہ سے متعہ کے لئے لی ہوئی عورت کے ساتھ مباشرت پر حد واجب نہیں ہوتی۔ حالانکہ فعل حرام موجود ہے جیسے کہ قاضی مان کے اسی صفحہ اور جلد میں اس کی تصدیق کی گئی ہے۔ لہذا فعل زنا متحقق ہوگا مگر اشتباہ کی وجہ سے رجم یا سوکڑوں کی مقررہ سزا لاگو نہیں ہوگی کیونکہ فعل کا زنا ہونا علیحدہ معاملہ ہے اور حد واجب ہونا علیحدہ معاملہ۔ علامہ ابن عابدین حاشیہ در مختار المعروف بہ رد المحتار میں فرماتے ہیں۔

﴿ان الشرع لم يخص اسم الزنا بما يوجب الحد بل بما هو اعم والموجب للحد بعض انواعه ولو وطي جارية ابنة لا يحد حد الزنا ولا يحد قاذفه بالزنا فدل على ان فعله زنا وان كان لا يحد به﴾ (ج ۳ ص ۱۵۴)

بیشک شریعت نے زنا کے لفظ کو موجب حد فعل کے ساتھ مختص نہیں ٹھہرایا بلکہ وہ عام معنی میں ہے اور موجب حد صرف اس کے بعض انواع ہیں۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنے بیٹے کی لونڈی کے ساتھ مباشرت کرے تو اس پر (بوجہ شبہ جواز) حد زنا نہیں لگائی جائے گی لیکن اس کو زنا کے ساتھ



مہتمم کرنے والے کو قاذف قرار دے کر حد قذف (تہمت کی سزا) بھی نہیں لگائی جائے گی۔ ثابت ہو گیا کہ اس شخص کا یہ فعل زنا ہے اگرچہ اس کی وجہ سے اس پر حد زنا واجب نہیں (کیونکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ﴿انت ومالک لایبک﴾ یعنی تو اور تیرا مال تیرے مال کی ملکیت ہے موجب شبہ ہے)۔ (ردالمحتار حاشیہ درمختار ج ۳ ص ۱۵۴)

### حنفی مذہب کیا ہے

نیز یہ امر بھی ذہن نشین رہے کہ مذہب حنفی یہ نہیں کہ اجرت پر لی ہوئی عورت کے ساتھ زنا پر حد نہیں ہے۔ یہ صرف کتب فقہ میں منقول روایت اور قول ہے اور کتب فتاویٰ میں صحیح و ضعیف و قوی مختار و مفتی بہ اور غیر مختار و غیر مفتی بہ بھی اقوال منقول ہوتے ہیں لیکن وہ سب مذہب حنفی نہیں کہلاتے بلکہ مختار اور مفتی بہ اور مذہب یہی ہے کہ ایسے شخص پر حد زنا لاگو ہوگی۔ جیسے امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کا قول ہے جیسے کہ درمختار میں ہے۔

﴿لاحدبالزنا بالمستاجرة له ای للزنا والحق وجوب الحد كالمستاجرة للخدمة﴾ (ج ۳ ص ۱۷۲)

یعنی زنا کے لئے اجرت پر لی ہوئی عورت کے ساتھ زنا پر حد نہیں اور حق یہ ہے کہ اس میں حد واجب ہے جس طرح خدمت کے لئے اجرت پر لی ہوئی عورت کے ساتھ زنا کی صورت میں حد واجب ہے اور علامہ ابن عابدین نے فرمایا۔

﴿والحق وجوب الحدای کما هو قولہما و هذا بحث لصاحب الفہم وسکت علیہ النہر﴾ (جلد ۳ ص ۱۷۲)

یعنی حد واجب ہے جیسے کہ صاحبین کا قول ہے۔

الغرض مذہب مختار اور مفتی بہ قول یہی ہے کہ حد واجب ہے اور قطع نظر اس سے اس فعل

کے متعلق دی گئی رعایات اور سہولیات اور بے احتیاطیوں سے غفود درگزر بلکہ مالک کی اجازت کے حوالہ جات ملاحظہ کر لینے کے بعد اب اس فعل کے نہ کرنے کی وعید اور نہ پر بے حد و حساب اور بے نہایت بے غایت اجر و ثواب اور درجات کی بلندی و بالا تری فرمائیں جن کو دیکھ کر شریعت کے سبھی ارکان ہیچ معلوم ہونے لگتے ہیں اور یوں معلوم ہے کہ اسلام صرف اور صرف متعہ کا نام ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صرف اور صرف اس لئے مبعوث ہوئے کہ اس کی عظمت شان اور امتیازی حیثیت اور مقام کو اہل اسلام پر واضح کریں اور اس میں مستغرق رہ کر انبیاء و مرسلین اور ائمہ اہل بیت اور نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے مراتب و درجات حاصل کرنے بلکہ اس سے بھی سبقت لے جانے کا مژدہ جانفزا اور بشارت روح افزا پس۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

### متعہ کا اجر و ثواب اور فضائل و درجات

من لا یحضرہ الفقیہ میں قرآن ناطق حضرت جعفر صادق علیہ السلام سے مروی ہے۔

﴿لیس منامن لم یومن بکرتنا ولم یستحل متعنا﴾

حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے مروی ہے جو شخص ہمارے دنیا میں دوبار

الانے کا عقیدہ نہ رکھے اور متعہ کو حلال نہ جانے وہ ہماری جماعت میں شامل نہیں ہے۔

(من لا یحضرہ الفقیہ بحوالہ منہج الصادقین ج ۲ ص ۴۸۸)



۲۔ ﴿در ہدایت الامت مرویست ان المؤمن لا یکمل ایمانه حتی یتمتع﴾  
مومن کا ایمان کامل نہیں ہوتا جب تک متعه نہ کرے (یعنی محض اعتقاد جواز کافی  
بلکہ عمل کرے تب مومن کامل بنے گا۔)

۳۔ ہدایت الامت میں ہے۔ ﴿قال علیہ السلام انی لاحب للمومن لا یخرج  
الدنیا حتی یتمتع ولو مرة﴾

حضرت صادق علیہ السلام فرماتے ہیں مومن کے لئے اس امر کو بہت زیادہ پسند  
سمجھتا ہوں کہ وہ وفات سے پہلے متعه کرے اگرچہ ایک مرتبہ (تاکہ کوئی ارمان باقی نہ رہ جائے)  
﴿فقال علیہ السلام انی لا کرہ للرجل المسلم ان یشترک من الدنیا  
وقد بقیت علیہ خلة من خلال رسول الله لم یقضها﴾

امام موصوف فرماتے ہیں۔ مومن کے لئے اس امر کو سخت ناپسند سمجھتا ہوں کہ وہ فوت ہو جائے  
رسول اللہ ﷺ کے اخلاق و عادات میں سے کوئی خصلت باقی رہ گئی ہو جس پر اس نے عمل کیا  
اور متعه (العیاذ باللہ) اخلاق نبویہ سے ہے۔

۵۔ در صافی از فقیہ آورده:

﴿فقلت هل تمتع رسول الله؟ فقال نعم وقرء هذه الاية واذاسر النبی  
الی بعض ازواجه حدیثا الی قوله تعالیٰ ابکارا﴾

صافی نے فقیہ سے نقل کیا ہے کہ میں نے امام موصوف سے دریافت کیا کہ آیا رسول اللہ ﷺ  
عالم ﷺ نے متعه کیا؟ تو انہوں نے فرمایا ہاں کیوں نہیں اور اس آیت کریمہ واذاسر النبی  
بعض ازواجه حدیثا کا مطلب و مفہوم یہی بیان کیا کہ آنحضرت ﷺ نے ماریہ قبطیہ  
ساتھ متعه کیا اور حضرت حفصہ کی رضامندی کے لئے اس کو حرام کر دیا (حالانکہ وہ آپ کی  
لوٹدی تھیں اس کے ساتھ متعه کا کیا معنی؟ یہ ایسے ہی ہے جیسے کہا جائے زید نے اپنی بیوی

ساتھ متعه کیا)

۱۔ کافی و وانی و وسائل میں حضرت ابو جعفر علیہ السلام سے مروی ہے۔

﴿قال النبی لما اسری بی الی السماء قال لحقنی جبریل فقال یا

محمد ان الله تعالیٰ یقول انی قد غفرت للمتمتعین من امتک من النساء﴾

نبی عالم ﷺ نے فرمایا جب مجھے آسمان کی طرف معراج کرایا گیا تو جبریل علیہ السلام  
اللہ سے آئے اور مجھ سے کہا اے محمد ﷺ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں نے تمہاری امت میں سے  
متعه کرنے والی عورتوں کو بخش دیا۔

۲۔ ﴿قال ابو جعفر علیہ السلام لہو المؤمن فی ثلاثة اشیاء المتمتع بالنساء  
ومفاکهة الاخوان والصلوة باللیل﴾

اسال میں امام محمد باقر علیہ السلام سے مروی ہے کہ مومن کا لہو صرف تین خصلتوں میں ہے۔

۱۔ عورتوں کے ساتھ متعه کرنے والا ہو۔

۲۔ برادران اسلام کے ساتھ خوش طبعی کے ساتھ پیش آنے والا ہو۔

۳۔ شب بیدار اور تہجد گزار ہو۔

۸۔ در وسائل مرویست کہ اسمعیل ہاشمی را حضرت ابو عبد اللہ علیہ السلام پر سید از آنروز یکہ خانہ  
آمدی آیا متعه کردی عرض کردند بکثرت مشاغل طریق غنی بودم از متع۔

﴿قال علیہ السلام وان کنت مستغنیاً فانی احب ان تحیی سنة رسول الله ﷺ﴾

وسائل میں مروی ہے کہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسماعیل ہاشمی سے  
دریافت کیا کہ توجہ سے گھر سے نکلا ہے متعه کیا ہے یا نہیں؟ تو اس نے عرض کیا۔ راہ کی مشغولیتوں  
کی وجہ سے متعه کی ضرورت محسوس نہیں۔ آپ نے فرمایا ضرورت نہ سہی میں اس امر کو محبوب  
رکھتا ہوں کہ تو سنت رسول ﷺ کو زندہ کرے۔



﴿قال عليه السلام ان الله تعالى حرم على شيعتنا المسكر من كل شراب وعوضهم عن ذالك المتعة﴾ یعنی متعہ زنان۔ وانی میں فقیہ سے نقل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ حضرت امام ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے شیعوں پر اور شہی حرام فرمادی ہے اور اس کے عوض ان کے لئے متعہ حلال ٹھہرا دیا ہے۔ (گویا نعم البدل موصول ہو گیا جو لذت ہوش و حواس بحال ہوتے ہوئے حاصل ہو لذت تو وہی ہے۔ بے ہوشی اور مدہوشی والی لذت تو کوئی لذت نہیں ہوتی)

۱۰۔ وسائل میں مروی کہ حضرت ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسماعیل جعفی سے دریافت کیا کہ آیا تو نے اسمیال متعہ کیا ہے اس نے عرض کیا ہاں کیوں نہیں تو آپ نے فرمایا میں نے تجھ سے متعہ حج کے متعلق سوال نہیں کیا بلکہ عورتوں سے متعہ کے متعلق دریافت کیا ہے تو اس نے کہا بلے با کنیزک بربر یہ قال قد قیل یا اسماعیل تمتع بما وجدت ولو سندیة۔ (برہان المتعہ ص ۴۸)

ہاں بربری لونڈی کے ساتھ متعہ کیا ہے تو آپ نے فرمایا کہ اے اسماعیل متعہ کرو ساتھ ہر عورت کے جو دستیاب ہوا اگرچہ سندھی ہی کیوں نہ ہو۔

۱۱۔ وسائل میں ہی مروی ہے کہ حضرت امام ابو عبد اللہ نے محمد بن مسلم سے دریافت کیا کہ آیا تو نے متعہ کیا ہے تو اس نے عرض کیا نہیں میں نے متعہ نہیں کیا قال لا تخرج من الدنيا حتى تحي السنة تو حضرت امام نے فرمایا اس دنیا سے اس وقت تک نہ نکلنا اور رخت سفر نہ باندھنا جب تک متعہ والی سنت کو زندہ نہ کرے۔ (برہان المتعہ ص ۴۸)

اقول: گویا شیعہ ملت میں باقی تمام سنن اور فرائض ہیچ ہیں اصل الاصول اور سب فرائض و سنن کی رو سے صرف متعہ کرنا ہے اور حضرت امام کے لئے اس کے متعلق کس قدر دلچسپی ظاہر کی گئی ہے کہ راہرواں

اور مسافروں سے دیگر تکالیف اور دشواریوں وغیرہ کے متعلق بھی دریافت نہیں فرماتے تھے صرف اور صرف متعہ کے متعلق تحقیق و تفتیش فرماتے تھے۔ ﴿سبحانک هذا بهتان عظیم﴾

۱۲۔ کافی، وانی اور وسائل میں مروی ہے کہ ایک قریشی کو اس کی چچا زاد نے یہ پیغام بھیجا کہ تجھے معلوم ہے کہ مجھ سے بہت معزز لوگوں نے خواستگاری کی ہے مگر میں نے ان کی دعوت ٹھکرا دی ہے اور میں ثروت اور مال و دولت کی وجہ سے شادی سے بے نیاز ہوں۔ لیکن اب میں دل سے تنہی اور آرزو مند ہوں کہ تو مجھے عقد متعہ میں لے لے۔ مجھے مال کی لالچ ہے اور نہ مردوں سے رقت بلکہ محض اللہ تعالیٰ کی کتاب اور سنت رسول ﷺ کے حکم کو جاری کرنے کیلئے کیونکہ میں نے سنا ہے کہ فلاں (حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ) نے اس کو حرام قرار دیا ہے لہذا میں اس امر کو پسند کرتی ہوں کہ اللہ تعالیٰ کی اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت کروں۔ اس قریشی جوان نے کہا مہر کن من حضرت باقر علیہ السلام را پر سم ﴿فقال عليه السلام افعل صلی اللہ علیکما من زوج﴾ (برہان المتعہ ص ۴۹)

صبر کرو میں حضرت امام باقر علیہ السلام سے پوچھ لوں تو آپ نے فرمایا متعہ کر اللہ تعالیٰ تم دونوں پر اس زوجیت اور جفتی ہونے کی بدولت درود و صلوات بھیجے گا۔

۱۳۔ دائمی عقد جو مقاصد تزوج کی تکمیل کا موجب اور شرم و حیا کے تقاضوں کے عین مطابق اور فناء کی عزت و حرمت کا محافظ ہے اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے صلوات کا نزول نہ ہو اور صرف اس عقد میں ہو جو صرف شہوت رانی کے لئے ہو کس قدر محل تعجب ہے اور موجب حیرت؟

۱۴۔ فقیہ، وانی اور وسائل میں مروی ہے کہ صالح بن عقبہ کے باپ (عقبہ) نے امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عرض کیا۔

﴿اللم تمتع ثواب قال ان كان يريد بذالك وجه الله وخلافه اعلی من ان يکلمها کلمة الا کتب الله له بها حسنة ولم یمدیده اليها الا کتب الله



له حسنة فاذا دنا منها غفر الله له بذلك ذنبا فاذا غسل غفر الله له بقدر ما من الماء على شعره. قلت بعدد الشعر؟ قال نعم بعدد الشعر ﴿

(تفسیر منہج ج ۲ ص ۲۸۸۔ برہان المتعہ ص ۴۹۔ من لا تکفہ الفقہ ج ۳ ص ۲۹۵)

کیا متعہ کرنے والے کیلئے ثواب ہے تو آپ نے فرمایا اگر اللہ تعالیٰ کی رضا حاصل کرنے کے لئے کرے اور منکرین کی مخالفت کے لئے تو متعہ عورت سے جو کلمہ بولے گا ہر کلمہ اس کیلئے ایک نیکی لکھی جائے گی اور جب اس کی طرف ہاتھ بڑھائے گا تو اس کی بدولت بھی اس کے لئے نیکی لکھی جائے گی۔ اور جب اس سے مقاربت کرے گا تو اس کی بدولت اللہ تعالیٰ اس کے گناہ معاف فرمادے گا اور جب غسل کرے گا تو اللہ تعالیٰ اس کے بالوں میں سے ہر ہر بال سے گزرنے والے پانی کی مقدار مغفرت اور بخشش فرمائے گا۔ (عقبہ کہتا ہے) میں نے کہا کیا تمام بالوں کی گنتی کے مطابق؟ آپ نے فرمایا ہاں تمام بالوں کی تعداد کے مطابق اس کو مغفرت اور بخشش حاصل ہوگی۔

۱۴۔ وسائل میں مروی ہے کہ قال ابو عبد اللہ علیہ السلام ما من رجل تمتع ثم اغتسل الا خلق من كل قطرة تقطر منه سبعين ملكا يستغفرون له الى يوم القيامة و يلعونون مجتنبها الى ان يقوم الساعة. (برہان المتعہ ص ۵۰)

امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا جو مرد متعہ کرے پھر غسل کرے تو اس کے بدن سے ٹپکنے والے پانی کے ہر قطرہ سے ستر ستر فرشتے پیدا کئے جائیں گے جو اس کے لئے قیامت تک مغفرت طلب کریں گے اور متعہ سے گریز اور پرہیز کرنے والوں پر قیامت قیامت تک لعنتیں بھیجتے رہیں گے۔

اقول: اسلام میں ملائکہ کی تخلیق نور سے ثابت ہے۔ جنہی مرد کے غسل جنابت والے پانی سے

جو پیدا ہوں وہ یقیناً نورانی فرشتے نہیں ہو سکتے بلکہ خبیث الفطرت شیاطین ہی ہوں گے اور اگر وہ متعہ جیسی شرعی برائی سے اجتناب کرنے والوں سے بغض نہ رکھیں تو ان کا تقاضا ختم ہو کر رہ جائے گا اسلئے یقیناً ان کو پاکباز لوگوں کا دشمن ہونا ہی چاہیے۔

۱۵۔ شیخ علی بن عبد العالی نے اپنے رسالہ متعہ میں اپنی سند کے ساتھ اور تفسیر منہج الصادقین میں ملا فتح اللہ کا شافی نے ذکر کیا ہے۔

﴿قال النبی من تمتع مرة واحدة عتق ثلثه من النار ومن تمتع مرتين عتق ثلثاه من النار ومن تمتع ثلاث مرات عتق كله من النار﴾  
(برہان المتعہ ص ۵۱ منہج الصادقین ج ۲ ص ۴۹۲)

نبی مکرم ﷺ نے فرمایا جس نے ایک مرتبہ متعہ کیا اس کا ایک تہائی حصہ بدن کا آتش دوزخ سے آزاد کر دیا گیا اور جس نے دو مرتبہ متعہ کیا اس کا دو تہائی حصہ بدن دوزخ کی آگ سے آزاد کر دیا گیا اور جس نے تین مرتبہ متعہ کیا تو اس کو مکمل طور پر آتش دوزخ سے آزاد کر دیا گیا (اقول۔ ہم خرما و ہم ثواب، مزید مجاہدہ و ریاضت کی ضرورت ختم)

۱۶۔ شیخ علی بن عبد العالی کے رسالہ متعہ میں اور تفسیر منہج الصادقین میں مروی و منقول ہے۔

﴿قال النبی ﷺ من تمتع مرة درجته كدرجة الحسين ومن تمتع مرتين درجته كدرجة الحسن ومن تمتع ثلاث مرات درجته كدرجة علي ومن تمتع اربع مرات درجته كدرجة جتي﴾ (برہان ص ۵۲۔ تفسیر الصادقین ج ۲ ص ۴۹۳)

نبی مکرم ﷺ نے فرمایا جس نے ایک مرتبہ متعہ کیا اس کا درجہ امام حسین کے درجہ کی مانند ہے۔ اور جس نے دو مرتبہ متعہ کیا اس کا درجہ امام حسن کے درجہ کے برابر ہے اور جس نے تین مرتبہ متعہ کیا تو اس کا مرتبہ علی مرتضیٰ کے درجہ کے مماثل ہے اور جس نے چار مرتبہ متعہ کیا تو اس کا مرتبہ میرے درجہ اور مرتبہ کے برابر ہے۔ (العیاذ باللہ)



تعجب انگیز۔۔۔ اقول متعہ کے دلدادگان نے کتنی جسارت اور بیباکی کے ساتھ اس کی درجہ بندی کی ہے۔ اور ان مقدس ہستیوں کی قدر و منزلت میں کس قدر تفریط و تنقیص اور تحقیر و توہین کا ارتکاب کیا ہے؟

بالخصوص اس شہید شاہ گلگوں قبا کی قربانی کو کس قدر بے مقدار ٹھہرایا ہے کہ معنی مرد صرف ایک جست میں ان کے مرتبہ و مقام پر فائز ہو گیا۔ العیاذ باللہ۔ گویا شہادت اور جانبازی و جانفشانی اور اعزہ و اقارب کی قربانی اور اسلام کی سربلندی کیلئے محنت و کوشش اور سعی و جہد تو کوئی شے ہی نہ ہوئی اصل الاصول تو سب کا صرف اور صرف متعہ ٹھہرا جو وقتی شہوت رانی ہے۔ نیز پچھلی روایت کو ساتھ ملا کر دیکھیں تو ان مقدس ہستیوں کی توہین و تحقیر کی کوئی حد نہیں رہتی۔ ایک طرف ایک مرتبہ متعہ کا درجہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے درجہ کے برابر اور دوسری طرف ایک مرتبہ متعہ کرنے سے تہائی حصہ آتش دوزخ سے آزاد ہو تو پھر امام حسین کا حال کیا ہوا۔ نیز دو مرتبہ متعہ کرنے پر ادھر دو تہائی حصہ آتش دوزخ سے آزاد ہوا ادھر امام حسن کا درجہ مل گیا تو امام حسن کا مقام کیا ہوا۔ ادھر تین مرتبہ متعہ کرنے پر معنی مرد کا بدن مکمل طور پر آتش دوزخ سے آزاد ہوا اور ادھر اس کو علی المرتضیٰ والا درجہ بھی مل گیا تو گویا حضرت علی مرتضیٰ اور سرچشمہ ولایت کا صرف یہ مقام ہے کہ بس آتش دوزخ سے رہائی مل گئی اور حسین کریمین رضی اللہ عنہما کو یہ مقام بھی نصیب نہ ہو سکا۔

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بواجبیت

نیز تعجب انگیز امر یہ ہے کہ یہ تمام درجات تو صرف چار مرتبہ متعہ کرنے سے حاصل ہو گئے تو جو شیعہ ساری زندگی متعہ ہی کرتا رہے تو اگر اس کا مرتبہ نہ بڑھے تو خلاف عدل و انصاف ہے اور اگر بڑھے تو وہ کس مقام پر فائز ہوگا؟

صلائے عام ہے یا ران نکتہ داں کے لئے

صاف ظاہر ہے کہ دشمنان اسلام نے اہل اسلام کو اخلاق حسنہ سے عاری کرنے کے لئے اور خواہشات نفس کا گرویدہ بنانے کے لئے ایسے افتراء اور بہتانات سے کام لیا اور پاکباز ہستیوں کی طرف ایسے ایسے جھوٹ منسوب کئے کہ شیطان بھی اس سے شرمائے ہے۔

۱۷۔ شیخ علی بن عبد العالی نے اپنے رسالہ متعہ میں اور علامہ کاشانی نے تفسیر منہج الصادقین میں ذکر کیا ہے۔

﴿قال النبی ﷺ من تمتع مرة امن من سخط الله الجبار ومن تمتع مرتین حشر مع الابرار ومن تمتع ثلاث مرات زاحمنی فی الجنان﴾  
(برہان المتعہ ص ۵۱ تفسیر منہج الصادقین ج ۲، ۳۹۳)

نبی مکرم ﷺ نے فرمایا جس نے ایک مرتبہ متعہ کیا تو اللہ جبار کی ناراضگی اور قہر و غضب سے پر امن ہو گیا اور جس نے دو مرتبہ متعہ کیا اس کا حشر ابرار اور نیکو کار لوگوں کے ساتھ ہو گیا اور جس نے تین مرتبہ متعہ کر لیا وہ میرے ساتھ جنات نعیم میں مزاحمت کرے گا۔ اور مجھ سے سبقت کی کوشش کرے گا۔

اقول: شیعہ کے ہاں ہزار ہزار عورت کے ساتھ متعہ جائز ہے تو ایسے اشخاص کے درجات مراتب کیا ہوں گے۔ کیا شیعہ شریعت میں سید الرسل اور امام الانبیاء ایسے دلدادگان متعہ کی گرد راہ کو بھی پہنچ سکیں گے؟

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بواجبیت

۱۸۔ تفسیر منہج الصادقین میں نقل کیا کہ نبی مکرم ﷺ نے فرمایا۔

﴿من خرج من الدنيا ولم يتمتع جاء يوم القيامة وهو اجدع﴾

(ج ۲ ص ۳۹۳-۳۸۹)



جو دنیا سے نکلا ایسی حالت میں کہ اس نے متعہ نہیں کیا تو وہ قیامت کے دن اس حال میں آئے گا کہ اس کی ناک کٹی ہوگی۔

اقول: نکاح دائمی میں عمل ضروری نہیں صرف عقیدہ اباحت اور جواز کا کافی ہے۔ لیکن متعہ صرف جواز کا عقیدہ ہو اس پر عمل نہ کیا ہو تو ناک کٹی ہوگی اس سے صاف ظاہر کہ اس نظریہ کے بانیوں کے مقاصد کیا ہیں؟ اور وہ کونسے لوگ ہیں جو اخلاقیات اسلام کو بیخ و بن سے اکھاڑنے کے درپے ہیں؟

۱۹۔ شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی نے روایت نقل کی ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عرض کیا۔

﴿انه يدخلني من المتعة شئى فقد حلفت ان لا تزوج متعة ابدا فقال له عبد الله عليه السلام انك اذا لم تطع الله عصيته﴾

مجھے متعہ کرنے سے وسوسہ دل میں داخل ہوتا ہے لہذا میں نے حلف اٹھالی ہے کہ میں متعہ کی شادی کبھی نہیں کروں گا۔ تو امام ابو عبد اللہ نے اس سے فرمایا اگر تو اللہ تعالیٰ کی اطاعت نہیں کرے گا تو عاصی اور نافرمان بنو دار ٹھہرے گا۔ (من لا يحضره الفقيه ج ۳)

اور تفسیر منہج الصادقین میں اس جواب کو ان الفاظ سے نقل کیا گیا ہے کہ ۲۰۔ ایک شخص نے امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عرض کیا کہ میں نے قسم کھالی ہے کہ متعہ نہیں کروں گا اور اب میں سخت پشیمان ہوں تو آپ نے فرمایا:

﴿يا هذا انك حلفت ان لا تطيع الله والله ان لم تطعة تبغضه﴾ (ج ۲ ص ۲۸۸)

اے پست ذہنیت والے تو نے یہ قسم کھالی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی اطاعت نہیں کرے گا بخدا اگر تو اس نے کی اطاعت نہ کی تو تو اس سے بغض رکھنے والا ہوگا۔

اقول: اگر دائمی نکاح عملی طور پر کر لے تب بھی وہ ناک کٹنے اور عاصی و نافرمان بننے اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ بغض رکھنے والا ہوگا جرم سے نہیں بچ سکتا تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ اصل مقاصد اس مسئلہ کی اشاعت اور اس پر زور دینے کے کیا ہیں؟

۲۱۔ تفسیر منہج الصادقین میں سلمان فارسی، مقداد بن اسود کندی اور عمار بن یاسر رضی اللہ عنہم سے طویل روایت نقل کی ہے۔ جس کے ضروری حصے نقل کرنے پر اکتفاء کیا جائے گا۔ رسول معظم ﷺ نے فرمایا:

برادرم جبرئیل تحفہ از نزد پروردگار بمن آورد و آں تمتع زناں مومنہ است و پیش از من ایں تحفہ را پہنچ پیغمبرے ارزانی نداشت و من شمارا بآں امری کنم (تا) و بدانید کہ متعہ امریست کہ حق تعالیٰ مرا بآں مخصوص ساخته بجهت شرف من بر غیر از انبیاء سابق۔ ہر کہ یک بار در مدت عمر خود متعہ کند از اہل بہشت باشد۔ و ہر گاہ متمتع و متمتعہ با ہم بشینند فرشتہ برایشان نازل گردد و حراست ایشان کند تا آنکہ از اں مجلس برخیزند و اگر با ہم سخن کنند ایشان ذکر و تسبیح باشد و چوں دست یکدیگر رابدست گیرند ہر گناہی کہ کردہ باشند از انگشتان ایشان ساقط گردد و چوں یکدیگر را بوسہ دهند حق تعالیٰ بہر بوسہ حجے و عمرہ برائے ایشان بنویسند و چوں خلوت کنند بہر لذتے و شہوتے حسنہ برائے ایشان بنویسند مانند کوہ ہائے برافراشتہ۔

بعد از اں فرمود جبرئیل مرا گفت یا رسول اللہ حق تعالیٰ میفرماید کہ چون متمتع و متمتعہ برخیزند و بغسل کردن مشغول شوند در حالتیکہ عالم باشد بانکہ من پروردگار ایشانم و ایں متعہ سنت من است بر پیغمبر من باملائکہ خود گویم اے فرشتگان من نظر کنید بایں دو بندہ من کہ برخواستہ اند و بغسل کردند و میدانند کہ من پروردگار ایشانم گواہ شوید بر آنکہ من آمرزیدم ایشان را و بہ ہر قطرہ آب دہ حسنہ بنویسد و دہ سیہ محو کند و دہ درجہ رفع نماید۔



پس برخواست امیر المؤمنین علیہ السلام وگفت۔۔۔ انا مصدق من تصدیق کند  
ام شارا یا رسول اللہ۔ چیت جزائے کسیکہ دریں باب سعی کند؟ فرمود لہ اجر بما مرا ورا باشد  
اجر متمتع و متمتعہ۔ گفت یا رسول اللہ اجر ایشاں چہ چیز است فرمود چوں بغسل مشغول شوند بہر قطرہ  
آب کہ از بدن ایشاں ساقط شود حق تعالیٰ فرشتہ بیافریند کہ تسبیح و تقدیس او سبحانہ کند و ثواب آں از  
برائے غاسل ذخیرہ باشد تا روز قیامت۔

اے علی ہر کہ ایں سنت را سہل فرا گیر و احیاء آں نکند از شیعہ من نباشد و من از و بری باشم۔

(ج ۳ ص ۳۹۴)

میرے بھائی جبریل اللہ تعالیٰ کی طرف سے میرے پاس ایک تحفہ لائے اور وہ ہے  
مومن عورتوں کے ساتھ متعہ کرنا اور مجھ سے پہلے کسی پیغمبر کو یہ تحفہ عطا نہیں کیا اور میں تمہیں اس کا  
حکم دیتا ہوں (تا) اور جان لو کہ متعہ ایسا امر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے اس کے ساتھ مخصوص ٹھہرایا  
بوجہ میرے انبیاء سابقین پر افضل ہونے کے۔ جو ایک مرتبہ کرے گا۔ وہ اہل بہشت میں سے  
ہوگا۔ اور جب متعہ کرنے والا مرد اور متعی عورت باہم مل بیٹھتے ہیں تو ان پر فرشتہ نازل ہوتا ہے اور  
ان کی نگرانی کرتا ہے جب تک کہ وہ اس مجلس سے اٹھ نہ جائیں۔ اور اگر باہم گفتگو کریں تو ان کی  
گفتگو ذکر اور تسبیح کی مانند ہوتی ہے اور جب وہ ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑتے ہیں تو انہوں نے جو  
گناہ بھی کیا ہو وہ ان کی انگلیوں سے نیچے گر جاتا ہے اور جب ایک دوسرے کا بوسہ لیتے ہیں تو اللہ  
تعالیٰ ہر بوسہ کے بدلے ان کے لئے حج اور عمرے کا ثواب لکھ دیتا ہے اور جب مباشرت کرتے  
ہیں تو ہر لذت اور شہوت کے بدلے ان کے لئے ایک ایک نیکی جو بلند ترین پہاڑوں کی مانند  
ہوتی ہے تحریر فرماتا ہے۔

بعد ازاں فرمایا کہ جبریل نے مجھے کہا ہے یا رسول حق تعالیٰ فرماتا ہے جب متمتع مرد  
اور متمتعہ عورت فارغ ہو کر اٹھتے ہیں اور غسل کرنے میں مشغول ہوتے ہیں جبکہ ان کا عقیدہ

و کہ میں ان کا پروردگار ہوں اور یہ متعہ میری طرف سے پیغمبر علیہ السلام کے حق میں مسنون ٹھہرا  
ہے تو میں اپنے فرشتوں سے کہتا ہوں کہ دیکھو یہ مومن اور مومنہ ابھی ابھی اس فعل خاص سے  
فارغ ہوئے اور غسل طہارت میں مشغول ہو رہے ہیں اور مجھے اپنا رب سمجھتے ہیں۔ تم گواہ ہو جاؤ  
کہ میں نے انہیں بخش دیا ہے اور جب پانی ان کے بالوں سے گزرتا ہے تو اللہ تعالیٰ دس دس  
کیاں لکھنے کا حکم دیتے ہیں دس دس گناہ معاف کرتے ہیں اور دس دس درجے بلند کرتے ہیں  
سنتے ہی حضرت علی المرتضیٰ اٹھے اور عرض کیا یا رسول اللہ! میں آپ کی تصدیق کرتا ہوں جو اس  
مسئلہ اور معاملہ کی ترویج و اشاعت کرے اس کو کتنا ثواب ملے گا؟ فرمایا ان دنوں فرداً فرداً  
منا ثواب ملے گا اس اکیلے کو اتنا ثواب مل جائے گا۔ عرض کیا ان کا اجر و ثواب کتنا دیتا ہے؟  
فرمایا جب وہ غسل کرتے ہیں تو وہ قطرہ قطرہ پانی جو ان کے بدن سے گزرتا ہے اس سے اللہ  
تعالیٰ فرشتہ پیدا فرماتا ہے جو ہمیشہ اللہ تعالیٰ کی تسبیح اور حمد و ثناء کرتا ہے اس کا ثواب متعہ کرنے  
والے مرد اور عورت کے لئے ذخیرہ کیا جاتا رہے گا۔ اے علی! جو اس سنت کو معمولی سمجھے گا اور  
اس کو زندہ و پائندہ نہیں رکھے گا وہ میرے شیعوں سے نہیں ہوگا اور میں اس سے بری ہوں  
گا۔ (کون سا شیعہ مومن اور مومنہ ہوں گے جو اس قدر خسارے اور گھائے کو قبول کریں  
گے۔ اور متعہ کو ترک کریں گے یہ مقناطیسی کشش ہے جو نو جوان نسل کو اس مذہب کی طرف مائل  
اور راغب کرتی ہے سیالوی غفرلہ)

۳۲۔ نیز در روایت آمدہ رسول خدا ﷺ فرمود ای مرد ماں بیچ میدانند کہ متعہ را چہ فضیلت  
و اہمیت؟ گفتند نے یا رسول اللہ فرمود جبریل اکنوں بر من نازل شد و گفت اے محمد حق تر اسلام می  
رساند و تخییت و اکرام میں نواز دومی فرماید کہ امت خود را بہتہ کردن امر کن کہ آں از سنن صالحاں  
است ہر کہ روز قیامت بمن رسد و متعہ نکرده باشد حسنات او بقدر ثواب متعہ ناقص باشد، اے  
مردم! کہ مومن صرف متعہ کند نزد خدا افضل از ہزار درہم است کہ در غیر آں انفاق نماید۔ ا۔



محمد ﷺ در بہشت جمعی از حور العین ہستند کہ حق تعالیٰ ایشان را از برائے اہل متعہ آفریدہ اسے چوں مومن مومنہ را عقد متعہ کند از جائے خود بر خیر ذکا کہ حق تعالیٰ اور ابیا مرزد و مومنہ را نیز ساز و منادی آسمان ندا کند کہ اے بندہ خدا حق تعالیٰ می فرماید کہ اے بندہ من متعہ کردہ اے ثواب من ہر آئینہ امروز ترا مسرور سازم بتکفیر سیئات تو و مضاعفہ حسنات تو۔

خلاصہ مقصود یہ کہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا! اے لوگو کیا تمہیں معلوم ہے کہ متعہ کا ثواب اور اس کی فضیلت کیا ہے؟ انہوں نے عرض کیا ہمیں تو معلوم نہیں۔ فرمایا ابھی ابھی جبریل علیہ السلام نازل ہوئے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا سلام پہنچایا ہے کہ اپنی امت کو متعہ کا حکم دو کیونکہ وہ صالحین کی سنت اور طریقہ ہے جو شخص قیامت کے دن میری بارگاہ میں حاضر ہو اور اس نے متعہ نہیں کیا ہوگا تو متعہ کے ثواب کی مقدار اس کی نیکیاں کم ہوگی اور عظیم خسارہ اور نقصان اس کو لاحق ہوگا۔ اے محمد ﷺ وہ درہم جسے مومن مرد متعہ کرنے پر خرچ کرتا ہے وہ اس ہزار درہم سے بہتر ہے جو وہ کے علاوہ دیگر امور پر خرچ کئے جائیں۔ (خواہ حج اور جہاد یا نکاح دائم ہو) اے محمد ﷺ بہشت میں حور عین کی ایک جماعت ہے جس کو میں نے صرف متعہ کرنے والوں کے لئے پیدا کیا ہے (مگر متعہ کرنے والیوں کو کیا ملے گا؟ کاش انہیں بھی معلوم ہوتا) اے محمد ﷺ جب مومن مرد کسی مومنہ عورت کے ساتھ متعہ کا عقد کرتا ہے تو وہ اپنی جگہ سے اٹھنے نہیں پاتے کہ دونوں کی بخشش و مغفرت کا فرمان جاری کر دیا جاتا ہے اور آسمان سے فرشتہ اسے پکار کر کہتا ہے! اے بندہ خدا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے میرے بندے تو نے ثواب کی امید پر متعہ کیا میں لازماً آج تجھے تیرے گناہ معاف کر کے اور نیکیاں کئی گنا بڑھا کر خوش و خرم کروں گا۔

متعہ کا منکر کافر ہے اور متعہ کے ذریعے پیدا ہونے والا

فرزند نکاح کے ذریعے پیدا ہونے والے فرزند سے افضل ہے

۱۱۔ از حضرت صادق علیہ السلام مروی است کہ متعہ از دین ما است و دین آباء ما است ہر کہ باں عمل کند عمل بدین ما کردہ و ہر کہ انکار آں کند انکار دین ما کردہ و بغیر دین ما اعتقاد نمودہ۔ و ستیکہ متعہ و نواست در سلف و امانست از شرک و ولد متعہ افضل است از ولد زوج دائمہ و منکر آن کافر و مرتد است و مقرر باں مومن موحد تا آنکہ اگر زن مومنہ متعہ بدینارے استمتاع کند پس از ایز زوج خود بخشد حق تعالیٰ اور ادواجر بنویسد اجر صدقہ و اجر متعہ۔

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ متعہ ہمارے دین اور ہمارے آباء کے دین کا رکن اعظم ہے۔ جس نے اس پر عمل کیا اس نے ہی صحیح معنوں میں ہمارے دین پر عمل کیا اور جس نے اس کا انکار کیا اور ہمارے دین کے برعکس عقیدہ رکھا اور متعہ آدمی کو اسلاف کے ساتھ لاحق کرنے کا موجب ہے اور کفر و شرک سے امان کا ضامن۔ اور متعہ سے پیدا ہونے والا بچہ دائمی نکاح کے ذریعے پیدا ہونے والے سے بہت زیادہ فضیلت و بزرگی والا ہے۔ اور اس کا منکر کافر و مرتد ہے۔ اور اس کے ماننے والا ہی مومن و موحد ہے حتیٰ کہ اگر مومنہ عورت ایک دینار اجرت پر متعہ کرے اور پھر اس (فصلی) خاوند کو بخش دے تو اللہ تعالیٰ اس کو دواجر عطا فرمائے گا ایک صدقہ کا اجر اور دوسرا متعہ کا۔

اجرت متعہ بخش دینے والی کا اجر عظیم

۲۳۔ از حضرت رسالت مروی است ہر زنی کی صداق خود را بزواج بخشد خواہ در عقد متعہ یا دائمی حق تعالیٰ بہر در ہے چہل ہزار شہر از نور در بہشت با و بخشد و بہر در ہے ہفتاد ہزار حاجت دنیا



و آخرت اور ارواگرداند و بہر در ہے نورے در قبر او داخل سازد و بہر در ہے ہفتاد ہزار حلہ بہشتی در او پوشاند و بہر در ہے فرشتہ رابع کند کہ از برائے او حسنات بنویسد تا روز قیامت۔

(تفسیر منہج الصادقین ج ۲ ص ۴۹۵۔ و رسالہ شیخ علی ابن عبدالعالی)

رسول معظم ﷺ سے مروی ہے کہ جو عورت اپنا حق مہر خاوند کو بخش دیتی ہے خواہ متعہ میں خواہ عقد دائم میں۔ اللہ تعالیٰ ہر درہم کے بدلے چالیس ہزار شہر نور کے بہشت میں اس کو عطا فرمائے گا اور ہر درہم کے بدلے دنیاوی اور اخروی ہزار حاجات پوری فرمائے گا اور ہر درہم کے بدلے اس کی قبر میں نور داخل کرے گا۔ اور ایک ایک درہم کے بدلے ستر ستر ہزار پوشاک بہشتی اس کو زیب کرائے گا اور ایک ایک درہم کے بدلے ایک ایک فرشتہ مبعوث فرمائے گا۔ قیامت تک اس کے لئے نیکیاں ہی نیکیاں لکھتے رہے گا۔

نوٹ: اختصار مانع ہے ورنہ ابھی فضائل متعہ کے بحرنا پیدا کنار میں بڑے بڑے قیمتی جواہر ہائی ہیں۔

لیکن غور طلب امر یہ ہے کہ نبی اکرم ﷺ کی شریعت میں صرف متعہ ہی رکن اعظم ہے اور آپ اسلئے مبعوث ہوئے تھے کہ امت کو اس خواہش نفسانی کی اس انداز میں ترغیب دیں کہ دیگر ارکان اسلام کی ادائیگی کے متعلق اس کا عشر عشر بھی شیعہ کتب میں دھونڈنے سے نہ ملے۔ نماز و روزہ پر ایسے اجر و ثواب کا کہیں تذکرہ نہ زکوٰۃ اور حج میں خرچ کئے جانے والے ہزاروں دنانیر و درہم پر اس اجر و ثواب کا ایک فیصد بھی کہیں اشارہ ہو جو متعہ کے درہم میں ذکر کیا گیا ہے ساری زندگی میں مجاہدہ و ریاضت کرنے والے صائم النہار اور قائم اللیل صوفیا اور مال و جان کی راہ خدا میں بازی لگانے والے شہداء تو ان ائمہ کے درجہ کو نہ پاسکیں بلکہ تمام انبیاء و رسل بھی اس کے مراتب و درجات میں برابری نہ کر سکیں مگر متعہ ہے کہ ایک ہی جست میں اتنے غیر محدود مراتب طے کرا دیتا ہے کہ امام حسین کے درجہ پر جا بٹھاتا ہے اور دودفعہ کرنے پر حسی درجات طے

کے مرتبہ کرنے پر مرتضوی مقام پر رسائی اور چوتھی مرتبہ کرنے پر سید الانبیاء ﷺ کے مقام پر پہنچا جاتا ہے۔

افسوس مراتب خلق ہی ختم ہو گئے ورنہ جس کو چسکا پڑ جائے وہ چار دفعہ پراکتفا کیوں کرے گا جبکہ ہزار عورت سے کرنے کی رخصت ہے تو شیعہ علماء کو اس غریب کی محنت و مشقت پر اس نہ آیا کہ ہزار مومنہ کو مشرف بہ متعہ کرے مگر درجہ وہیں کا وہیں رہے۔ شاید مجتہدین شیعہ کے نزدیک درجات تو اوپر بھی ہوں لیکن از روئے تقیہ چھپا لئے ہوں اور خلق خدا کے خوف سے بیان نہ کئے ہوں اور سینہ بہ سینہ ان درجات کا عرفان ہوتا ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ کوئی بھی شخص تعصب اور حمیت جاہلیہ سے بالاتر ہو کر ان روایات پر نگاہ ڈالے تو فوراً پکاراٹھے گا ﴿سبحانک ہذا بہتان عظیم﴾ رسول معظم ﷺ اور ائمہ طاہرین اور مقدسین پر ان روایات نبویہ اور روح اسلام کے سراسر منافی عمل کو ایک گھناونی سازش کے تحت اسلام کا سب ارکان سے بالاتر رکن ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کی گئی ہے ورنہ انبیاء علیہم السلام اور ائمہ کرام کے درجات ایسے افعال سے حاصل کرنے کا تصور ہی کون سا مسلمان کر سکتا ہے۔

### شیعی تاویلات

شیعی مجتہد العصر محمد حسین دھکو صاحب نے تجلیات صداقت ص ۲۹۸ پر ان روایات پر وارد اعتراضات کا تحقیقی جواب دیتے ہوئے فرمایا کہ قرآن میں وارد ہے:

﴿من يطع الله والرسول فأولئك مع الذين انعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين وحسن أولئك رفيقا﴾

جو اللہ اور رسول کا کہا مانے تو ایسے ہی لوگ (جنت میں) ان مقبول بندوں کے ساتھ



ہوں گے جن پر اللہ نے بڑے بڑے انعام کئے ہیں یعنی نبی صدیق، شہداء اور ایک ہزار سال کے بعد لوگ کیا؟ یہی اچھے ساتھی ہیں۔

جب اس آیت کی روشنی میں خدا اور رسول کی اطاعت کرنے والا ہوگا تو اللہ تعالیٰ اس کو اللہ تعالیٰ کے درجہ میں ان کی رفاقت کر سکتا ہے تو پھر وہ متعہ جس کو اللہ تعالیٰ نے حلال لاروجائز قرار دیا تھا۔ بعض حکام وقت نے مداخلت فی الدین کرتے ہوئے اسے قرار دیا تھا تو اگر کوئی شخص اس مردہ حکم شریعت کو زندہ کرنے کی غرض سے اس پر عمل کرے اور اس میں اسے سرکار محمد و آل محمد کی رفاقت نصیب ہو جائے تو اس میں کیا اعتراض ہے؟ صدقہ اللہ تعالیٰ تو نہیں کہہ ایسا کرنے والا معاذ اللہ خود امام حسین و حسن بن جاتا ہے بلکہ یہ ہے کہ ان کے درجہ میں ہوگا اور ظاہر ہے کہ رفاقت جب ہی ہو سکتی ہے کہ درجہ ایک ہو جو قرآن میں ہے۔ اس مردہ حکم کو زندہ کرنے کے لئے علماء اسلام یعنی ائمہ دین نے یہ ثواب بیان کر کے دلالتی ہے۔ (تجلیات صداقت ص ۲۹۸)

﴿الجواب وباللہ الاعتصام ومنہ الہام الصواب﴾

علامہ موصوف کا یہ تحقیقی جواب ہے تو غیر تحقیقی کا اندازہ بھی اسی سے فرمائیں کہ اس حق و صواب اور صدق و سدا دنام کی کوئی شے ہو سکتی ہے۔

قیاس کن زگلستان من بہار مرا

اس جواب میں چند امور غور طلب ہیں۔

۱۔ کیا وہ متعہ مردہ حکم شریعت تھا؟

۲۔ کیا ہر حکم شرعی جو متروک ہو اس پر عمل سے اس قدر درجات بلند ہوتے ہیں؟

۳۔ کیا آیت کریمہ میں درجات میں برابری مراد ہے؟

۴۔ کیا رفاقت جیسی ہو سکتی ہے جب درجات میں برابری پائی جائے؟

۱۔ اول: کے متعلق ہر صاحب عقل و ہوش سمجھ سکتا ہے کہ شیعی علماء کے نزدیک سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس بلکہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور میں بھی متعہ متروک نہیں تھا صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے منع فرمایا تو لامحالہ اس کی موت جب وصال نبوی کے بعد پائی گئی اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی اس کے یہ فضائل اور درجات کیسے ثابت ہو گئے تو لازمی بات یہ ہے کہ روایات بعد میں تیار کی گئی ہیں اور از روئے افتراء ان کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔

(ب) نیز جنہوں نے ابتدائی دور میں متعہ کیا ان کے لئے یہ فضائل نہیں ہوں گے کیونکہ یہ متعہ ہی نہیں تھی۔ صرف بعد والے دور میں متعہ کرنے پر یہ فضائل ہوں گے اور اگلے لوگ انہیں بھی نہیں دیکھتے ہی رہ جائیں گے اور اس بات کے جان و دل سے آرزو مند ہوں گے کہ کمال ہم بھی بعد میں ہوتے اور متعہ کرتے اور ان مدارج پر فائز ہوتے۔ ﴿لاحول ولا قوۃ الا باللہ﴾

(ج) علاوہ ازیں متعہ اپنے موجدین کے خیال میں ہی شرفا کے لئے باعث ننگ و عار اور کوارے عورتوں کے لئے حرام یا مکروہ تحریمی، مومنات کے لئے موجب ذلت اور شادی کے لئے ممنوع تھا جیسے کہ روایات عرض کی جا چکی ہیں۔ خود علامہ ڈھکو صاحب کو تسلیم ہے کہ اس کی غرض تشریع اور علت جواز یہ تھی کہ جب بوجہ سفر وغیرہ جنسی گناہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ ہو تو اس جائز طریقہ پر تسکین حاصل کر کے گناہ سے بچ جائے (ص ۳۰۱)

تو ایک ضرورت اور مجبوری کے تحت جواز پانے والا امر ٹھہرا جس طرح جان کا خطرہ ہے تو فخریر اور مردار کھا کر جان بچانا حلال ٹھہرا دیا گیا تو عقل سلیم کے نزدیک اس کے یہ



درجات و مراتب ہو سکتے ہیں؟ اور اس کو اسلام کا ایک رکن اعظم ٹھہرایا جاسکتا ہے؟ اسی طرح نہ سنت نہ رکن اسلام بلکہ سراسر عیب و باعث ننگ و عار اور شرافت و سیادت کے منافی فعل اس کے لئے ایسی روایات گھڑنا اسلام کے خلاف سازش ہے لہذا ڈھکوسل صاحب کا یہ جواب سراسر دھوکا اور فریب کاری پڑتی ہے۔

(د) نیز اگر مقصد تشریع اور جواز یہ تھا تو پھر ہزار ہزار کے ساتھ جائز کیوں رکھا اور حضر میں بیویوں کو اس کا حکم دیا گیا لہذا مقصد تشریع میں بھی ڈنڈی ماری گئی تاہم ثواب و درجات کی توہین کا لغو ہونا ثابت ہو گیا۔

امر ثانی: شیعہ صاحبان نے صرف متعہ کے متعلق اس قدر زور لگایا اور اس کے فضائل و درجات گھڑے ہیں حالانکہ ان کی شریعت کی رو سے بہت سے جائز امور کو حرام ٹھہرایا گیا ہے۔ ۱۔ عورتوں کے ساتھ لواطت جائز مگر دیگر تمام فرق اسلامیہ کے نزدیک حرام ہے۔

تو کیا علماء شیعہ نے اس فعل کے متعلق بھی اس قدر ثواب اور درجات کا کہیں مژدہ سنایا؟ ۲۔ شیعہ کے نزدیک عاریۃ الفرج یعنی لونڈی کسی سے مانگ کر اس کے ساتھ بغیر نکاح قضاء شہوت کر کے مالک کو واپس کر دینا جائز ہے لیکن دوسرے اسلامی فرقے اس کو حرام قرار دیتے ہیں۔ تو اس پر اجر و ثواب کی خوشخبری کیوں نہیں دی گئی؟

۳۔ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا شیعہ مذہب میں لازمی سنت ہے اور دیگر مذاہب میں ہاتھ باندھا مسنون ہے مگر ہاتھ چھوڑنے کے بارے میں ایسی روایات جو درجات و مراتب کی ترقی کی ضامن ہوں مذکور نہیں ہیں۔

۴۔ شیعہ مذہب میں وضو کرتے وقت پاؤں دھونا ممنوع ہے بلکہ مسح بھی جدید پانی کے ساتھ ہاتھ تر کر کے کرنا ممنوع ہے بلکہ صرف سروالے مسح کی بقایا تری کے ساتھ کرنا چاہیے یا بدن کے کسی

اگر حصہ سے تری حاصل کر کے مسح کرنا ضروری ہے لیکن اس عظیم فریضہ کی طرف ترغیب کے لئے ایسی خوش کن اور موجب ترغیب روایات کہیں ذکر نہیں کی گئیں۔ و غیر ذلک۔

توصاف ظاہر ہے کہ شریعت کے مردہ حکم کو زندہ کرنے کے لئے نہیں بلکہ امت مصطفیٰ ﷺ میں عیاشی اور آوارگی پھیلانے اور انہیں برائیوں میں مبتلا کرنے کے لئے شاطر یہودیوں اور چالاک مجوسیوں نے یہ چال چلی ہے اور دائمی نکاح جو روح اسلام اور حکمت خداوندی کے ماضیوں کے عین مطابق ہے اس میں یہ فضائل ثابت نہ کئے صرف متعہ جو شہوت رانی کا وقتی اور ماضی ذریعہ ہے اس کے لئے اس قدر فضائل تراش لئے۔

امر ثالث: آیت کریمہ ﴿مَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ﴾ الایہ میں درجات و مراتب کے لحاظ سے برابری سمجھ لینا بھی لغو اور باطل ہے۔

(الف) اگر سارے مطیع اور متبع ان مقدس ہستیوں کے ساتھ درجات اور مراتب میں برابر ہو گئے تو نبی اور غیر نبی کا فرق ہی ختم ہو کر رہ جائے گا اور اس طرح دیگر حضرات میں بھی تابع اور متبوع کا درجہ ایک ہونے پر یہ فرق ہی ختم ہو جائے گا۔

(ب) جب متبوعین میں چار گروہ شامل ہیں اور ان کے درجات مختلف ہیں تو ان کی معیت میں کو نصیب ہوگی وہ چاروں فریق کے درجہ میں کیونکر ہو سکے گا؟ اور اس حقیقت کے اعتراف میں کسی مسلمان کو ذرہ بھر تر دہ نہیں ہو سکتا کہ ان چاروں فریق کا ذکر تفاوت مراتب بیان کرنے کے لئے ہے اور صدیقین کا درجہ انبیاء علیہم السلام سے کمتر اور شہداء و صالحین سے بڑھ کر ہوگا۔ اور شہداء کا صدیقین سے کمتر اور عام صالحین سے برتر ہوگا تو ایک شخص ان مختلف درجات و مراتب میں ایک وقت کیسے ہوگا؟ یا پھر درجات جنت میں تفاوت کا انکار کرنا پڑے گا جو کہ بالکل باطل ہے۔



(ج) اللہ تبارک و تعالیٰ نے فتح مکہ کے بعد اسلام لانے والوں، جہاد کرنے والوں اور مالی قربانیاں دینے والوں کے متعلق فرمایا کہ وہ ان صحابہ کرام کے ساتھ درجات و مراتب میں برابر نہیں ہو سکتے جو فتح مکہ سے قبل مشرف باسلام ہوئے اور راہ خداوند تعالیٰ میں جہاد کیا۔ یا اس لیے کہ فرائض و واجبات اور جہاد نفسانی و مالی میں بعد والے پہلوؤں کے ساتھ شریک ہیں مگر اللہ تعالیٰ نے درجات و مراتب میں برابری کی بالکل نفی کر دی ہے۔

﴿قال الله تعالى لا يستوى منكم من انفق من قبل الفتح وقاتل اولئك اعظم درجة من الذين انفقوا من بعد وقاتلوا وكلا وعد الله الحسنى﴾

(د) پھر یہ امر قابل غور ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اہل بیت کے عظیم فرد اور صحابی رسول ہونے کے علاوہ تن من دھن بلکہ اولاد اور عزیز واقارب کی قربانی دے کر اسلام کی کشتی کو کنارے پر لگانے والے ہیں۔

بہر حق در خاک و خون غلطیدہ است

پس بنائے لالہ گریدہ است

تو کیا صرف ایک مرتبہ متعہ کرنے والا اتنی اونچی چھلانگ لگا سکتا ہے کہ صحابی رسول ﷺ اہل بیت میں سے تیسرے امام، شہید راہ و وفا اور دین اسلام کو اپنے اعزہ واقارب کے خون سے پروان چڑھانے والے کے برابر ہو جائے پھر امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی انہیں امتیاز امت کے ساتھ مختص اور حضرت شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مرتبہ و مقام دوسرے سب ائمہ سے بلند ترین اور پھر شیعہ شریعت میں صرف یہ تین امام نہیں بلکہ سبھی امام تمام انبیاء و رسل حتیٰ کہ حضرت موسیٰ کلیم اللہ اور حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہما السلام سے بھی افضل ہیں۔ جن مقدس انبیاء و رسل نے توحید خداوند تعالیٰ اور احکام الہیہ کی خاطر عظیم قربانیاں دیں اور کفر و شرک کی ہلاکتوں سے بھاگے

علق خدا کو اللہ تعالیٰ کے سایہ رحمت میں لے آئے ان سے ائمہ افضل مگر ائمہ کے ساتھ مراتب میں مساوی اور شریک ہوتا ہے تو متعہ کرنے والا اور وہ بھی صرف ایک دو تین مرتبہ کرنے پر اور چوتھی دفعہ تو اس کو مہمان لا مکان اور عرش نشین نبی کے ساتھ درجہ میں مشارکت اور برابری مل گئی۔ آخر اتنی اندھیر نگری بھی کہیں ہو سکتی ہے؟ ہر نص قرآنی بتلا رہی ہے کہ متاخرین اصحاب رسول تمام تر مجاہدات اور قتال فی سبیل اللہ اور مالی قربانیوں کے باوجود متقدمین اور سابقین کے ساتھ درجات میں برابر نہیں ہو سکتے بلکہ سابقین کے درجات لاحقین کی نسبت عظیم تر ہیں۔ ﴿اولئک اعظم درجۃ﴾ تو اس قسم کی صریح آیات کے ہوتے ہوئے اس شیعہ توجیہ و تاویل کی لغویت یہودگی اور اس کے فساد و بطلان میں کسی مسلمان کو شک و شبہ کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔

(ه) پھر یہ الفاظ کہہ کر ڈھکوا صاحب نے کس قدر عقل و خرد اور دانش و بینش سے تہی دامن اور افلاس کا مظاہرہ کیا ہے کہ متعہ کرنے والے کے درجہ کو حسین و حسن کا درجہ قرار دیا گیا ہے اور اسے حسین و حسن تو نہیں کہا گیا۔ اسے کون سمجھائے کہ امتیاز تو ہوتا ہی درجات سے ہے۔ وصف نبی میں شریک ہونے کے باوجود انبیاء کے درجات برابر نہیں تو کسی کو نبی الانبیاء کے درجے میں شریک مان لیا جائے تو اتنا جواب کافی ہوگا کہ درجات میں برابری مانی ہے محمد تو نہیں کہا ہے۔ فضیلت و برتری صرف نام میں نہیں ہوتی مقام میں ہوتی ہے اور وہ تقویٰ کے اعلیٰ مقام پر فائز ہونے سے ہوتی ہے۔ ﴿اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰكُمْ﴾ نیز جب ایک مرتبہ میں اتنی فضیلت ہے تو جو زندگی بھر اس کا روبرو میں لگا رہے اس کو حسین و حسن کہو تو اس کے درجات کی صحیح ترجمانی نہیں ہو سکتی اور اس کی محنت و مشقت کا حق تو ادا نہیں ہو سکے گا۔ کیونکہ حسین و حسن تو بہت نیچے رہ گئے۔ صرف متعہ کے دو جھٹکوں میں اس فاصلے کو سمیٹ لیا گیا۔ اب جوان کے باپ اور نانا کو بھی تیسرے اور چوتھے جمپ کے بعد پیچھے چھوڑ جائے گا اے حسن و حسین کہنا تو بہر حال اس



کے مرتبہ کا انکار ہے۔ لعنت بریں عقیدہ باد۔

(و) ستم بالائے ستم یہ ہے کہ متعہ کر کے غسل کرنے والے مرد و عورت کے بدن پر جنابت کی نجاست کے ساتھ آلودہ پانی کے ہر قطرہ سے فرشتہ کی بلکہ ستر ستر فرشتہ اور نوری مخلوق کی تخلیق تسلیم کی گئی ہے۔ کیا نوروں کی تخلیق کے لئے ایسے ہی نورانی مادے ہوا کرتے ہیں؟

شیعہ صاحبان نے جوش متعہ میں ہوش و خرد کو بھی خیر باد کہہ دیا ہے اور کیوں نہ ہو ان کی شریعت میں یہ شراب بھنگ اور افیون چرس اور ہیروئن کا قائم مقام ہے تو اس کی اثرات ایسے ہی نمایاں ہونے چاہیں کہ نہ اہل بیت کی عزت کا خیال اور نہ نوری معصوم ملائکہ کی عزت کا خیال

(ز) علامہ ڈھکو صاحب دو دو ہزار احادیث و روایات سے زائد دفتر کو موضوع، ناقابل اعتبار اور غلط قرار دے سکے ہیں جو ان کی مستند کتب و تفاسیر وغیرہ میں منقول ہیں مگر ایسی بے بنیاد اور عقل و نقل کے خلاف روایات کو ضعیف کہنے کی توفیق بھی نصیب نہیں ہوئی بلکہ ان کی تصحیح کے لئے قرآن مجید کی معنوی تحریف کا ارتکاب کرنا گوارہ کر لیا اور صریح نصوص اور واضح ترین آیات کی مخالفت پر کمر بستہ ہو گئے۔

امر چہارم: علامہ ڈھکو صاحب نے فرمایا کہ رفاقت درجات میں برابری کے بغیر نہیں ہو سکتی لہذا ہر شخص جو اللہ تعالیٰ اور رسالت ماب صلی اللہ علیہ وسلم کا اطاعت گزار ہو گا وہ انبیاء کرام و صدیقین اور صالحین کا ہم مرتبہ ہو گا کیونکہ وہ مقدس ہستیاں اس کی توفیق و رفیق ہوں گی لیکن اس دعویٰ کا بطلان بھی ہر صاحب عقل ہوش پر واضح اور روشن ہے۔ کیونکہ خادم اور مخدوم رفیق تو ہوتے ہیں مگر ہم پہ نہیں ہو سکتے۔ اللہ تعالیٰ اپنے متعلق بار بار محسنین کی معیت، مومنین کی معیت متقین کی معیت کا اعلان فرمایا۔ میدان بدر میں آنے والے ملائکہ کو فرمایا میں تمہارے ساتھ ہوں۔ حضرت صدیق

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ﴿ما ظنک باثنين الله ثالثهما﴾ جن دو کے ساتھ تیسری اللہ تعالیٰ کی ذات ہو ان کا کوئی کیا بگاڑ سکتا ہے اور قرآن مجید نے بھی اس کی تصدیق کرتے ہوئے فرمایا ﴿إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا﴾ تو کیا اللہ تعالیٰ کا مرتبہ بھی ان حضرات کے برابر تسلیم کے جائے گا؟

جن اسفار میں صحابہ کرام کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت نصیب ہوئی یا شیعیان حیدر کرار کی رفاقت ہوئی تو وہ ان ہستیوں کے ساتھ درجات و مراتب میں شریک اور برابر ہو گئے۔

علاوہ ازیں جنت کے درجات کا مختلف اور متفاوت ہونا مسلم ہے اور جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی اطاعت کی اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تو وہ بھی ایک درجہ میں ہو گئے پھر دوسرے درجات ماننے ہی بے سود ٹھہرے۔ علاوہ ازیں انبیاء و صدیقین کے مراتب باہم برابر نہیں اور نہ شہداء و صالحین کے آپس میں برابر اور نہ انبیاء و صدیقین کے ساتھ برابر تو جب ان منعم علیہم ہستیوں کے درجات برابر نہ ہوئے جیسے کہ اسلوب کلام ہی سے واضح ہے تو عام مطیعین درجات میں برابر کیسے ہو سکتے ہیں؟ لہذا یہ دعویٰ سراسر تحکم سینہ زوری اور منہ زوری کا مظاہرہ ہے اسے عقل مندی اور دانش و بینش کی ہوا بھی نہیں لگی۔

الغرض جب ڈھکو صاحب کے تحقیقی جواب کا حال یہ ہے تو ان کے الزامی جواب کا حال اس سے بھی بدتر ہونا یقینی ہے۔

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا



## الزامی جواب

کتب اہل السنۃ میں بظاہر معمولی معمولی اعمال پر ثواب بے حساب مذکور ہیں بلکہ یہاں تک لکھا ہے کہ ایسا کرنے سے آدمی صدیق اور شہید بن جاتا ہے۔

۱۔ کوئی صبح و شام اعوذ باللہ کے بعد سورہ حشر کی آخری چند آیات پڑھ لیا کرے تو ستر ہزار فرشتے ہمیشہ اس کیلئے دعا کرتے ہیں اور جب موت آئے تو شہید مرتا ہے۔

۲۔ کوئی شخص شب جمعہ نماز وتر پڑھ لے تو اگلے جمعہ تک کوئی گناہ اس کے نامہ اعمال میں نہیں لکھا جائے گا اور اگر مر جائے تو شہید مرتا ہے۔ ہر رکعت کے بدلے ایک سال کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور ایک سال کی عبادت لکھی جاتی ہے۔

۳۔ جو شخص لا الہ الا اللہ کہہ لے اس کے لئے جنت واجب ہو جاتی ہے خواہ وہ چوری کرے خواہ زنا کرے۔

۴۔ اگر کوئی شخص ہر نماز کے بعد آیت الکرسی پڑھ لیا کرے تو صدیق بن جاتا ہے۔

اگر یہ سب درست ہیں اور ان کی مناسب تاویل ہو سکتی ہے تو ہمارے کرم فرماؤں کو صرف روایات متعہ میں ہی کیوں کیڑے نظر آتے ہیں (باختصار لیبر ص ۱۱۹)

اقول و علی توفیقہ اعول

علامہ ڈھکو صاحب کو تلاش بسیار کے باوجود اگر ملیں تو نماز، تلاوت اور کلمہ توحید کے اجر و ثواب پر مشتمل روایات، اگر کوئی مباشرت اور جماع کے متعلق اجر و ثواب پر مشتمل روایت ملتی تو نقل کرنے میں قطعاً تقیہ سے کام نہ لیتے جس سے صاف ظاہر ہے کہ ہمارا قبلہ کدھر ہے اور ان کا کدھر ہے وہ کن سفلی جذبات کی تسکین سے ترقی درجات کے متلاشی ہیں اور ہم کس پاکیزہ اور مقدس ذریعہ سے اس ترقی کے متمنی ہیں۔

میں تفاوت راہ از کجا است تا کجا

نیز ڈھکو صاحب کو نظر آئے تو صدیق اور شہید بن جانے کے حوالے مگر اس کا تو کہیں ذکر نہ ملا کہ وہ سید الشہداء کے برابر اور صدیق اکبر کے برابر ہو جاتے ہیں اور یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ جس طرح انبیاء علیہم السلام کے درجات میں تفاوت ہے صدیقین، شہداء اور صالحین کے مدارج میں بھی تفاوت ہے ڈھکو صاحب نے سمجھ لیا کہ سبھی صدیق ہم مرتبہ ہوتے ہیں اور سبھی شہداء بھی۔ حالانکہ یہ واقعہ کے بھی خلاف ہے اور اہل السنۃ کی تعبیرات کے بھی۔ اور کچھ بھی ہو ڈھکو صاحب کو یہ حوالہ تو بالکل نہ ملا کہ فلاں ورد سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یا سید عالم ﷺ کا درجہ حاصل ہو جاتا ہے اور یہ تو بہر حال ہمارا عقیدہ ہے ہی کہ ان کے غلام غوث، قطب، ولی، ابدال، اور صدیق و شہید ہوتے ہیں کلام تو برابری میں تھا کہیں کوئی ایسا لفظ نظر آیا؟

اگر ملائکہ کے متعلق روایت ملی تو دعا کرنے کی ملی اور وہ دعا تو کرتے ہی رہتے ہیں۔ ﴿یصلون علی النبی﴾ ہے تو نبی کے صدقے میں ﴿هو الذی یصلی علیکم وملائکہ﴾ بھی وارد ہے۔ نبی اکرم ﷺ اور ان کی امت پر اللہ رحمت بھیجتا ہے اور فرشتے دعائیں کرتے ہیں نیز ﴿قال اللہ تعالیٰ الذین یحملون العرش ومن حوله یسبحون بحمد ربهم ویؤمنون بہ ویستغفرون للذین امنوا﴾ (سورہ مومن) وہ فرشتے جو اللہ تعالیٰ کا عرش اٹھائے ہوئے ہیں اور جو اس کے ارد گرد ہیں وہ سبھی اپنے رب کی حمد و تسبیح بجالاتے ہیں اور اس کے ساتھ ایمان لاتے ہیں اور ایمان لانے والوں کیلئے استغفار کرتے ہیں۔ کہیے علامہ صاحب یہ صرف فتاویٰ برہنہ نہیں کلام مجید اور فرمان جمید ہے اور صرف ایمان پر یہ اعزاز ثابت ہے کہ ایسے مقدس ملائکہ جہاں اپنے رب کی حمد و تسبیح کرتے ہیں وہیں پر اہل ایمان کے لئے استغفار کرتے ہیں۔



لطیفہ

لگے ہاتھوں ڈھکو صاحب نے کلمہ توحید پڑھنے والے کو بھی متعہ کے اجر و ثواب کی روایات کے جواب میں ذکر کر دیا کہ اگر ایمان لانے والا شخص جنتی ہو سکتا ہے تو متعہ کرنے والا کیوں نہیں ہو سکتا؟ دیکھا آپ نے یہ ہے شیعہ مذہب کہ اس میں متعہ کا وہی درجہ ہے جو اہل اسلام کے نزدیک لا الہ الا اللہ کہنے اور ماننے کا ہے۔ ڈھکو صاحب کیا جو شخص کلمہ پڑھ لے اور حلقہ اسلام میں داخل ہو جائے وہ جنت میں داخل نہیں ہوگا۔ کبار کا بخشا اللہ تعالیٰ کی مشیت میں داخل ﴿قَالَ تَعَالَى يَغْفِرُ مَا دُونَكَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ﴾ شرک و کفر کے علاوہ تمام گناہ جس کے لئے چاہے گا بخش گا اور نبی اکرم ﷺ کا ارشاد ہے۔ ﴿شَفَاعَتِي لَأَهْلِ الْكِبَائِرِ مِنْ أُمَّتِي﴾ میری شفاعت اہل کبار کے لئے ہے لہذا کلمہ پڑھنے والا دونوں پہلوؤں سے مستحق مغفرت ہو گیا اور بالآخر جنت میں داخل ہوگا اور یقیناً ہوگا لیکن صدیقین سے کندھا ملا کر یا شہدا سے یا صالحین سے یا نبی الانبیاء ﷺ سے کندھا ملا کر جنت میں جانے تو کا ذکر نہیں ہے۔ اور نہ کلمہ پڑھ لینے پر حسین کریمین علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور نبی الانبیاء ﷺ کے ساتھ درجات و مراتب میں برابری کا کہیں تذکرہ ہے۔ یہ تو آپ نے کھسیانی بلی کی طرح صرف کھبانو چنے کی ناکام اور بے سود کوشش کی ہے۔ ورنہ اس جواب کو علم و فضل بلکہ عقل و دانش بلکہ فہم و شعور کی دنیا میں تو پرکاش کی اہمیت بھی نہیں ہو سکتی۔

کہیں ناک کان کٹنے کا ذکر بھی ہے؟

نیز یہ بھی علامہ صاحب کو دکھانا چاہیے تھا کہ کہیں ان مستحب امور میں اہل السنّت نے ترک کی صورت میں کوئی وعید و تشدید ذکر کی ہو۔ مگر آپ کے مذہب میں تو متعہ نہ کرنے پر قیامت کے دن کان کٹے ہوئے ہونے کی وعید سنائی گئی ہے۔ مگر نکاح دوام نہ کرنے پر ناک ٹیڑھی ہونے

یا کان چھوٹے ہونے کا بھی کہیں ذکر نہیں آخر ان وعیدات کے ذکر کرنے میں کونسا نیک جذبہ کار فرما ہو سکتا ہے۔ اور مذہب اہل السنّت میں ایسے شہوانی جذبات کے نہ کرنے کی صورت میں ایسی سزاؤں کا عشر عشر بھی کہیں نظر آیا؟ صاف ظاہر اور دوپہر کے اجالے کی طرح واضح کہ یہ سب یہود و مجوس کی ناپاک سازش ہے اور اہل اسلام کو غلط راہ پر ڈالنے کا ناپاک منصوبہ اور مقدس ہستیوں کی آڑ لینے کا موجب صرف اہل محرکین پر پردہ ڈالنے کی ناپاک کوشش ہے ورنہ یہ مقربان خدا اس قسم کے فتاویٰ اور احکام و ارشادات سے قطعاً منزہ و مبرا ہیں۔

کیا مذہب شیعہ اہل بیت کا مذہب ہے؟

(ف) یاد رہے کہ اہل تشیع کو یہ امر تسلیم ہے کہ کسی امام نے حدیث و فقہ کے اندر کوئی کتاب تالیف نہیں فرمائی اور جو کچھ ان سے ثابت کیا جاتا ہے یہ محض راویوں کی روایات کے ذریعے سے ہے اور ان راویوں کے نام لے لے کر ائمہ کرام نے کاذب، خائن، محرف، یہودی اور اہل تثلیث سے بدتر و غیرہ کے القابات سے انہیں نوازا ہے۔ لہذا ایسے راویوں کے ذریعے ثابت ہونے والا مذہب قطعاً اہل بیت کرام کا مذہب نہیں کہلا سکتا۔ اس اجمال کی اگر تفصیل ملاحظہ کرنی ہو تو شیعہ کتب رجال کشی اور تنقیح المقال وغیرہ کا مطالعہ کریں۔ ہم نے تحفہ حسینیہ میں مختصراً تبصرہ اس موضوع پر کیا ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔



## باب دوم

عاریۃ الفرج یعنی لونڈی کے مالک سے

بغرض جماع مانگ لینا

شیعہ برادری نے تسکین اور آتش شہوت بجھانے کا ایک بہت سستا اور بے ضرر طریقہ ایجاد کیا ہے جس میں نہ ایجاب و قبول نہ حق مہر نہ اجرت نہ نان و نفقہ پس پرانی لونڈی وغیرہ مانگ لی۔ شہوت نفس پوری کی اور مالک کا مال اس کو واپس کر دیا جس کو تحلیل اور عاریۃ الفرج کہا جاتا ہے۔

متعہ اور اس میں اجارہ اور عاریت والا فرق ہے۔ کیونکہ اول الذکر میں اجرت مقرر ہوتی ہے۔ اور ایام منفعت بھی جیسے بستر رات کے وقت کرایہ پر لے لیا اور دوسری صورت میں مفت میں منفعت حاصل کی جاتی ہے۔ حقیقی ملک کسی کو بھی حاصل نہیں ہوتا نہ متعہ والے کو نہ عاریت والے کو۔ لہذا اس میں صرف لونڈی کے مالک کا احسان برداشت کرنا پڑتا ہے۔ اب اس ضمن میں عجیب و غریب روایات ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ عن محمد بن مسلم عن ابی جعفر علیہ السلام قلت لہ الرجل ینزل لانی لا خیار فرج جاریتہ؟ قال نعم لا بأس بہ لہ ما احل لہ منها ﴿﴾

(استبصار ج ۲ ص ۷۴)

امام ابو جعفر محمد باقر علیہ السلام سے محمد بن مسلم نے دریافت کیا۔ کیا کوئی شخص اپنے مومن بھائی کے لئے اپنی لونڈی کا فرج حلال کر سکتا ہے؟ تو انہوں نے کہا، ہاں اس میں حرج نہیں اور اس کو اسی قدر استعمال کا حق ہوگا جس حد تک مالک نے اس کے لئے لونڈی حلال

شہزادی۔

۲۔ امام جعفر صادق علیہ السلام سے مروی ہے اگر لونڈی کا مالک کسی مومن بھائی کے لئے اس کا بوسہ حلال کرے تو صرف وہی حلال ہوگا اور اگر فرج کے علاوہ جملہ امور مباح کرے تو جماع کے علاوہ سب کچھ حلال ہوگا۔ وان احل الفرج حل لہ جمیعہا اگر فرج کا استعمال حلال کر دے تو پھر ساری لونڈی اس کے لئے حلال ہوگی۔

۳۔ عن ابی بصیر قال سالت ابا عبد اللہ علیہ السلام عن امرأۃ احلت لابنہا فرج جاریتہا۔ قال ہولہ حلال قلت افیحل لہ ثمنہا؟ قال لا انما یحل لہ ما احلت لہ ﴿﴾

ابو بصیر کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کیا کہ ایک عورت اپنے بیٹے کے لئے اپنی لونڈی کی شرمگاہ حلال کر دیتی ہے اس کا کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا وہ اس کے لئے حلال ہے میں نے کہا کیا اسے بیچ کر اس کی قیمت اور ثمن بھی وصول کر سکتا ہے؟ تو آپ نے فرمایا! نہیں صرف اس کا فرج استعمال کر سکتا ہے (لونڈی تو اس کی ماں کی ملک میں رہے گی۔ ﴿﴾ (استبصار ج ۲ ص ۷۴)

۴۔ احمد بن محمد بن اسماعیل بن بزیع کہتا ہے میں نے امام ابو الحسن علیہ السلام سے دریافت کیا ﴿عن امرأۃ احلت لی فرج جاریتہا۔ فقال ذلک لک۔ قلت فانہا کانت تمزج فقال کیف لک بما فی قلبہا فان علمت انہا تمزج فلا﴾

(فروع کافی ج ۲ ص ۱۹۹۔ استبصار ج ۲ ص ۷۴)

یعنی ایک عورت نے اپنی لونڈی کا فرج مجھ پر حلال کر دیا ہے تو آپ نے فی الفور فرمایا! وہ تیرے لئے حلال ہے۔ میں نے کہا وہ تو مزاح کر رہی تھی۔ آپ نے کہا! تجھے اس کی قلبی حالت کا کیا علم؟ اگر تجھے اس کا مزاح کرنے کا حتمی علم ہے تو پھر حلال نہیں۔



ائمہ کرام کا اپنی لونڈیوں کے فروج مومنین کے لئے مباح ٹھہرانا

۵۔ عن محمد بن مضارب قال لی ابو عبد اللہ علیہ السلام یا محمد خذہا الجاریۃ تخدمک وتصیب منها فاذا خرجت فارددھا الینا ﴿﴾

محمد بن مضارب کہتا ہے کہ مجھے امام جعفر صادق نے فرمایا یہ لونڈی لے جا تیری خدمت بھی کرے گی اور اس کے ساتھ جماع بھی کر لینا اور جب رخصت ہونے لگے تو پھر ہمیں واپس دیتے جانا (تاکہ کسی دوسرے مومن کا کام چل سکے۔ شرم تم کو مگر نہیں آتی)

(فروع کافی ج ۲ ص ۲۰۰۔ استبصار ج ۲ ص ۷۴)

۶۔ عن حسین العطار قال سالت ابا عبد اللہ عن عاریۃ الفرج قال لا بأس بہ۔ قلت وان کان منہ ولد؟ فقال لصاحب الجاریۃ الا ان یشرط علیہ ﴿﴾

حسین عطار کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے فرج زن بطور عاریت لینے کے متعلق دریافت کیا تو آپ نے فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں ہے میں نے دریافت کیا اگر اس سے بچہ پیدا ہو جائے تو آپ نے فرمایا وہ لونڈی والے کا ہوگا (تاکہ اس کا بھی بھلا ہو اور لونڈی کچھ لے کر دوبارہ اس کے پاس جائے۔ سیالوی) ہاں اگر شرط کر لے کہ جو اولاد پیدا ہوگی وہ بھی میری ہوگی تو پھر اولاد اسی عاریت پر لونڈی کا فرج استعمال کرنے والے کی ہوگی (یعنی دوہرا فائدہ اسی کو ہوا لذت نفس بھی حاصل ہوگئی اور پیداوار بھی حاصل ہوگئی۔ سیالوی)

حد تحلیل اور عاریت سے تجاوز کا حکم اور زنا کی حلت

فضل بن یسار کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کیا:

﴿رجل عنده جاریۃ نفیسة وہی بکر احل لایخیه مادون فرجھا له ان یقتضھا قال۔ لالیس له الا ما احل له منها ولو احل له قلبہ منها لم یحل له﴾

ماسوی ذلک۔ قلت۔ ارایت ان احل له مادون الفرج فغلبتہ الشهوة فاقتضھا قال۔ لاینبغی له ذلک قلت فان فعل یكون زانیاً؟ قال لا ولكن خائنا وبعزم لصاحبھا عشر فیمتھا ان کانت بکرا وان لم تکن بکرا فنصف عشر قیمتها ﴿﴾

ایک آدمی کے پاس نفیس ترین باکرہ لونڈی ہو اور وہ اس کے فرج کو استعمال کرنے کی رخصت نہیں دیتا لیکن اس کے علاوہ ہر قسم کا انتقاع حلال ٹھہراتا ہے تو کیا ایک مرتبہ حاصل کر لینے کے بعد اس کے ساتھ جماع کر کے اس کی بکارت زائل کر سکتا ہے؟ آپ نے فرمایا نہیں۔ جس قدر نفع اٹھانا اس نے حلال کیا ہے بس اسی قدر حلال ہے۔ حتیٰ کہ صرف اس کا بوسہ لینا حلال کیا ہے تو صرف بوسہ لینے کا ہی حقدار ہے۔ میں نے کہا حلال تو اس نے فرج کے علاوہ سب کچھ کر دیا ہے لیکن اگر شہوت غالب آجائے اور وہ شخص اس کے ساتھ جماع کر کے اس کی بکارت زائل کر دے؟ آپ نے کہا اس کے لئے یہ اقدام مناسب نہیں۔ میں نے عرض کیا۔ کیا ایسا کرنے پر وہ زانی ٹھہرے گا (اور اس پر رجم یا کوڑوں کی سزا عائد ہو سکتی ہے؟) آپ نے کہا نہیں! زانی تو نہیں ہوگا لیکن امانت میں خیانت کا مرتکب ہوگا بس لونڈی کے مالک کو باکرہ ہونے کی صورت میں اس کی قیمت کا دسواں حصہ دے دے اور باکرہ نہیں تھی تو بیسواں حصہ (مقصد یہ کہ کچھ گنوا کر جائے تو مالک کے لئے کچھ لے کر جائے)

کسی لونڈی سے زنا کرنے کے بعد مالک سے

معافی لے لینے پر مشرودہ بخشش

۸۔ ابو ثبل سے روایت ہے کہ میں نے امام ابو عبد اللہ علیہ السلام سے دریافت کیا۔ ایک مسلمان شخص ہے جو کسی لونڈی سے زنا کا مرتکب ہو گیا ہے اس کی توبہ کی کیا صورت ہے؟ ﴿قال یاتیہ لیخبرہ ویسالہ ان یجعلہ من ذلک فی حل ولا یعود قلت فان لم یجعلہ من﴾



ذلک فی حل قال رضی اللہ عنہ وھو زان خائن قال قلت فالنار مصیرہ  
قال شفاعۃ محمد ﷺ و شفاعتنا تحیط بذنوبکم یا معشر الشیعۃ ولا تعودون  
و تتکلون علی شفاعتنا واللہ ما ینال شفاعتنا اذ اربکب هذا حتی یصیبہ الم  
العذاب ویری هول جہنم ﴿﴾

(فروع کافی ج ۲ ص ۲۰۰، ۱۹۹ کتاب النکاح)

آپ نے کہا۔ اس کے پاس جائے اسے صورتحال بتائے اور اس سے مطالبہ کرے کہ  
میرے لئے وہ کاروائی حلال کر دے اور دوبارہ یہ حرکت نہ کروں گا۔ میں نے کہا اگر وہ محض اپنی  
لوٹڈی کے ساتھ اس کے زنا کو حلال نہ ٹھہرائے اور اس فعل سابق کو مباح نہ ٹھہرائے؟ تو آپ نے  
فرمایا وہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں بحیثیت زنا کار اور خیانت کار کے پیش ہوگا۔ میں نے عرض کیا  
تو کیا (آپ کا شیعہ ہو کر بھی اتنی سی بات پر) دوزخ اس کا ٹھکانہ ہوگا؟ آپ نے فرمایا حضرت  
محمد ﷺ کی شفاعت اور ہماری شفاعت تمہارے گناہوں کا احاطہ کرے گی۔ اگر وہ شیعہ تم گناہوں  
سے باز نہیں آتے اور ہماری شفاعت پر بھروسہ کرتے ہو ایسے شیعہ کا گروہ اور محبین کی جماعت  
ﷺ کی اور ہماری شفاعت ایسے مجرموں اور بدکاروں کو نصیب نہیں ہوگی جب تک وہ عذاب کا  
رنج والہ اور جہنم کی ہولناکی اور خوفناکی دیکھ نہیں لیں گے۔

## مقام غور

عاریت اور تحلیل ماسوائے فرج کی ہو اور زنا کرے بھی تو دسواں اور بیسواں حصہ دے  
دینا کافی اور زنا کا جرم ختم اور پہلے فحور زنا کرے بعد میں معافی مانگ لے۔ اگر لوٹڈی کے  
مالک کی نگاہ کرم ہو جائے تو پاک صاف ہو گیا۔ کیا ان روایات کے بعد بھی کسی شخص کے لئے اس  
امر میں کسی شک و شبہ کی گنجائش رہ گئی کہ اس مذہب میں زنا حلال ہے اور اس مذہب کے پرستار

قضاء شہوت اور تسکین نفس کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیتے۔

مقصود ہے کہ سیم تنوں سے وصال ہو

مذہب بھی وہ چاہیے کہ زنا بھی حلال ہو

حالانکہ فعل زنا ثابت ہونے کے بعد محض بندوں کے معاف کرنے سے یہ معاف نہیں  
ہو سکتا کیونکہ اس کا تعلق حقوق اللہ سے ہے جبکہ قصاص ثابت ہونے کے بعد اولیاء مقتول معاف  
کر سکتے ہیں کیونکہ اس کا تعلق حقوق العباد سے ہے۔ مگر واہ رے اس رنگیلا شاہی مذہب کے بانی  
کہ اس فتنہ ترین فعل کو بھی مباح کر دیا ہے۔

شیعہ صاحبان ہر مسئلہ میں کوئی نہ کوئی روایت اپنے مخالفین کی پیش کر کے مومنین کی  
دلجوئی کر دیتے تھے کہ اس معاملے میں ہم اکیلے نہیں ہیں۔ لیکن اس مسئلہ میں تو ابوطوسی کو یہ تسلیم  
کیے بغیر چارہ نہ رہا ﴿ان هذا مما ليس يوافقنا عليه احد من العامة ومما يشعرون به  
علينا﴾ (استبصار ج ۲ ص ۷۲)

اس مسئلہ میں جمہور اہل اسلام میں سے کوئی بھی ہمارے ساتھ متفق نہیں ہے بلکہ یہ  
مسئلہ ان مسائل میں سے ہے جن کی وجہ سے وہ ہم پر طعن و تشنیع کرتے ہیں (اور کیوں نہ کریں  
اسلام ایسی بے عزتی اور بے حیائی کی اجازت کیسے دے سکتا ہے۔ سیالوی)

## زنا کار لوٹڈی کا دودھ پلک کرنے کی ترکیب اور حیلہ

۱۔ ﴿عن عبد الله عليه السلام قال في رجل كانت له مملوكة فولدت من فجور  
فكره مولاها ان ترضع له مخافة ان لا يكون ذلك جائز ا فقال له ابو عبد الله  
فحلل خادما من ذلك حتى يطيب اللبن﴾ (فروع کافی ج ۲)

امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایسے شخص کے بارے میں مروی ہے جس کی







اور آئیہ کے ساتھ تادم زیست اور بالغہ کے ساتھ صرف استبراء کے ایام کے علاوہ میں افادہ وافاضہ اور ہمدردی و غمخواری کا معاملہ بڑا وسیع ہو سکتا ہے اور اس طرح بے شمار مومنین کا بھلا ہو سکتا ہے اور مومنین کی تعداد میں اضافہ کا بھی بہترین موقعہ ہے۔ ایسے آسان اور موجب سہولیات مذہب کی طرف کس کا دل نہ کھنچے گا مفت میں ہو تو دوسرے مومنین کا بھلا اور اجرت پر ہو تو اس مومن کیلئے چاندی ہی چاندی۔ پہلی صورت تحلیل اور عاریت کے طریقہ پر حلال۔ اور دوسری صورت میں متعہ اور عقد انقطاع کے طریقے پر حلال۔ بہر صورت حلت ہی حلت ہے اور آزادی ہی آزادی۔ العیاذ باللہ۔

### استبراء سے آزادی اور چھٹکارا

اگر لونڈی کو کسی سے خریدا جائے یا میدان کارزار میں کافرہ عورت ہاتھ لگے تو اس کے ساتھ بطور ملک یمین مباشرت کرنے سے قبل حیض آنے کی صورت میں ایک حیض اور نہ آنے کی صورت میں ایک ماہ انتظار کرنا پڑتا ہے مگر شیعہ مذہب میں اس انتظار کی کلفت بھی روا نہیں رکھی گئی بلکہ صغیرہ ہو یا آئیہ تو بلا تکلف مباشرت حلال اور مباح ہے گو اس پر حوالہ جات متعہ کی بحث میں درج کئے جا چکے ہیں مگر مزید ایک دو حوالے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ عن ابی عبد اللہ السلام انه قال فی رجل ابتاع جاریة ولم تطمث قال ان كانت صغیرة ولا یتخوف علیها الحبل فلیس علیها عدة ولیطأها انشاء وان كانت قد بلغت ولم تطمث فان علیها العدة (فروع کافی ج ۲ ص ۲۰۱)

امام ابو عبد اللہ صادق سے مروی ہے اس شخص کے متعلق جس نے لونڈی خریدی اور اسے حیض نہیں آیا کہ اگر صغیرہ ہے اور اس پر حمل کا اندیشہ نہیں ہے تو عدت نہیں اور اگر چاہے تو فوری طور پر مباشرت کرے اور اگر بالغ ہو چکی ہو مگر خون نہیں آیا تو پر اس عدت ہے یعنی ایام کے ساتھ۔

۲۔ عن عبد الر حمن بن الحجاج قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول ثلاث یتزوجن علی کل حال التی ینست من المحیض ومثلها لا تحیض قلت متی یکون کذلک قال اذا بلغت ستین سنة (الی) والتی لم تحض ومثلها لا تحیض قلت ومتی تكون کذلک؟ قال ما لم تبلغ تسع سنین (الی) والتی لم یدخل بها (تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۴۶۹)

عبد اللہ بن الحجاج سے مروی ہے کہ میں نے امام ابو عبد اللہ کو فرماتے ہوئے سنا تین عورتوں کے ساتھ ہر حال میں ازدواجی تعلق قائم کرنا درست ہے۔

اول: جو حیض سے ناامید ہو اور اس جیسی عورتوں کو حیض نہ آتا ہو جن کی مدت عمر آپ نے ساٹھ سال بتلائی۔

دوم: جس کو حیض شروع نہ ہوا ہو اور نہ اس عمر کی لڑکیوں کو حیض آتا ہو جس کی عمر آپ نے نو سال بتلائی۔

سوم: جس کے ساتھ مباشرت نہ پائی گئی ہو۔

### خریدی ہوئی لونڈی کے ساتھ حمل کے باوجود جماع جائز

رفاعہ بن موسیٰ سے مروی ہے کہ میں نے امام ابو الحسن بن جعفر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دریافت کیا کہ میں لونڈی خریدتا ہوں اور اس کو حیض نہیں آتا اور اس کی عمر بھی سن ایسا والی نہیں (تا) تو آپ نے فرمایا اس کے ساتھ جماع کرنے میں حرج نہیں ہے میں نے عرض کیا اگر حمل ہو تو پھر میرے لئے اس حلت کی کیا حد ہے؟ تو آپ نے فرمایا چار ماہ دس دن کے اندر مباشرت کے علاوہ انقطاع کر سکتا ہے۔ اور اتنی مدت گزرنے پر حمل کے باوجود جماع بھی کر سکتا ہے۔



﴿فاذا جاز حملها اربعة اشهر وعشرة ايام فلا باس بنكاحها الفرج﴾

تور فاعہ نے کہا، مغیرہ اور اس کے ساتھی کہتے ہیں کہ حاملہ عورت کے ساتھ وضع حمل تک جماع نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس کا حمل ظاہر ہونے سے بچے کے غذا کھانے کے درمیانی عرصہ میں عورت (خریدی ہوئی لونڈی کے) قریب نہ جائے تو آپ نے کہا ﴿هذا من افعال اليهود﴾ یہ یہودیوں کے افعال سے ہے۔ چلو یہ بھی پابندی ختم اور حاملہ کے ساتھ بھی مباشرت جائز ہو گئی اور ان پر کوئی فتویٰ لاگو نہیں ہوگا البتہ مباشرت نہ کرنے والے یہودی بن جائیں گے۔

ہر چیز یہاں کی الٹی ہے

یہاں الٹی گنگا بہتی ہے

حالانکہ قرآن مجید میں ہے۔ ﴿واولات الاحمال اجلهن ان يضعن حملهن﴾ حمل والی عورتوں کی عدت وضع حمل ہے اور یہ حکم مطلق ہونے کی وجہ سے ان کو بھی شامل ہے اور استبراء کی ضرورت ہی اس لئے تھی تاکہ معلوم ہو جائے کہ حاملہ تو نہیں اور غیر کی کھیتی کو پانی دینے والی بات نہ بن جائے۔ نیز چار ماہ دس دن کلام مجید کی رو سے سوگ کی مدت ہے اور وفات کی عدت۔ خریدی ہوئی لونڈی سے اس کا کیا تعلق؟ اگر چار ماہ دس دن کے بعد اس لئے جماع جائز کہ رحم کا منہ بند ہوتا ہے اور مادہ منویہ رحم میں داخل نہیں ہوتا تو روز اول ہی سے رحم کا منہ تو بند ہو جاتا ہے جب استقرار نطفہ کا ہوتا ہے پھر اتنی مدت محروم وصال رکھنے کا کیا فائدہ؟ بہر حال ان امور میں بھی مکمل بے احتیاطی اور شرعی احکام کی خلاف ورزی ظاہر ہے۔

مالک اور خاوند کا لونڈی سے باری باری استفادہ

شیعہ مذہب میں لونڈی کا مالک اگر اس کا عقد اپنے غلام سے کر دے تو جب چاہے اس کو علیحدہ کر کے بغیر طلاق لئے اس لونڈی سے مباشرت کر سکتا ہے۔ پھر بغیر نکاح جدید کے اسے غلام کے حوالے کر سکتا ہے۔ جس سے مالک اور غلام کیلئے زنا کا حلال ہونا صاف ظاہر ہے۔

۱۔ ﴿عن عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله عليه السلام قال سمعته يقول اذا زوج الرجل عبده امته ثم اشتهاها قال له اعتزلها فاذا طمئت وطها ثم يردھا عليه انشاء﴾ (فروع کافی ج ۲ ص ۲۰۵)

یعنی جب آدمی اپنے غلام کا نکاح اپنی لونڈی سے کر دے اور اسے خود اس کے ساتھ مجامعت کی خواہش پیدا ہو تو غلام سے کہہ دے تو عملی طور پر علیحدگی اختیار کر لے۔ جب اس کو حیض آجائے تو اس کے ساتھ وطی کرے پھر اگر چاہے تو اس کو غلام پر لوٹا دے۔

۲۔ ﴿عن محمد بن مسلم قال سالت ابا جعفر عليه السلام عن قول الله عز وجل والمحصات من النساء الا ما ملكت ايمنكم قال هو ان يامر الرجل عبده وتحتہ امته فيقول له اعتزل امراء تک ولا تقربها ثم يحبسها عنه حتى تحيض ثم يمسها فاذا حاضت بعد مسه اياها ردھا عليه بغیر نکاح﴾ (فروع ج ۲ ص ۲۰۵)

امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے متعلق دریافت کیا تم پر خاوندوں والی عورتیں حرام ہیں ماسوائے ان کے جو تمہاری ملک میں آکر تمہاری لونڈیاں بن گئیں۔ تو آپ نے فرمایا اس کا مطلب یہ ہے کہ آدمی اپنے اس غلام کو جس کے عقد میں اس کی لونڈی ہے حکم دے کہ تو اپنی بیوی سے علیحدہ ہو جا اور اس کے قریب مت جا پھر اسے اس غلام سے



روکے رکھے حتیٰ کہ اس کو حیض آجائے تو پھر بغیر نیا نکاح کئے غلام کو اس کی بیوی لوٹا دے۔  
(حالانکہ آیت کریمہ کا مطلب صرف اور صرف یہ ہے کہ منکوحہ حرائر بلا طلاق و عدت حلال نہیں ہیں۔) اگرچہ خاوندوں نے طلاق نہ دی کیونکہ دارالاسلام میں آنے پر اور مملوک ہو جانے پر ان کا حق نکاح ختم ہو گیا محض استبراء کی ضرورت ہوگی لیکن اس آیت کا سراسر غلط معنی کیا گیا اور ذمے ائمہ کرام کے لگادیا گیا العیاذ باللہ۔

(ف) منکوحہ لونڈی کو اس کا خاوند اگر طلاق دے تو اس کی عدت دو حیض ہوتی ہے۔ صرف ایک حیض گزرنے پر اس سے مباشرت عبد کی مدت میں ہوتے ہوئے ہے جو سراسر زنا ہے اور ان دونوں روایات سے (جو علی الترتیب امام جعفر صادق اور امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہیں) صرف اور صرف ایک حیض کا عدت ہونا ثابت ہو رہا ہے۔ غلام سے واپس لینے کی صورت میں اور اسے واپس دینے کی صورت میں بھی۔ حالانکہ مطلقہ حرہ کی عدت تین حیض ہے اور لونڈی کی اس سے نصف۔ لہذا اس طرح بھی زنا کو حلال ٹھہرایا گیا ہے۔

### قابل غور امر:

یہ ہے کہ نکاح عبد کا تھا تو طلاق کا مالک بھی وہی تھا مولیٰ کے اذن سے۔ جب دونوں کا نکاح ہو گیا تو اب طلاق کا معاملہ بھی اس عبد کے ہاتھ میں تھا۔ لہذا طلاق لئے بغیر مولیٰ کو اس لونڈی سے مباشرت کا حق کیسے پہنچ گیا اور اگر اس کا اس کو علیحدہ کر دینا ہی فسخ نکاح یا طلاق تھا تو دوبارہ نکاح کیے بغیر وہ عبد پر حلال کس طرح ہوگئی۔

کیا کسی صاحب عقل سلیم اور منصف مزاج آدمی پر یہ حقیقت مخفی رہ سکتی ہے کہ اس مذہب کے کارپردازوں نے منہ کالا کرنے کیلئے خالص زنا کو حلال کر رکھا ہے اور ائمہ اہل بیت و سراسر بہتان اور افتراء سے کام لیا ہے اور ان کا بنیادی مقصد ہی دین اسلام کو بیخ و بن سے اکھیڑنا

ہے اور یہود و نصاریٰ اور مجوس کی آتش انتقام بجھانا ہے ورنہ قرآن مجید اور فرقان حمید کے واضح احکامات اور روشن ارشادات کو برعکس اس قسم کے اعمال قبیحہ اور افعال شنیعہ کو جائز رکھنے کی آخر کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ جو کچھ علامہ نعمت اللہ الجزائری نے اسماعیلیہ فرقہ کے متعلق کہا ہے کہ یہ دراصل عبادیہ مجوسیوں کی سازش کا نتیجہ ہیں بالکل وہی نظریہ ہم تمام اہل السنۃ کا تمام شیعہ فرقوں کے متعلق ہے کہ یہود و نصاریٰ اور مجوس کی سازش کا نتیجہ ہیں اور اہل اسلام اور اسلام کے خلاف میدان جنگ میں مقابلہ سے عاجز آکر اس حیلے بہانے اس کی نظریاتی اور عملی اساس پر وار کرنے اور اسے منہدم کرنے کی بدترین سازش ہے اور حیلہ گری۔ تاکہ مسلمان کہلائیں بھی تو صرف نام کا اسلام ہو دراصل یہودیت یا مجوسیت اور نصرانیت ہی موجود رہے اور بجائے اس کے فاتحین اسلام کو ہم گالیاں دیں۔ خود اسلام کا دعویٰ کرنے والوں کو اس نہج پر چلائیں کہ وہ ہماری ترجمانی کرنے لگیں۔ اور ہم خاموش تماشائی بن کر یہ تماشا دیکھتے رہیں۔

وائے ناکامی متاع کارواں جاتا رہا

کارواں کے دل سے احساس زیاں جاتا رہا



## باب سوم

## استحلال محارم یعنی ماں، بہن اور بیٹی وغیرہ

## سے مجامعت حلال ٹھہرانا

شیعہ قوم نے صرف دور جاہلیت کی مادر پدر آزادی کو ہی تحفظ نہیں بخشا بلکہ مجوسیوں کی روش اور طور طریقہ کو بھی نئے انداز میں زندہ کرنے اور اس کو بھی مشرف یا سلام کرنے کی ٹھان رکھی ہے۔ مجوسیوں کا عقیدہ و نظریہ یہ ہے کہ آدمی کے لئے اس کے محارم یعنی ماں، بہن اور بیٹی وغیرہ حلال ہیں اور ان سے نکاح اور مجامعت و مباشرت کر سکتا ہے۔ شیعہ صاحبان نے بھی تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ اس کو عین اسلام قرار دیا۔ ملاحظہ فرمائیے ذخیرۃ المعاد مولفہ شیخ زین العابدین مطبع ریاض الرضا لکھنؤ باب الطہارت باب اغسال واجبہ ص ۷۸۔

سوال: اگر شخص آلت خود را پیچہ بہ دستمال حریر و نحو آں کہ مماسا حاصل نہ شود در زماں جماع و بچنیں اگر مماسا حاصل نہ شود بجهت کشادگی فرج یا باریکی آلت غسل واجب است یا نہ؟

جواب: لزوم غسل خالی از قوت نیست و از ابوحنیفہ نقل شدہ کہ جماع در فرج محارم بالف حریر جائز است۔

اگر ایک شخص اپنے آلہ تناسل کو ریشمی رومال یا کسی دوسری چیز کے ساتھ اس طرح لپیٹ لے کہ جماع کے دوران عورت کے فرج کے ساتھ مرد کے آلہ کا مساس نہ ہو یا عورت کی شرمگاہ اتنی کشادہ ہو کہ دوران جماع مساس نہ پایا جائے یا آلہ اس قدر باریک ہو کہ بوقت مجامعت کہیں ٹکرائے نہیں تو غسل واجب ہے یا نہیں؟ جس کا جواب شیعہ مجتہد صاحب نے یہ دیا کہ غسل کا

اجب و لازم ہونا ہی قوی ہے اور ابوحنیفہ سے منقول ہے کہ محارم کے ساتھ آلہ تناسل پر ریشمی کپڑا لپیٹ کر جماع کرنا جائز ہے۔ اس عبارت کو بار بار پڑھیے اور اس مسلک کے بانیوں کی اصلیت پہچاننے کی کوشش کیجئے۔ میرے خیال میں یہودیت اور مجوسیت کا جو ملغوبہ عبادیہ مجوسیوں اور سائی یہودیوں نے تیار کیا تھا اور اس پر اسلام بلکہ محبت اہل بیت اور خلافت بلا فصل کی ملمع کاری کی تھی اس فتویٰ کو ملاحظہ کرنے کے بعد اس حجاب و نقاب اور ستر و پردہ کے پیچھے چھپی ہوئی حقیقت کا آپ اچھی طرح مشاہدہ کر سکتے ہیں۔ قرآن مجید کے صریح بیان ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ اُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ﴾ کے ہوتے ہوئے کوئی اسلام اور حب اہل بیت کا حقیقی دعویدار ایسے تو بے صادر کر سکتا ہے اور محارم کے ساتھ مجامعت کو جائز قرار دے سکتا ہے؟ قطعاً نہیں۔

## عذر گناہ بدتر از گناہ

شیعہ صاحبان نے فتویٰ کے جواب سے عاجز آ کر کہا ہمارے مذہب میں ابوحنیفہ نام اور کنیت والا سرے سے عالم ہے ہی نہیں۔ یہ سینوں کے امام اعظم ابوحنیفہ کا فتویٰ ہے۔ اس کا الزام شیعہ پر کیوں؟ چنانچہ ذخیرۃ المعاد کے حاشیہ پر مفتی محمد عباس صاحب کا یہ قول نقل کیا ہے: ابوحنیفہ امام اعظم سنیاں است در شیعہ قائل این قول و عالم این کنیت غیر معلوم مدعی باید اثبات کند واللہ العالم۔

اور علامہ سید علی محمد علی محمد صاحب کا بھی یہی قول نقل کیا ہے: ابوحنیفہ از علماء شیعہ ہیج کس نیست۔

اور سید العلماء محمد ابراہیم صاحب کا بھی دعویٰ ان الفاظ میں ذکر کیا ہے:

موسوم بہ ابوحنیفہ بودن کسے از علماء اہل تشیع ثابت نیست۔

گویا سبھی علماء شیعہ کی یہ رٹ ہے کہ یہ سینوں کے امام اعظم ابوحنیفہ کا قول ہے ہمارا تو

اس نام کا کوئی امام ہی نہیں۔



﴿الجواب وهو الموفق لتحقيق الصواب﴾

(۱) یہ جواب کس قدر لغو بے ہودہ اور ناقابل التفات و اعتبار ہے کیونکہ سائل بھی شیعہ اور مفتی بھی شیعہ تو جواب حنفی قول کے مطابق دینے کا کیا جواز تھا؟ لہذا صاف ظاہر ہے کہ اس مفتی اور مجتہد نے فقط اپنا مذہب و مسلک بیان کیا تھا کہ ہمارے نزدیک محارم کے ساتھ جماع جائز ہے۔ بس تھوڑا سا تکلف ریشم لپیٹنے کا کرنا پڑے گا اور بس نہ خرچ کا مزید بوجھ نہ رہائش کا اور ماں بہن حق مہر بھی کیا مانگیں گی اور ضرورت مند ہوں تو خرچ ویسے بھی ادا کرنا پڑتا ہے لہذا مزید بوجھ تو نہیں بڑھے گا۔

(ب) سینوں کے امام ابو حنیفہ کے مذہب میں تصنیف شدہ جس کتاب سے یہ فتویٰ نقل کیا گیا ہے وہ کتاب بتلاؤ اور حوالہ دکھلاؤ کہ جہاں محارم کے ساتھ یہ فعل شنیع اور عمل قبیح جائز اور مباح قرار دیا گیا ہو۔ جب نہیں اور قطعاً نہیں تو پھر اس جواب سے حقیقت پر پردہ ڈالنے کی سعی ناقص کبھی کامیاب نہیں ہو سکتی اور شیعہ کے منہ پر لگی یہ کالک دھل نہیں سکتی۔

سوال: جامع الرموز میں ہے کہ کپڑا پیٹ کر مجامعت کرنے سے غسل واجب ہوتا نہیں ہوتا۔

﴿لؤلؤ الحشفة بثوب وغيره لم يجب الغسل﴾ اور اس کتاب میں ہے ﴿لؤلؤ ذكره من خرقه مانعة الحرارة لم يكفر﴾ اگر آئہ پر کپڑا پیٹ کر جماع کرے تو کفارہ صوم لازم نہیں ہے اور بحر الرائق شرح كنز الدقائق میں ہے ﴿لو جامعها بخرقه على ذكره لا يثبت الحرمة كما في الخلاصة﴾ اگر آئہ پر کپڑا پیٹ کر جماع کرے تو حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوگی۔ (حاشیہ ذخیرہ المعاد ص ۷۴)

الغرض مسئلہ لف حریر کتب احناف میں موجود ہے۔

جواب: بحث تھی اس میں کہ محارم کے ساتھ لف حریر کے بعد جماع جائز ہے لیکن ان عبارت

میں محارم کے ساتھ جماع کا کہیں نام و نشان نہیں غسل واجب ہو نایا نہ ہونا علیحدہ معاملہ ہے۔ شیعہ مذہب میں بیٹی کے ساتھ زنا کے بعد ماں کے ساتھ نکاح حرام نہیں ہوتا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ زنا حلال ہے۔

امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پوچھا گیا۔ اگر ایک شخص عورت سے زنا کرے اور پھر زانی اور زانیہ تو بہ کر لیں تو نکاح درست ہے تو آپ نے فرمایا۔ نعم و امہا و ابنتها ہاں اس سے بھی جائز ہے اور اس کی ماں اور بیٹی سے بھی یعنی اس عورت کے ساتھ زنا کی وجہ سے اس کی ماں اور بیٹی میں حرمت و مصاہرت ثابت نہیں ہوگی۔ (تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۳۲۷)

لہذا یہ جوابات کھبانو چنے کی کوشش ہے۔ اس کو جواب کہنا عقل و دانش کی توہین ہے۔ (ج) ایک نام اور کنیت کئی افراد اور اشخاص میں مشترک ہو سکتی ہے لہذا اگر سنیوں کا امام ابو حنیفہ ہے تو اس کا قطعاً یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ شیعہ مذہب میں اس کنیت والا کوئی شخص نہیں گزرا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ شیعہ مذہب میں اس کنیت والے تین اشخاص ہیں اور علماء شیعہ کا یہ دعویٰ سراسر جھوٹ ہے کہ ہمارے مذہب میں اس نام کا کوئی عالم نہیں ہے۔

﴿ابو حنیفہ کنیة لا حمد بن داود الدینوری وسعيد بن بيان والنعمان بن ثابت احد آئمة الاربعة والنعمان بن محمد بن المنصور المغربي الذی كان مالکیا ثم استبصر﴾ (تنقیح المقال للمافقانی جز ۲ ص ۱۴)

ابو حنیفہ احمد بن داود دینوری، سعید بن بیان اور نعمان بن ثابت تیمی جو کہ عامہ کے چار ائمہ میں سے ایک ہے اور نعمان بن منصور کی کنیت ہے وہ پہلے مالکی تھا پھر اہل بصیرت ہو گیا۔

ابو حنیفہ نعمان بن منصور المغربی شیعہ میں بلند پایہ مفسر و محدث ہے اور کثیر التصانیف۔ علامہ و فقیہ قاضی نور اللہ شوستری نے مجالس المومنین ج ۱ ص ۵۳۸، ۵۳۹ پر شیعہ محدثین مفسرین اور فقہاء کا ذکر کرتے ہوئے اس ابو حنیفہ کا ذکر اور تفصیلی تذکرہ اس عنوان سے کیا قاضی ابو حنیفہ



النعمان بن محمد بن منصور بن جبون المغربي (الی) دراصل مالکی مذہب بود بعد ازاں امامیہ انتقال کرد اور مصنفات بسیار است مانند کتاب اختلاف اصول المذاهب و کتاب الفرق و کتاب الدعوة للعبيد بین و از ابن زولاق روایت نموده کہ نعمان بن محمد القاضی در علم فضل و از اہل قرآن و عالم بود بمعانی آن و عالم بود بوجہ فقہ و اختلاف فقہا و عارف بود بعلوم لغت و شعر و تاریخ و کلیہ عقل و انصاف آراستہ بود در مناقب اہل بیت چندین ہزار ورق تالیف نموده بود بہ نیکوترین تالیف و لطیف ترین سجعہ و در مثالب اعداء و مخالفان ایشان نیز کتاب تالیف نموده و اورا کتابہاست کہ در آنہا رد بر ابوحنیفہ کوفی و مالکی و شافعی و ابن شریح و غیر ایشان نموده و در منصفات او کتاب اختلاف الفقہاء است کہ در آنجا نصرت مذہب اہل بیت نموده و اورا قصیدہ ایست در علم فقہ و ابوحنیفہ مذکور ہمراہ معزالدین باللہ فاطمی از مغرب بمصر آمدہ در ماہ رجب ثلاث و ستین ثلاث مائتہ در مصر وفات یافت۔

(مجالس المؤمنین ج ۱ ص ۵۳۹، ۵۳۸)

قاضی ابوحنیفہ در اصل مالکی مذہب پر تھا بعد ازاں امامیہ مذہب کی طرف منتقل ہو گیا اور اس کی بہت سی تصنیفات ہیں مثل کتاب اختلاف اصول المذاهب، کتاب الاختیار، کتاب الدعوی، اور ابن زولاق سے روایت کی گئی ہے کہ نعمان بن محمد قاضی انتہائی فاضل شخص تھا۔ قرآن مجید کے معانی و مطالب سے آگاہی، وجوہ فقہ اور اختلاف فقہاء سے کامل واقفیت رکھتا تھا۔ شعر اور تاریخ میں مہارت کاملہ عقل و دانش اور عدل و انصاف کے زیور سے آراستہ تھا۔ مناقب اہل بیت میں اس نے ہزار ہا اوراق تصنیف کیے جو انوکھے طرز و انداز اور راہ و روش اور لطیف ترین پیرایہ پر مشتمل ہیں اور اہل بیت کرام کے اعداء اور مخالفین کے ظلم و ستم پر مشتمل ایک کتاب بھی لکھی تھی۔ اس قاضی ابوحنیفہ نے ایسی کتابیں بھی تالیف کی ہیں جو ابوحنیفہ کوفی مالک شافعی اور ابن شریح وغیرہ کے رد و قدح پر مشتمل ہیں اور اس کی مصنفہ کتب میں سے ایک اختلاف الفقہاء

جس میں مذہب اہل بیت کی تائید و تقویت کا حق ادا کیا ہے۔ علم فقہ میں اس کا ایک قصیدہ بھی ہے۔ قاضی ابوحنیفہ مذکور معزالدین باللہ فاطمی کے ساتھ مغرب سے مصر آیا اور مصر میں ہی سن ۳۶۱ھ ماہ رجب المرجب میں وفات پائی۔

الغرض روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا اور اہل تشیع کے قاضی نور اللہ شہید کی زبان قلم واضح ہو گیا کہ یہ ابوحنیفہ امامی شیعہ تھا اور ابوحنیفہ سنی اور دیگر ائمہ اہل سنت کا مخالف تھا اور بزعم اہل ان کا رد بھی کرتا رہا۔ سن ۳۶۳ھ میں مصر میں وفات پائی تو محض نام اور کنیت میں اشتراک وجہ سے اس کو سینوں کا امام کہہ دینا سراسر فریب کاری اور دھوکہ بازی ہے۔ نیز یہ دعویٰ کر دینا کہ اس نام اور کنیت والا شیعہ عالم جہاں میں ہوا نہیں، سراسر جہالت ہے اور بے خبری یا دھوکہ دہی فریب کاری کی انتہا ہے۔

علاوہ ازیں سائل بھی شیعہ، مفتی اور مجیب بھی شیعہ تو امامی اثنا عشری مذہب کے علاوہ کسی دوسرے مذہب پر فتویٰ دینے کا جواز ہی کیا ہو سکتا ہے؟

نیز اس کتاب ذخیرۃ المعاد میں دوسرے تمام مسائل شیعہ مذہب کے مطابق ہیں۔ تو مسئلہ میں شیعہ مذہب ترک کر کے کسی دوسرے مذہب کی طرف منتقل ہونے کی کیا ضرورت کی تھی؟ علی الخصوص جبکہ حنفی مذہب میں اس قسم کی روایت کا کہیں نام و نشان نہیں ہے۔

لہذا روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ شیعہ مذہب میں تھوڑا سا ریشم لپیٹنے کے بعد ماں بٹی اور خالہ پھوپھی وغیرہ کے ساتھ مباشرت اور مجامعت جائز ہے۔ مجوسی بھی ان محارم کے ساتھ مباشرت و مجامعت کو جائز رکھتے ہیں اور شیعہ کا فتویٰ بھی یہی ہے۔ صرف ریشمی رومال لپیٹنے کا کلف اس مذہب والوں نے کیا جو مجوسیوں نے نہ کیا۔ جس کا مقصد واضح ہے کہ تھوڑی سی دلیلی کے ساتھ اسی مجوسیت کو اسلام میں داخل کر دیا جائے اور اسلام کی روح کو مسخ کر دیا جائے۔ حالانکہ قرآن مجید نے ان محارم کے ساتھ عقد نکاح اور ایجاب و قبول کو بھی حرام ٹھہرا دیا



تھا تو جماع و مباشرت کے جواز کا تصور تک بھی اسلام میں روا نہیں ہو سکتا تھا۔ ﴿فَاللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى حَرَمَتْ عَلَيْكُمْ أَمْهَاتِكُمْ وَبَنَاتِكُمْ﴾ یہ عورتیں تم پر حرام کی گئی ہیں اور اس عقد و نکاح نہیں ہیں۔ مگر اسلام کا دم بھرنے والوں نے اور بزعم خویش ائمہ اہل بیت کے اہل کلام دعویٰ رکھنے والوں نے مجوسیت کو اسلام میں داخل کر کے اس فعل شنیع اور عمل فنیج کو حلال ٹھہرائے کی ناپاک جسارت کی۔

### فائدہ عظیمہ

ریشم کا ٹکڑا پیٹ کر محارم کے ساتھ مباشرت و مجامعت کو جائز رکھنے کا تکلف بھی صرف امامیہ اثنا عشریہ نے کیا ہے ورنہ دوسرے شیعہ فرقے اس تکلف کے بھی روادار نہیں ہیں بلکہ محارم کو حلال ٹھہراتے ہیں۔ ذرا تفصیل ملاحظہ کریں۔

۱۔ خطابیہ: یہ فرقہ ابو الخطاب اسدی کے تبعین کا ہے ان کے متعلق نعمت اللہ الجزائری لکھتا ہے۔ استباحوا المحرمات وترک الفرائض (انوار نعمانیہ ج ۲ ص ۲۳۷) انہوں نے تمام حرام اشیاء کو مباح اور حلال ٹھہرایا اور فرائض و واجبات کے ترک کو بھی۔

۲۔ رزامیہ: یہ فرقہ رزام کے تبعین کا ہے جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت بلا فصل ماننے کے بعد دوسرے درجے میں محمد بن حنفیہ کو امام تسلیم کرتے ہیں اور ان کا یہ عقیدہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ابو مسلم خراسانی میں حلول کیا ہوا تھا اور وہ قتل نہیں ہوا۔

استحلوا المحارم وترکوا الفرائض ومنہم من ادعی الالہیۃ فی المقنع (انوار نعمانیہ ج ۲ ص ۲۳۹)

اس فرقہ نے بھی محارم کو حلال ٹھہرایا اور فرائض کو ترک کر دیا اور ان میں سے بعض

شیع یعنی عطا خراسانی کے حق میں الوہیت کا دعویٰ کیا جس نے اپنے جادو اور سحر کے بل بوتے پر پاند کا شعبہ دکھلایا تھا۔

۳۔ اسماعیلیہ و حرمیہ: جو لوگ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت بلا فصل تسلیم کرنے کے ساتھ ساتھ امام جعفر صادق تک امامت کے تسلسل کے قائل، لیکن ان کے بعد ان کے صاحبزادے اسماعیل اور ان کی اولاد کی امامت کے قائل نہیں ہیں گویا شش امامی ہیں ان کے حرمیہ کہلانے کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے محدث جزائری نے کہا ﴿لقبوا بالحرمیتہ ابضالاً باحتہم المحرمات والمحارم﴾ (انوار نعمانیہ ج ۲ ص ۲۴۱)

یعنی ان کو محرمات اور محارم کے مباح ٹھہرانے کی وجہ سے حرمیہ کا لقب دیا گیا۔ ان کی شان و شوکت حسن بن صباح کے دور میں یہاں تک بڑھی کہ ملوک و سلاطین زمان ان سے خوف زدہ ہو گئے۔

﴿فاظہر و اسقاط التکالیف و اباحۃ المحرمات و صاروا کالحيوانات﴾ (والعجاوات ص ۲۴۳۔)

تو انہوں نے تکالیف شرعیہ کو ساقط کرنے کا اعلان کیا اور محرمات کے مباح ہونے کا اور انسانی شکل و صورت ہونے کے باوجود حیوانات اور درندگی اختیار کر لی۔ ماں، بہن، اور بیٹی کا امتیاز بھی نگاہوں سے اوجھل اور چار بیویوں کی پابندی بھی ختم۔ بلکہ ایک بیوی کا ایک خاوند سے اختصاص بھی ختم ہو گیا بظاہر یہ لوگ حضرت اسماعیل بن جعفر صادق کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتے تھے مگر ان کا اصلی حسب و نسب کیا ہے اور ان کی تحریک کا بنیادی مقصد اور مٹھ نظر کیا ہے اور اس پردہ میں پردگی کون ہے وہ بھی علامہ جزائری کی زبانی سنئے۔



## اسماعیلیہ شیعہ کا مدعا اصلی

﴿اصل دعواہم الی ابطال الشرائع ان العبادیۃ وہم طائفۃ من  
المجوس راموا عند قوت الاسلام تاویل الشرائع علی وجوہ تعود الی قواعد  
اسلافہم وذاک انہم اجتمعوا فداکروا ما کان علیہ اسلافہم من الملک  
وقالو الاسبیل لنا الی دفع المسلمین بالسیف لغلبتہم علی الممالک لکننا  
نحتال بتاویل شرائعہم الی ما یعود الی قواعدنا ونستدرج بہم الضعفاء منہم  
فان ذلک یوجب اختلافہم واضطراب کلماتہم وراسہم فی ذلک حمدان  
قرمط فاخذوا تاویل الشرائع﴾ (ج ۲ ص ۲۴۲)

اسماعیلیہ کا اصل مدعا احکام شریعت کو بالکلیہ باطل ٹھہرانا ہے اور اس کا پس منظر یہ ہے  
کہ مجوس کی ایک جماعت جو عبادیہ کہلاتی تھی انہوں نے اسلام کے غلبہ اور شوکت پالینے کے بعد  
شرعی احکام کی تاویل و توجیہ اس انداز میں شروع کی جو ان کے اسلاف کے اصول و قواعد کی  
طرف رائج ہوتی۔

ہوایوں کہ وہ ایک دفعہ جمع ہوئے اور اپنے اسلاف کی شان و شوکت اور ملک و سلطنت  
کو یاد کیا اور موجودہ ذلت و رذالت کو۔ اور کہا کہ اہل اسلام کے ممالک پر غالب ہونے کی وجہ  
سے ہم ان کو بزور شمشیر اپنے علاقے سے نکال نہیں سکتے۔ لیکن ہم ایسی حیلہ گری کر سکتے ہیں کہ  
ان کی شریعت کی ایسی تعبیر و تشریع کریں کہ ہمارے اصول و قواعد پر منطبق ہو جائے اور ضعیف اور  
کم عقل اہل اسلام کو آہستہ آہستہ ہم اپنا ہم نوا بنالیں تو یہ چیز ان میں باہمی اختلاف و انتشار پیدا  
کرنے کا موجب ہو جائے گی اور ان کے اتحاد کو پارہ پارہ کرنے کی اور ان کا مکرو فریب اور دجل  
و تلبیس میں رئیس و قائد حمدان قرمط تھا۔ (اس لئے ان کو اس نسبت سے قرامطہ بھی کہتے ہیں)

## تاویلات اسماعیلیہ

وضو: دراصل امام کی محبت و موالات کا نام ہے۔

تیمم: اصلی امام کے غائب ہو جانے پر اس کے ماذون سے احکام حاصل کرنے کا نام ہے۔

نماز: عبارت ہے ذات رسول سے جو کہ بدی اور شرور سے منع کرتا ہے جیسے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد  
ہے۔ ﴿ان الصلوۃ تنہی عن الفحشاء والمنکر﴾

احکلام: نام ہے ائمہ کے اسرار میں سے کسی سر اور راز کو نا اہل آدمی پر منکشف کر دینے کا۔

غسل: عبارت ہے حفظ اسرار کے عہد کی تجدید سے۔

زکوٰۃ: نفس کا تزکیہ کرنا اس دین کی معرفت کے ساتھ جس پر ائمہ کا ر بند ہیں۔

کعبہ: کعبہ نبی کی ذات

باب: علی المرتضیٰ کا نام ہے۔

صفا: عبارت ہے ذات نبی سے اور

مروہ: نام ہے علی ولی کا۔

میقات اور تلبیہ: کی حقیقت ہے امر کو قبول کرنا جس کی طرف دعوت دی گئی ہے۔



**طواف:** بیت اللہ کے گرد سات طواف کرنے کا مطلب ائمہ سب سے کی موالات اور محبت۔

**جنت:** صرف بدن کو تکلیف سے راحت پہنچانے کا نام ہے۔

**نار:** بدن کو تکالیف شرعیہ کی پابندی پر کار بند ہو کر مشقت میں ڈالنے کا نام ہے۔ الی غیر ذلک  
من خرافاتہم (الی)

﴿فلم یزالوا یستہزءون بالامور الشرعیة وقد تحصنوا بالحصون  
وکثرت شوکتهم وخافت الملوک منهم فاظہروا اسقاط التکالیف و اباحۃ  
المحرمات و صاروا کالحيوانات العجماوات﴾ (ص ۲۴۴، ۲۴۳)

اس دور سے لے کر حسن بن صباح کے دور تک یہ لوگ دین اسلام اور امور شرعیہ کے  
ساتھ اس طرح مذاق بناتے رہے اور خفیہ طریقہ پر یہ پروگرام جاری رہا۔ حتیٰ کہ انہوں نے قلعہ  
جات قائم کر لئے اور ان کی شان و شوکت بڑھ گئی اور شاہان وقت ان سے خوفزدہ ہو گئے تو انہوں  
نے علانیہ احکام شریعہ کے ساقط اور کالعدم قرار دینے کا اظہار کیا اور محرمات کے حلال ہونے کا  
بر ملا اقرار و اعتراف کیا اور جنگلی جانوروں کی طرح آزاد اور بے قید ہو گئے۔

ان گزارشات کو ملاحظہ کر لینے کے بعد شیعہ کے فرقہ امامیہ کالف حریر والا تکلف باسانی  
سمجھ آ سکتا ہے کہ جب تک علانیہ احکام شرع کو ختم کرنے کی ہمت نہیں ہے تو تھوڑی بہت تبدیلی  
کے ساتھ مجوسی اور یہودی طریق کار اپنالو اور جب اقتدار اور اختیار حاصل ہو جائے تو پھر ان  
تکلفات کے پردے کو اتار پھینکو اور اپنا اصلی چہرہ ظاہر کر دو اور سب فرقوں کی اصل منزل اہل  
اسلام میں اختلاف و انتشار، تفرقہ بازی، فرقہ بندی اور وحدت اسلام کو پارہ پارہ کر کے  
انہیں اسلام سے برگشتہ کر کے ورطہ ضلالت اور گمراہی میں مبتلا کرنا ہے تاکہ زبانی اسلام کا نعرہ

خواہ بلند کرتے ہی رہیں مگر دراصل مسلمان نہ ہوں بلکہ مجوسی یا یہودی وغیرہ ہوں۔

نیز یہ بھی واضح ہو گیا کہ شیعہ کے ائمہ کی طرف انتساب سے دھوکا نہیں کھانا چاہیے  
کیونکہ ان کے سبھی فرقے اپنے آپ کو کسی نہ کسی امام کی طرف منسوب ضرور کرتے ہیں مگر بنیادی  
مقصد دین اسلام کو مجوسیت اور یہودیت وغیرہ کی طرف ڈھالنا ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ اسی  
ضمن میں مزید ایک حوالہ ملاحظہ فرماتے چلیں اور اسلام کے خلاف اس سازش کو سمجھنے کی کوشش  
کریں۔

۴۔ حضرت امام ابو الحسن علی بن محمد الرضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خدام خاص میں ایک شخص تھا محمد بن  
نصیر نمیری جس نے حضرت امام کے وصال کے بعد حضرت صاحب الزماں (امام مہدی) کا  
وکیل ہونے کا دعویٰ کیا اور وہ یہ بھی دعویٰ کرتا تھا کہ وہ خود رسول و نبی ہے۔ جس کو امام علی الرضا  
نے مبعوث فرمایا ہے اور محارم کے مباح ہونے کا بھی قائل تھا۔

﴿کان یدعی انه رسول نبی ارسله علی بن محمد علیہما السلام  
ویقول بالاباحۃ للمحارم﴾

(وکنانی تنقیح المقال ج ۳ جزء ۱ ص ۱۱۹۵ احتجاج طبرسی ج ۲ ص ۴۷۴)

اور احتجاج طبرسی کا محشی علامہ باقر موسوی شیخ طوسی کی کتاب الغیب کے حوالے سے  
رقم طراز ہے کہ:

﴿کان محمد بن نصیر النمیری یدعی انه رسول و انه ارسله علی بن  
محمد کان یقول بالتناسخ ویغلو فی ابی الحسن ویقول فیہ بالربوبیۃ ویقول  
بالاباحۃ للمحارم وتحلیل نکاح الرجال بعضهم بعضا فی ادبارهم ویزعم ان  
ذاک من التواضع والاخبار والتذلل فی المفعول به و انه من الفاعل احدی  
الشہوات والطیبات وان الله لا یحرم شیئا من ذلک و کان محمد بن موسی



ابن الحسن بن الفرات یقوی اسبابہ ویعضدہ اخیرنی بذلک عن محمد بن نصیر ابو زکریا یحی بن عبد الرحمن بن خاقان انه راہ عیاناً و غلام علی ظہرہ قال فلقیتہ بعد ذالک فقال ان ہذا من اللذات و هو من التواضع و ترک التجر. (حاشیہ احتجاج الطبری ج ۲ ص ۴۷۵۔ تنقیح المقال للمامقانی ج ۳ جزء اول ص ۱۹۵)

محمد بن نصیر نمیری رسول ہونے کا دعویدار تھا اور یہ کہ اسے علی بن محمد (امام رضا) نے ارسال فرمایا ہے وہ تنازع کا عقیدہ رکھتا تھا اور امام ابو الحسن علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں غلو کرتا ہوا ان کی ربوبیت کا قائل تھا اور محارم کے مباح ہونے کا معتد و معترف تھا اور مردوں کے ساتھ نکاح اور لواطت کو مباح ٹھہراتا تھا اور اس کا دعویٰ یہ تھا کہ اس میں مفعول کے لئے تواضع، کسر نفسی اظہار مذلت اور عاجزی ہے جبکہ فاعل کیلئے پاکیزہ لذات اور شہوات میں سے ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ایسے شہوات کو جبکہ وہ تواضع، کسر نفسی اور عجز و مسکنت پر بھی مشتمل ہو کیسے حرام فرما سکتا ہے (گویا یہ سراسر خلاف عقل و درایت ہے کہ ایسے امور حرام ٹھہرائے جائیں) اور محمد بن موسیٰ بن حسن بن فرات اس کی تائید و تصدیق کیا کرتا تھا اور اس کے مذہب و عقیدہ کی اشاعت و ترویج کے وسائل و اسباب بہم پہنچاتا تھا۔ مجھے ابوزکریا یحی بن عبد الرحمن بن خاقان نے بتلایا کہ میں نے محمد بن نصیر نمیری کو علانیہ ایک نوجوان سے لواطت اور غیر فطری فعل کراتے دیکھا۔ بعد ازاں میں اس سے ملا اور میں نے اس کو برا بھلا کہا تو اس نے کہا یہ چیز لذات نفس سے ہے اور وہ تواضع اور کسر نفسی کے قبیل سے ہے (لہذا یہ بالکل حلال طیب ہے اور اس پر ملامت و سرزنش بے جا اور سراسر حماقت)

(ف) شیعہ صاحبان کے نزدیک درایت روایت پر مقدم ہے اور عقل نقل پر۔ اور نمیری نے اس دلیل کا سہارا لیتے ہوئے لواطت اور غیر فطری فعل کو مباح ٹھہرایا اور آپ متعہ کی بحث میں

علامہ فتح اللہ کاشانی کا قول ملاحظہ کر چکے کہ درایت و عقل موجب یقین ہے اور روایت و نقل موجب بظن ہے۔ لہذا روایت کی وجہ سے درایت کو کیونکر ترک کیا جاسکتا ہے اسی مستحکم اور مضبوط اساس اور بنیاد پر نمیری صاحب نے بھی اپنے اس مزعومہ نظریہ کی بنیاد رکھی ہے۔ لہذا اس پر اب چیں بجیں ہونے کی ضرورت نہیں اور اسی قاعدہ محکم سے محارم کی حلت بھی واضح ہوتی ہے۔ لہذا اس میں بھی چون و چرا کی گنجائش ختم ہو جائے گی بلکہ اسی پر تمام موالیان ائمہ کا اجماع ہونا چاہیے۔

نیز یہ بھی واضح ہو گیا کہ اس سازش کے کارپردازوں کا طریقہ واردات یہی تھا کہ ایک طرف تو ائمہ کے موالیوں اور ان کے خدام خالص میں شامل ہو جاتے تھے اور دوسری طرف ایسی بے دینی اور ضلالت و گمراہی کو ائمہ کے نام پر پھیلاتے تھے اور بہتیرے لوگوں کو مذہب اسلام سے برگشتہ کر کے چھوڑتے اور زبانی زبانی گو مسلم و مومن کہلاتے مگر درحقیقت بدترین یہودی و مجوسی اور کالے کافر ہوتے تھے۔ ﴿فاعتبر وایا اولی الالباب والابصار﴾

اور یہی منصوبہ پہلے دن ہی مجوس اور یہود نے طے کیا تھا جس پر اس ہوشیاری اور چالاکی سے عملدرآمد کیا جاتا رہا اور بلاخرہ مذہب اسلام میں ہر وہ قباحت داخل کر دی گئی جس کو مٹانے کیلئے یہ آسمانی مذہب دنیا میں نافذ کیا گیا تھا۔ ﴿نعوذ باللہ من ذلک﴾

﴿قال شیخنا العلامة المامقانی... النصیریۃ من الغلاة اصحاب محمد بن النصیر النمیر کان یقول الرب هو علی بن محمد العسکری علیہ السلام وهو نبی من قبلہ و اباح المحارم و احل النکاح بالرجال و عن الکشی انہم فرقة قالوا بنبوۃ محمد بن النصیر الفہری﴾

(حاشیہ انوار مدنیہ از محمد علی القاضی طباطبائی ج ۱ ص ۲۷)

شیخ علامہ مامقانی نے کہا کہ نصیریہ فرقہ غالیوں میں سے ہے جو کہ محمد بن نصیر نمیری کے



تبعین ہیں۔ اس کا دعویٰ یہ تھا کہ حضرت علی بن محمد عسکری رب ہیں اور وہ ان کی طرف سے نبی ہے۔ اور اس نے محارم کو مباح قرار دیا اور مردوں کا مردوں کے ساتھ نکاح بھی حلال قرار دیا اور علامہ کشی نے بھی یہ تصریح کی ہے کہ نصیریہ وہ فرقہ ہے جس نے محمد بن نصیر فہری نمیری کی نبوت کا قول کیا ہے۔

۶۔ شیعہ کا ایک فرقہ بشیریہ ہے جو تبع ہیں حضرت موسیٰ کاظم کے اصحاب میں سے محمد بن بشیر کے جس نے امامت کو آپ پر موقوف کر دیا اور کہا کہ وہ زندہ ہیں مگر نگاہ عوام سے پوشیدہ ہیں اور وہی قائم بالامر اور مہدی آخر الزمان ہیں اور یہ بھی دعویٰ کیا کہ انہوں نے غائب ہوتے وقت مجھے اپنا خلیفہ اور وصی بنایا اور مجھے اپنی مہر عطا کی اور رعایا کے تمام دینی اور دنیوی ضروری امور کا علم مجھے عطا کیا وغیرہ وغیرہ۔ لیکن اس کے ساتھ ہی دین محمدی اور شرع مصطفوی پر وار کرتے ہوئے صرف پانچ نمازوں اور صیام ماہ رمضان کے فرض ہونے کا اقرار کیا اور زکوٰۃ وجج اور دیگر فرائض کا انکار کر دیا بلکہ محارم اور دیگر فروج بلکہ غلمان کے ساتھ غیر فطری فعل کو بھی مباح ٹھہرایا۔

﴿زعمو ان الفرض علیہم من اللہ اقام الصلوات الخمس و صوم شہر رمضان و انکروا الزکوۃ و الحج و سائر الفرائض و قالوا باباحۃ المحارم و الفروج و الغلمان﴾

اور صرف دعویٰ پر ہی اکتفا نہ کیا بلکہ قرآن مجید میں معنوی تحریف کر کے اس پر بزعم خویش دلیل بھی قائم کی اور کہا۔ ﴿واعتلوفی ذلک بقولہ تعالیٰ او یز و جہم﴾ ﴿ذکرانا و اناثا﴾ یعنی اللہ تعالیٰ ان کو باہم جفت کرتا ہے مذکر ہونے کی حالت میں اور مونث ہونے کی حالت میں۔

(تنقیح المقال از علامہ مامقانی ج ۲ جز ۳ ص ۸۸ و رجال الکشی ص ۴۰۶ و حاشیہ رجال کشی ص

فائدہ:- محمد بن نصیر نے دلالت عقل کے ساتھ محارم کے ساتھ جماع اور غلمان کے ساتھ لواطت اور مردوں کے غیر فطری فعل کو جائز کیا تھا لیکن محمد بن بشیر نے دلالت نقل قرآن مجید کے ساتھ اس کو بزعم خویش ثابت کر دکھلایا اور جب عقلی و نقلی دلائل اس تجویز پر متفق ہو گئے اور یہ اباحت اس قدر مبرہن اور مدلل انداز میں ثابت ہو گئی تو اب شیعہ ملت کے لئے انکار کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے؟ ﴿لا حول ولا قوۃ الا باللہ﴾

رہ گیا یہ معاملہ کہ قرآن مجید میں امہات و بنات و اخوات کی حرمت کا بھی ذکر ہے اور قوم لوط کے فعل شنیع پر عذاب کا بھی تو اس کا جواب واضح ہے کہ ملنگان علی نے سارے قرآن پر عمل کا ذمہ تھوڑا ہی لے رکھا ہے؟ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اصلی قرآن میں یہ حکم ہوں ہی نہیں بلکہ یہ خلفاء ثلاثہ نے اپنی طرف سے تصرف کر دیا ہو۔ جب حضرت مہدی آئیں گے اور اصلی قرآن دنیا پہ ظاہر ہوگا اس وقت حقیقت کھلے گی لہذا احرام ہونے کی صورت میں توبہ کر لیں گے۔ ﴿لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم﴾

فائدہ مہمہ:

جتنے فرقوں سے بھی یہ افعال قبیحہ اور اعمال سیئہ حلال ٹھہرانے کے اقوال منقول ہیں وہ سبھی خلافت بلا فصل کے معتقد ہیں اور خلفاء ثلاثہ کے مخالف۔ بشیریہ امام موسیٰ کاظم تک تسلسل امامت کے قائل اور اسماعیلیہ بھی امام جعفر تک اس کے معتقد نصیریہ حضرت علی الہادی یعنی دسویں امام تک تسلسل امامت کے قائل۔ مگر بایں ہمہ اسماعیلیہ کو عبادیہ مجوسیوں کا پیدا کردہ فرقہ اور ان کے جاری کردہ فاسد عقائد و نظریات کا شاہکار قرار دیا گیا ہے تو اس سے اباحت محارم و محرمات اور خلافت بلا فصل وغیرہ کے قائل دوسرے فرقوں کی حقیقت اور اصلیت بھی واضح ہو جاتی ہے کہ یہ محض اسلام کے خلاف بدترین سازش ہے حب اہل بیت اور عقیدہ خلافت کو بطور ستر و پردہ اور



تلمیذ و تصنع اپنایا گیا ہے۔ دراصل اسلام اور محسنین اسلام پر کاری ضرب لگانے کے لئے اور اسلام کو یہودیت اور مجوسیت میں بدلنے کے لئے گھناونی چال اور گہری سازش سے کام لیا گیا ہے جس کا بعض لوگ مکمل طور پر شکار ہوئے اور غلو کی انتہا کو پہنچ گئے اور بعض تھوڑے تھوڑے متاثر ہوئے گو صراط مستقیم سے ہٹ گئے مگر بڑے غالیوں میں شامل نہ ہوئے۔ لہذا تفاوت مراتب تو مانا جاسکتا ہے مگر اصل حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ یہ سب کارستانیوں شاطران یہود و مجوس کی ہیں۔ ﴿فاعتبروا یا اولی الاباب﴾

## باب چہارم

### لواطت اور مذہب شیعہ

یہ ایسا گھناونا اور مکروہ فعل ہے کہ تمام امتوں اور اقوام عالم میں سے کسی نے بھی اس فعل کا ارتکاب نہیں کیا تھا قوم لوط علیہ السلام انتہائی بدکردار تھی اور عبرت ناک عذاب سے دوچار ہوئی مگر انہوں نے بھی لڑکوں اور مذکروں کے ساتھ اس فعل شنیع کا ارتکاب کیا عورتوں کے ساتھ نہیں۔ قوم یہود اور عجمی لوگ تو حیض کے ایام میں عورتوں کو گھروں سے نکال دیتے اور ان کے ساتھ مل کر کھانا پینا بھی بند کر دیتے۔ نصاریٰ اس معاملہ میں انتہائی نرم رویہ رکھتے تھے لیکن وہ حالت حیض میں مباشرت تو کر لیتے تھے مگر عورتوں سے لواطت ان کا بھی عمل نہیں تھا۔ اس کے برعکس اللہ تعالیٰ کے آخری مذہب کامل و اکمل دین، آخری کتاب اور خاتم الانبیاء ﷺ کی شریعت مطہرہ میں انتہائی مناسب اور متوازن حکم جاری کیا گیا۔ ارشاد خداوندی ہے:

﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ أَذًى فَاعْتَزِلُوا النِّسَاءَ فِي الْمَحِيضِ وَلَا تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهَرْنَ فَإِذَا تَطَهَّرْنَ فَأْتُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ أَمَرَكُمُ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ التَّوَّابِينَ وَيُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ نِسَاءَكُمْ حُرَّتْ لَكُمْ فَاتُوا حُرَّتْكُمْ أَنَّى شِئْتُمْ﴾

**ترجمہ:** آپ سے سوال کرتے ہیں حیض کے متعلق فرمادیجئے وہ غلاظت ہے لہذا الگ رہو عورتوں سے حالت حیض میں اور نہ مجامعت کرو ساتھ ان کے۔ جب تک اچھی طرح پاک نہ ہو جائیں پس جب اچھی طرح پاک ہو جائیں تو ان کے ساتھ مجامعت کرو اس جگہ سے جس کا اللہ تعالیٰ نے تمہیں حکم دیا ہے۔ بیشک اللہ تعالیٰ محبوب رکھتا ہے توبہ کرنے والوں کو محبوب رکھتا ہے مکمل طور پر پاکیزہ رہنے والوں کو۔ تمہاری عورتیں تمہاری کھیتی کی جگہ ہیں۔ پس آؤ اپنی کھیتی کی جگہ کو اور مجامعت کرو ساتھ ان کے جس کیفیت پر چاہو۔



کتنا واضح ارشاد ہے اور محکم فرمان ہے اور کس قدر یہود نصاریٰ کے افراط و تفریط کے درمیان راہ اعتدال متعین فرما کر امت مصطفویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو اس پر چلنے کا حکم دیا ہے کہ حالہ حیض میں مباشرت سے گریز کرو اور نصاریٰ کی اتباع نہ کرو اور نہ ہی بالکل علیحدگی اختیار کر کے یہود اور اعاجم کے نقش قدم پر چلو۔ تفسیر منہج الصادقین میں شیعہ کا مفسر اعظم فتح اللہ کاشانی اسی حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے رقمطراز ہے۔

اہل جاہلیت موافقہ و مشاربہ و مساکنہ بازنان حائض نمیکردند مانند فعل یہود و مجوس چون ایں آیت نازل شد مسلمانان بر ظاہر آں عمل کردند و از ایشان اعتزال نمودند من جمیع الوجہ (الی) حضرت فرمود: ﴿انما امرتکم تعزلوا مع جماعتہن اذا حضن ولم آمرکم باخراجہن کفعل الاعاجم﴾ و گویند چون نصاریٰ بازنان حائض مجامعت کردند و از آں باکے نمیداشتند و یہود از ایشان معتزل میشدند در جمیع امور حتی حق تعالی اہل ایمان را امر فرمود باقتضاء بین الامرین۔ (ص ۴ جز دوم)

اگر مجوسی اعاجم اور یہودی عورتوں کے ساتھ لواطت کو رو رکھتے تو اس کی اشد ضرورت تو اسی حالت حیض میں ہی ہو سکتی تھی اس میں ان سے کلی اجتناب کیوں کرتے اور نصاریٰ حالت حیض میں بھی مباشرت و مجامعت روا نہ رکھتے بلکہ لواطت پر ہی اکتفا کرتے الغرض یہ فعل کسی امت اور قوم میں مروج اور معمول نہیں تھا حتیٰ کہ مجوس میں بھی۔

لیکن شیعہ نے وہ کچھ جائز اور روا رکھا جو کسی مشرک اور بد مذہب قوم نے بھی روا نہیں رکھا تھا اور پھر ظلم یہ کہ لواطت کا جواز ائمہ اہل بیت کے ذمہ لگا دیا اور بہتان عظیم اور افک مبین میں ذرہ بھر شرم محسوس نہ کی اور اہل تشیع نے اپنی صحاح میں ائمہ کی طرف منسوب روایات درج کیں جو اس فعل شنیع کے جواز اور حلت پر دلالت کرتی ہیں۔ (فروع کافی مولفہ تقی الاسلام ابو جعفر محمد بن یعقوب کلینی میں باب محاش النساء قائم کیا گیا ہے اور استبصار مولفہ شیخ الطائفہ امام ابو جعفر طوسی

میں مستقل عنوان ﴿اتیان النساء فیما دون الفرج﴾ قائم کیا گیا ہے یعنی عورتوں کے ساتھ لواطت کا حکم اور شرعی جواز ص ۱۳۰۔ اور متعدد روایات درج کی گئی ہیں۔

۱. ﴿عن عبد اللہ بن ابی یعفر قال سألت ابا عبد اللہ علیہ السلام عن الرجال یأتی المراءۃ فی دبرہا قال لا بأس اذا رضیت قلت فاین قول اللہ فاتوہن من حیث امرکم اللہ فقال هذا فی طلب الولد فاطلبوا من حیث امرکم اللہ ان اللہ یقول نسائکم حرث لکم فاتوا حرثکم انی شتتم﴾

(تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۴۱۴)

**ترجمہ:** عبد اللہ بن ابی یعفر سے مروی ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کیا اس آدمی کے متعلق جو عورت کے ساتھ لواطت کرے تو انہوں نے کہا کہ حرج نہیں بشرطیکہ عورت راضی ہو جائے۔ میں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان کدھر گیا؟ عورتوں کے ساتھ مجامعت اس جگہ سے کرو جہاں سے اللہ تعالیٰ نے تمہیں حکم دیا ہے تو امام نے فرمایا یہ اس صورت میں ہے جب جماع سے اولاد کی پیدائش مطلوب ہو لہذا اولاد وہیں سے طلب کرو جہاں سے اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے عورتیں تمہارے لئے کھیتی کی جگہ ہے لہذا ان کے ساتھ مباشرت کرو جدھر سے چاہو۔ منہج الصادقین ج ۲ ص ۴۲ میں ہے (وایں مفتی بہ اکثر اصحاب ماست) ہمارے اکثر علماء کے نزدیک مفتی بہ یہی روایت ہے۔

(تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۴۱۵)

۲۔ امام ابو الحسن الرضا سے عورت کے ساتھ لواطت کے متعلق دریافت کیا گیا تو آپ نے کہا۔ ﴿احلتہا لہ من کتاب اللہ قال لوط علیہ السلام ہولاء بناتی ہن اطہر لکم وقد علم انہم لا یریدون الفرج﴾

اس کو قرآن مجید کی اس آیت نے حلال کر دیا ہے جو لوط علیہ السلام سے حکایت ہے کہ



انہوں نے اپنی قوم کے ان بد معاشوں کو کہا تھا جبکہ وہ انہیں ان کے پاس بشری شکل میں آئے والے فرشتوں کے لئے پریشان کر رہے تھے۔ یہ میری بیٹیاں ہیں وہ تمہارے لئے زیادہ پاکیزہ ہیں حالانکہ انہیں معلوم تھا کہ وہ ان کے ساتھ فرج میں جماع سے کوئی دلچسپی نہیں رکھتے۔

(لہذا آپ نے ان پر اپنی بیٹیوں کے ساتھ لواطت کو مباح کر دیا۔ نعوذ باللہ من ذالک) منہج الصادقین میں اس دلیل کا جواب دیتے ہوئے کہا در غیر شرع ماست پس در شرع ما حجت نباشد یہ دوسری شریعت کا معاملہ ہے اس کو حجت و دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

(ص ۶ جز دوم)

علاوہ ازیں امام جعفر صادق سے مروی ہے کہ حضرت لوط علیہ السلام نے ان پر اپنی بیٹیوں کے ساتھ نکاح کی پیش کش کی تھی قال ابو عبد اللہ عرض علیہم التزویج

(فروع کافی ج ۲ ص ۲۳۹)

لہذا امام رضا کا استدلال امام جعفر صادق کی اس تاویل سے باطل ٹھہرا۔ علاوہ ازیں قابل غور یہ عمل ہے کہ اگر نعوذ باللہ ان بچیوں کے ساتھ بھی لواطت مباح فرما رہے تھے تو ہر اطہر لکم کہنا کیسے درست ہو سکتا ہے وہ بھی حرام اور یہ بھی حرام۔ کسی دلیل سے یہ ثابت نہیں کہ لوط علیہ السلام کی شریعت میں عورتوں کے ساتھ لواطت جائز تھی اور اس آیت کے معنی میں شیعہ اور سنی کے درمیان اختلاف و نزاع ہے۔ لہذا اس کو دلیل بنانے کا ویسے کوئی جواز نہیں۔ ۳۔ صفوان سے مروی ہے کہ میں نے امام رضا سے عرض کیا تمہارے موالی میں سے ایک شخص نے مجھے ایک مسئلہ دریافت کرنے کا حکم دیا ہے وہ خود پوچھتے ہوئے شرماتا ہے آپ نے فرمایا بتلائیے وہ کیا مسئلہ ہے تو صفوان نے کہا۔

﴿السر جل انه یاتی زوجته فی دبرھا قال نعم ذلک له قال قلت و انی تفعل ذالک قال انا نحن لا نفعل ذالک﴾

کیا آدمی کو حق حاصل ہے کہ اپنی بیوی سے لواطت کرے تو آپ نے فرمایا۔۔۔ ہاں اسے یہ حق حاصل ہے۔ میں نے کہا کیا آپ بھی یہ کام کرتے ہیں (تاکہ ہمارے لئے قولی اور فعلی سنت بن جائے) آپ نے فرمایا ہم یہ فعل نہیں کرتے۔

(فروع کافی ج ۲ ص ۲۳۳۔ تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۴۱۶)

۴۔ یونس بن عمار سے مروی ہے کہ میں نے امام عبد اللہ یا امام ابو الحسن سے کہا کہ میں بسا اوقات لونڈی کے ساتھ لواطت کرتا ہوں اور اب میں نے یہ قسم کھالی ہے کہ اگر میں اس کے ساتھ یہ فعل کروں گا تو مجھ پر ایک درہم صدقہ کرنا لازم ہوگا اور اب اس قسم کو نبھانا میرے لئے مشکل ہو گیا ہے تو انہوں نے کہا لیس علیک شنی و ذلک لک تجھ پر کفارہ بھی لازم نہیں ہے اور لواطت جائز ہے۔ بقول شیعہ لواطت حلال تھی اسے حرام کرنا بیہین ہو گیا اور خود اس نے ایک درہم اپنے ذمے لگا رکھا تھا امام نے اس کی بھی چھوٹ دے دی تو آخر اس رعایت کی وجہ جواز کیا ہو سکتی ہے؟

۵۔ حماد بن عثمان سے مروی ہے کہ خود میں نے امام صادق علیہ السلام سے دریافت کیا یا جس نے ان سے دریافت کیا اس نے مجھے بتلایا کہ میں نے امام صادق علیہ السلام سے یہ دریافت کیا کہ آیا مرد عورت سے لواطت کر سکتا ہے اور اس وقت آپ کے ہاں لوگوں کی ایک جماعت موجود تھی تو آپ نے پہلے تو بلند آواز سے کہا۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو شخص اپنے غلام کو تکلیف مالا یطاق دے تو اسے بیچ دے۔ بعد ازاں ان لوگوں کے چہروں پر ایک نظر ڈالی اور پھر میری طرف جھک کر آہستہ سے کہا لا باس اس میں کوئی حرج نہیں۔

(تہذیب ج ۷ ص ۴۱۵)

سبحان اللہ لوگوں کو تو دوسری حدیث باواز بلند سنا کر اس میں مشغول کر دیا اور اس کو خفیہ طور پر مسئلہ بتا دیا دیکھا آپ نے کہ محبین اماموں کو کس طرح چکر باز اور حیلہ ساز ثابت کرتے ہیں۔



امام جعفر صادق کا استدلال۔ امام ابوالحسن کا جواب  
 قول باری تعالیٰ نِسَاءُكُمْ حَرَّتْ لَكُمْ فَاتُوا حُرَّتْكُمْ اَنِّي  
 شِئْتُمْ کی تحقیق

پہلی روایت میں امام جعفر صادق کا استدلال جواز لواطت پر اس آیت کریمہ کے ساتھ  
 آپ نے ملاحظہ کر لیا ہوگا اب اس کا جواب امام ابوالحسن الرضا کے کلام سے پیش کیا جاتا ہے تاکہ  
 اس استدلال کا ضعف دوسرے امام کے قول سے واضح ہو جائے اور شیعہ علماء کا دعویٰ بھی باطل  
 ہو جائے کہ ائمہ میں سے ایک کا جو قول ہوگا دوسروں کا بھی وہی ہوگا۔

عن معمر بن خلاد قال ابو الحسن ای شئی یقولون فی اتیان النساء  
 فی اعجازہ فقلت له بلغنی ان اهل المدينة لا یرون به باسافقال ان الیہود کانت  
 تقول اذا اتی الرجل المرأة من خلفها خرج ولده احوال فانزل الله تعالی  
 نسائکم حرث لکم فاتوا حُرَّتْکم اَنی شِئْتُمْ من خلف وقدام مخالف القول الیہود  
 ولم یعن فی ادبارھن (استبصار ص ۳۱۔ تفسیر صافی ص ۷۳)

معمر بن خلاد سے مروی ہے کہ امام ابوالحسن الرضا نے مجھ سے دریافت کیا لوگ  
 عورتوں کے ساتھ لواطت کے متعلق کیا کہتے ہیں تو میں نے ان سے کہا مجھے یہ بات پہنچی ہے  
 کہ اہل مدینہ اس میں حرج نہیں سمجھتے۔ تو آپ نے فرمایا۔۔۔ یہود کیا کرتے تھے کہ جب  
 خاندانیوں کے ساتھ بچپن کی طرف سے جماع کرنے اور سامنے سے نہ کرے تو اس کا بچہ بھیجا  
 ہوگا تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ نازل فرما کر حکم دیا کہ عورتیں تمہارے لئے کھیتی کی جگہ ہیں  
 (جہاں سے تمہاری اولاد پیدا ہوتی ہے) لہذا ان کے ساتھ جماع جس کیفیت کے ساتھ چاہو

کرو آگے سے یا پیچھے سے۔ جس سے مقصود یہود کے دعویٰ کا رد اور مخالفت ہے اور یہ مقصد باری  
 تعالیٰ کا نہیں کہ ان کے ساتھ لواطت تمہارے لئے حلال ہے (کیونکہ اس فعل کا محل مقام حرث  
 نہیں بلکہ غلاظت کی جگہ ہے) (تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۴۱۵)

امام جعفر صادق سے متضاد روایات

۱۔ عن سدید قال سمعت اب عبد اللہ علیہ السلام یقول قال رسول اللہ ﷺ  
 محاش النساء علی امتی حرام (تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۴۱۶)  
 سدید سے مروی ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام کو فرماتے ہوئے سنا رسول اللہ ﷺ  
 نے فرمایا میری امت پر عورتوں کی پاخانہ والی جگہیں حرام ہیں یعنی لواطت حرام ہے۔  
 (ف) یہ بات ذہن نشین رہے کہ یہ صرف امام جعفر صادق کا قول نہیں بلکہ رسول خدا ﷺ کا  
 فرمان ہے اور اس میں حرمت کی تصریح موجود ہے۔

۲۔ عن ہاشم عن ابی عبد اللہ لا تغری ولا تغرث وعن ابی بکیر لا تغرث ای  
 الاناث من غیر هذا الموضع

یعنی ہاشم اور ابن بکیر دونوں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے نقل کیا ہے کہ عورتوں کے ساتھ  
 لواطت نہ کرو صرف ان کا فرج ہی استعمال کرو۔ (تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۴۱۶)

۳۔ عن العیاشی عن الصادق ای متی شِئْتُمْ فی الفرج وفی روایۃ اخری عنہ ای  
 ساعة شِئْتُمْ وفی اخری من قدامہا ومن خلفہا فی القبل  
 یعنی عیاشی نے کہا امام صادق سے اس آیت کی تفسیر میں تین منقول ہیں۔

اول: جس وقت چاہو ان سے جماع کرو لیکن فرج میں۔



دوم: یا جس گھڑی چاہو۔

سوم: سامنے سے جماع کرو یا پیچھے سے لیکن ہونہ فرج میں۔ یعنی انی زمانہ کی تعیم بیان کرنے کے لئے ہے رات میں جماع کرو یا دن میں۔ یا ساعات کی تعیم بیان کرنے کے لئے ہے یا کیفیت جماع میں تعیم بیان کرنے کے لئے ہے اور اس سے مکان کی تعیم مقصود نہیں تاکہ لواطت کا جواز لازم آئے۔

(ف) ان روایات کی رو سے امام جعفر صادق اور امام ابوالحسن الرضا دونوں کا اس آیت کی تفسیر میں اتفاق و اتحاد ثابت ہو گیا۔

۴۔ اللہ تعالیٰ نے ﴿مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾ فرمایا ان کو حق مہر کے عوض تمہارے لئے حلال قرار دیا گیا ہے لیکن تمہارا ارادہ محض مادہ منویہ کا اخراج اور ظروف منویہ کا استفراغ نہیں ہونا چاہیے بلکہ احسان اور عزت نفس کا تحفظ ملحوظ ہونا چاہیے اور لواطت سے مقصود صرف استفراغ اور شہوت رانی۔ اس لئے اس کے ساتھ احسان ثابت نہیں ہو سکتا لہذا واضح ہو گیا کہ اس آیت میں لواطت کا جواز نہیں بیان کیا گیا بلکہ یہود کا یہاں محل خاص میں جماع کا بیان ہے اور کیفیت جماع میں تعیم مقصود ہے یا اس کے اوقات میں اور رسول کریم علیہ السلام کے فرمان سے اور امام جعفر صادق کی روایت سے صراح حرمت کا حکم واضح ہو گیا اور کلام مجید کا سیاق و سباق بھی لواطت کی حرمت پر دلالت کرتا ہے کیونکہ عورت اولاد متولد ہونے کے لحاظ سے مرد کیلئے کھیتی کی جگہ ہے اس جہت کو ﴿نِسَاءُكُمْ حَرْثٌ لَّكُمْ﴾ میں بیان کرنے کے بعد بطور تفریع ﴿فَاتُوا حَرْثَ لَّكُمْ﴾ فرمایا اور اسی مقام حرث کا تعین ہی ﴿مِنْ حَيْثُ أَمَرَكُمُ اللَّهُ﴾ میں واضح فرمایا ہے اور حالہ حیض میں مجامعت کے ممنوع ہونے کی علت ﴿قُلْ هُوَ آذَى﴾ بیان فرما کر بھی لواطت کی

حرمت واضح فرمادی۔

کیونکہ جس طرح خون حیض غلاظت ہے اور اس دوران فرج کا استعمال ممنوع ہے تو براز اور پاخانہ کی نالی جو ہر وقت اس غلاظت سے آلودہ ہوتی ہے اس کی حرمت میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے؟ نیز فرج میں مجامعت سے غلیظ مادہ معدہ میں نہیں جاسکتا لیکن لواطت کی صورت میں یہ مادہ معدہ میں پہنچتا ہے اور قیلوس و کیموس کے ساتھ شامل ہو کر جزو بدن بن جاتا ہے جس سے اس کا عدم جواز ثابت ہوتا ہے۔

لواطت کے دلدادگان کا اضطراب اور توجیہات فاسدہ

شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی دور روایات کے متعلق کہتا ہے۔

۱۔ ﴿وَفِي هَذَيْنِ الْخَبَرَيْنِ مِنْ ضَرْبِ مِنَ الْكِرَاهِيَةِ لَانِ الْاَفْضَلَ التَّجَنُّبُ عَنْ ذَلِكَ وَانْ لَمْ يَكُنْ مُحْظُورًا﴾

ان دونوں روایتوں کی توجیہ یہ ہے کہ ان میں ایک قسم کی ناپسندیدگی کا بیان ہے کیوں کہ لواطت اگرچہ ممنوع نہیں ہے مگر افضل اجتنب ہی ہے (سبحان اللہ سرور دو عالم علیہ السلام فرمادیں لواطت حرام ہے اور قرآن، غلاظت سے دور رہنے کا حکم دے مگر لواطت کے شائق اس کا ترجمہ یہ کریں کہ بس خلاف اولیٰ ہے اور غیر انسب فعل ہے)

۲۔ ﴿وَيَحْتَمِلُ اَيْضًا اَنْ يَكُونَ الْخَبْرَانِ وَرْدًا مَوْرَدًا لِلتَّقِيَةِ لَانِ اَحَدًا مِنَ الْعَامَّةِ يَجِيزُ ذَلِكَ الْاِمَامُ يَحْكِي عَنْ مَالِكٍ وَيَخْتَلِفُ اَصْحَابُهُ عَنْهُ فِيهِ﴾

(وکنذانی تہذیب الاحکام ج ۷ ص ۴۱۶)

یہ بھی احتمال ہے کہ یہ دونوں روایتیں بطور تقیہ آپ سے صادر ہوئی ہوں یعنی عام اہل



اسلام کے ڈر سے کیونکہ ان میں سے کوئی بھی اسے جائز نہیں رکھتا ماسوائے اس حکایت کے جو امام مالک کی طرف سے منسوب ہے لیکن ان کے متبعین ان کی طرف منسوب اس حکایت کی صحت میں اختلاف رکھتے ہیں۔

ف: اس توجیہ میں بھی سقم اور فساد واضح ہے کہ حلال کو حرام کر دینا خدا تعالیٰ کی بغاوت ہے اور دین میں فساد اور پھر نبی اکرم ﷺ پر بھی بہتان باندھنا لازم آئے گا۔ کیا ائمہ کرام دین کا اسی طرح تحفظ کرتے رہے اور لوگوں کی رہنمائی کا حق اسی طرح ادا کرتے رہے کہ حلال کو بوجہ خوف خلق حرام قرار دیتے رہے۔ ﴿العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ﴾

۳۔ امام رضارضی اللہ تعالیٰ عنہ والی روایت کے متعلق شیخ الطائفہ نے کہا۔

﴿الذی تضمنہ هذا الخبر تفسیر الایۃ وسبب نزولها وما المراد بها ولیس اذالم یکن ما قلناه مراد ابالایۃ یجب ان یکون حراما بل لا یمتنع ان یدل دلیل اخر علی جواز ذلک﴾

یعنی اس روایت سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے وہ ہے صرف اس آیت ﴿فاتوا حرثکم انی شتم﴾ کی تفسیر اور اس کا سبب نزول اور اس سے جو کچھ باری تعالیٰ کی مراد ہے اس کا متعین کرنا لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہمارا نظریہ یعنی جواز لواطت اس آیت میں مراد نہ ہو تو خواہ مخواہ وہ حرام ٹھہرے بلکہ ہو سکتا ہے کوئی دوسری دلیل اس کے جواز پر دلالت کرے اور وہ روایات ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

اقول: اتنا قدر تسلیم ہو گیا اس آیت میں لواطت کا جواز بیان نہیں کیا گیا اور ہم تنبیہ کر چکے ہیں کہ حیض کے ایام میں عورتوں کے ساتھ جماع کو حرام ٹھہرا کر اور غلاظت کو اس کی علت بنا کر قرآن مجید نے اس کی حرمت واضح کر دی بلکہ حرثکم نے محل جماع متعین کر دیا اور صاحب

قرآن علیہ السلام نے ﴿محاش النساء علی امتی حرام﴾ فرما کر لواطت کی وجہ حرمت واضح فرمادی۔ یعنی گو براور غلاظت والی جگہ ہونے کی وجہ سے لواطت حرام ہے کیونکہ حکم مشتق پر تو مبداء اشتقاق علت حکم ہوا کرتا ہے لہذا کتاب اللہ میں بیان کردہ علت کو نبی اکرم ﷺ نے لواطت کے حرام ہونے کی علت قرار دیا اللہ تعالیٰ اور نبی مصطفیٰ علیہ السلام کے ارشادات کے بعد امام جعفر صادق کی طرف منسوب متضاد و متعارض روایات کا کیا وزن ہو سکتا ہے؟ اور قرآن سنت کے برعکس ان اقوال سے جواز ثابت کرنے کی کیا وجہ جواز ہو سکتی ہے؟

### اصولی بات:

جبکہ قاعدہ اور قانون اور اصل و کلیہ یہ ہے کہ جب ایک چیز حلت و حرمت کے درمیان دائر ہو تو احتیاطاً حرمت کو ترجیح ہوتی ہے لہذا اس قاعدہ کی رو سے بھی اس فعل کو حرام ٹھہرانا ضروری تھا نہ کہ ہر ممکن طریقہ سے قوم لوط کی متابعت پر کمر بستہ ہونا۔ العیاذ باللہ۔

### شیعہ کی قوم لوط علیہ السلام سے سبقت

بلکہ یہ تو قوم لوط علیہ السلام سے بھی بازی لے گئے کیونکہ ان کو تو عورتوں کے ساتھ لواطت کی نہ سوجھی بلکہ بقول شیعہ حضرت لوط علیہ السلام نے ان کے ٹھکرا دیا اور کہا مالنا فی بناتک من حق ہمیں آپ کی بیٹیوں کے ساتھ یہ فعل کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ لیکن شیعہ صاحبان کو بہت دور کی سوجھی ہے۔

### اہل السنّت کا مذہب

شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی کی تصریح نظر نواز ہو چکی ﴿لان احدا من العامة لا یجیز ذالک﴾ کہ عام اہل اسلام سے کوئی اس کا قائل نہیں ہے ﴿الحق ما شهد به



الاعضاء لہذا سوائے شیعہ کے جملہ اہل اسلام کا لواطت کے حرام ہونے پر اجماع و اتفاق ثابت ہو گیا۔ رہا معاملہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا تو ان کی طرف جواز کے فتویٰ کی نسبت کرنا خود طوسی کے بقول مختلف فیہ ہے۔

### حقیقت حال:

یہ ہے کہ یہ ان پر افتراء ہے۔ ان کے موطا میں اس مسئلہ کا عنوان ہی یہ ہے۔

(باب یحرم الاتیان فی الدبر ویحل فی قلبھا من جانب دبرھا)

(موطا مع مصنفی ج ۲ ص ۲۶)

یعنی مرد کا بیوی کے ساتھ لواطت کرنا حرام ہے البتہ پچھلی طرف سے فرج میں وطی اور جماع حلال ہے اور اس آیت کریمہ سے استدلال کیا ہے۔ ﴿نِسَاءُ کُمْ حُرَّتٌ لَّکُمْ فَاتُوا حُرَّتْکُمْ اَنۡیۡ شِئْتُمْ﴾ اور کسی کا مذہب صحیح طور پر اس کی کتابوں ہی سے معلوم ہو سکتا ہے۔ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس کی شرح میں فرمایا کہ اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ فرج میں ہر کیفیت پر وطی اور جماع حلال ہے اور دبر میں ہر حال میں وطی اور مباشرت حرام ہے۔

تفسیر منہج الصادقین میں ملاحظہ اللہ کا شانی نے کہا جزو دوم ص ۷۷ معظم فقہاء عامہ درایں مخالفت نمودہ اند گفتہ اند کہ حرث نمیشد مگر بسل پس وطی در موضع جائز باشد کہ نسل متوقع باشد وایں درد بر مستقی است۔ یعنی معظم فقہاء اہل السنۃ لواطت کے معاملہ میں شیعہ کے خلاف ہیں اور وہ قرآن کے کلمہ حرث کو دلیل حرمت بناتے ہیں کیونکہ عورتیں حرث کہلاتی ہیں۔ مبدء نسل ہونے کی وجہ سے اور وہ صرف فرج ہے نہ کہ دبر۔

### صاحب منہج کا انوکھا استدلال اور بے خبری کی انتہا

عورتیں اگرچہ حرث فرج کی وجہ سے کہلاتی ہیں لیکن ان کے ساتھ مباشرت مقام حرث کے علاوہ مقامات میں جائز ہے جس طرح تخیذ وغیرہ یعنی عورت کی رانوں کے درمیان آلہ تناسل کرنا جائز ہے لہذا لواطت بھی جائز ہے۔ نساء اگرچہ حرث اند لیکن وطی ایشاں در غیر موضع حرث بلا خوف جائز است مانند وطی بین الفخذین وغیرہ۔

(ملاحظہ ہو تفسیر منہج الصادقین ج ۲ ص ۷)

جواب: رسول خدا ﷺ کا ارشاد ہے کہ جس چیز سے محبت ہو محبت اس کے عیوب دیکھنے اور سننے سے اندھا اور بہرہ ہو جاتا ہے درحقیقت تخیذ وغیرہ ﴿هُنَّ لِبَاسٌ لَّکُمْ وَاَنْتُمْ لِبَاسٌ لَّهِنَّ﴾ کے ضمن میں آتی ہے۔ مرد عورت کیلئے لباس ہے اور عورت مرد کے لئے۔ پھر اس فعل کو وطی یا جماع سے تعبیر ہی نہیں کیا جاتا اور ﴿فَاتُوا حُرَّتْکُمْ﴾ میں وطی اور جماع کا حکم دیا گیا ہے اور حرث کے لفظ سے دو محتمل مقاموں میں سے ایک کا تعین کر دیا گیا ہے کہ جو جگہ مبدء نسل ہے وہاں سے جماع کرو۔

بہر حال یہ سب کرشمہ ہے حب لواطت کا ورنہ صریح حرمت ثابت ہونے کے بعد اس قسم کے بودے اور بے ہودہ استدلال کا کیا مقصد ہو سکتا ہے۔ کیونکہ کتاب و سنت میں لواطت حرام کی گئی ہے اور تخیذ حرام نہیں ہے تو حرام کا قیاس غیر حرام پر کیسے کیا جاسکتا ہے۔ نیز قیاس اہل تشیع کے نزدیک حجت شرعی ہی نہیں بلکہ وہ اسے سخت ناپسندیدہ فعل ٹھہراتے ہیں اور اہل سنت کے نزدیک حجت ہے مگر جہاں کتاب سنت اور اجماع سے حکم ثابت نہ ہو سکے اور ان میں اس کی تصریح موجود نہ ہو نہ کہ ان کے مقابل قیاس کو حجت قرار دیا جائے گا۔



## عبرت انگیز فرمان:

امام جعفر صادق علیہ السلام کا فرمان ہے۔ ﴿حرمة الدبر اعظم من حرمة الفرج ان الله اهلك امة بحرمة الدبر ولم يهلك احداً بحرمة الفرج﴾ دبر میں جماع اور لواطت کی حرمت زنا سے بھی زیادہ ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ایک قوم کو حرمت دبر سے پامال کرنے پر ہلاک و تباہ و برباد کیا۔ جس کی تباہی کی نظیر کسی دوسری قوم میں نہیں ملتی۔ اس قدر سنگین عذاب کہ ساتویں طبقہ سے زمین کو اکھیڑ کر اٹھالیا اور ان کو اتنا نیچے دھنسا یا کہ ان کی ہوا بھی کسی کو نہ لگے۔ لیکن حرمت فرج پامال کرنے پر کسی قوم کو ایسا سنگین عذاب نہیں دیا گیا اور نہ اس طرح رسوا و ذلیل کیا گیا ہے۔

روافضی کے اس فتویٰ کو امام موصوف کے اس فرمان کے بعد کیا شیطان کی دوسری چال نہیں سمجھا جائے گا کہ ابنِ براء کی کورنگ دے کر اس امت کی رسوائی اور تباہی کا سامان کیا جائے۔ ﴿نعوذ بالله من ذالک﴾

## تنبیہ نبیہ:

اور یہ حقیقت بھی پیش نظر رہے کہ منکوحہ عورتوں کے ساتھ لواطت کے جواز کی تخصیص بھی صرف بعض شیعہ کا نظریہ ہے ورنہ بعض نے مطلقاً یہ فعل جائز اور مباح قرار دیا ہے جیسے کہ محمد بن نصیر النعمری اور محمد بن بشیر کا قول قبل ازیں ذکر کیا جا چکا ہے کہ مردوں کی مردوں کے ساتھ لواطت جائز ہے کیونکہ مفعول کیلئے اس میں تواضع، کسر نفسی اور عجز و انکسار ہے اور اظہار تذلل و مسکنت جو کہ روحِ عبودیت ہے اور فاعل کیلئے اس میں عظیم تر لذت کا سامان ہے اور اللہ تعالیٰ کا ایسی چیزوں کا منع کرنا اور انہیں حرام ٹھہرانا درایت اور قیاس عقل کے خلاف ہے اور درایت کا روایت سے اور عقل کا نقل سے مقدم ہونا شیعہ کا مسلم قاعدہ ہے لہذا اس کا جواز ان کے نزدیک

قطعیات کے ضمن میں آگیا اور عدم جواز ظنی اور قابل تاویل ہو گیا اسی لئے محمد بن نصیر نمیری علانیہ لواطت کراتا تھا اور ملا مت کرانے والوں کو کہتا تھا۔

﴿ان هذا من اللذات وهو من التواضع لله وترك التجبّر﴾

(احتجاج طبرسی ج ۲ ص ۴۷۵)

یہ فعل پسندیدہ لذات میں سے ہے اور اس میں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں تواضع اور انکساری ہے اور سرکشی اور تکبر کا توڑ۔

اور یہ محمد بن نصیر نمیری اپنے آپ کو حضرت امام ابو الحسن علی بن محمد کے مقربان خاص میں داخل کیے ہوئے تھا اور دوسری طرف اس بے دینی کا عملی طور بھی اور زبانی بھی پر چار کیا کرتا تھا جس سے صاف ظاہر کہ اس تقرب سے ان لوگوں کا مقصد وحید یہی تھا کہ لوگوں کو دھوکہ دیا جائے اور اس تقرب کی وجہ سے ان کو باور کرایا جائے کہ جو کچھ ہم کہتے ہیں وہ صرف اور صرف اہل بیت کرام کا مذہب ہے۔ حاشا وکلا وہ حضرات یقیناً ان آلائشوں سے بالکل پاک منزہ تھے اور ایسے لغو اور بیہودہ اقوال سے بری اور بیزار تھے۔



# الغرض

ان مسائل میں تعصب و عناد سے بالاتر ہو کر اور اخلاص و انصاف کے ساتھ غور فکر کرنے سے کلمۃ التقدیم میں عرض کردہ حقیقت بے نقاب ہو جاتی ہے کہ اس مذہب کے بانیوں کا بنیادی اور اساسی مقصد صرف اور صرف یہ ہے کہ اہل اسلام و ایمان سے ان کی دولت اسلام اور نعمت ایمان سلب کر لی جائے اور انہیں شہوات اور خواہشات نفس اور سفلی جذبات کا مجسمہ بنا دیا جائے اور وہ صرف نام کے مسلمان رہ جائیں۔ حقیقت میں مجوسی، یہودی اور عیسائی ہوں۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمان بھائیوں کو ان کے شر سے محفوظ و مصون فرمائے اور دل و جان سے مذہب اسلام پر کار بند بنائے۔ آمین ثم آمین۔

﴿ان ارید الاصلاح و ماتوفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب﴾

خادم اسلام و اہل اسلام

ابوالحسنات محمد اشرف سیالوی



معجزہ  
لفظ اللہ میں یقین کا ظہور  
لفظ اللہ کو غور سے پڑھیں!



عند عذر سر (۱۸ رذی الحج) کے موقع پر  
بے نظیر شہزادی اجتہادی مکتبہ دورہ  
عباسی علیہ السلام کے جہان کے تہ آؤ آؤ اور فیض پیاؤ

یہ تحفہ انعام و دیگر معجزات کے ذریعے امام رضا کا قول ہے کہ:۔  
مقام خدیجہ (کھائی) میں ۱۸ رذی الحج کو حضرت علی کی فضیلت بیان کی گئی اور رسول نے ان کو مولا  
اور لانا نصرت، قرار دیا، یعنی اس مولا کو ہر قسم کا حق حاصل ہو گیا۔ فرمایا گیا: مَنْ كُنْتُ مَوْلَا عَلِيٍّ مَوْلَا  
وہ جس کا میں مولا اس کا علی مولا، چنانچہ اس فضیلت کی بناء پر ۱۸ رذی الحج کو یوم عید خدیجہ، بھٹرایا گیا  
خدا نے فرشتوں کو حکم دیا کہ عید خدیجہ کے ان دنوں میں سیغان علی کے کوئی گناہ نہ لکھے جائیں، خواہ وہ کچھ بھی کریں۔  
کنواری سے باغ کو اسے مومنین جب چاہیں جمعہ کی مذکورہ شرائط کے تحت صرف

۱۸ رذی الحج کو عید خدیجہ، بھٹرایا جائے گا۔ اس اجتماع کو عید خدیجہ، بھٹرایا جائے گا۔

المتعہ جامع الکافی مصائب النواصی از علامہ نور الدین شہید ثالث، کے حوالے سے تحریر ہے کہ:۔

..... ہمارے شعروں کی طرف مکتوب ہے کہ انہوں نے بہت سے مردوں کا ایک عورت سے ایک رات میں معر  
کرنا جائز نہیں ہے۔ خواہ اس عورت کو شخص آگاہ ہو یا نہ آگاہ ہو تو اس سلسلے میں معترض نے بعض قبیلہ میں خیانت کی  
ہے (جو خدیجہ بنت ہاشم سے لگاتے ہیں) ہمارے اصحاب نے متعہ دورہ اس عورت کے ساتھ محقق کیا ہے جسے  
خدیجہ بنت ہاشم، یہ عمل عام نہیں ہے کہ ہر عورت کے ساتھ کیا جائے خواہ وہ آگاہ ہو یا غیر آگاہ (باجھ)

کسی شیعہ مومن اور مومنہ کا کچھ رقم یا کسی اور شخص کے معاوضہ پر معاملہ  
مجدد و اعرف مکتبہ طے کر لینے پر کچھ وقت یا زیادہ وقت پر جب چاہے، خدیجہ خاص جسکی تعلیق

قائم کرنا انفرادی متعہ کہلاتے گا۔ یہ عین نواب ہے کیونکہ اس میں گواہوں کی ضرورت ہے، نہ اس میں طلاق ہوتی ہے  
نہ نان نفقہ ہوتا ہے۔ نہ حقوق و عورت کی طرح باجم و ولایت ہوتی ہے، یہ تو صرف ائمہ کے طریقہ کی تردید کے طور پر نواب  
کی نیت سے کیا جاتا ہے۔

۱۔ عموماً عین و مومنات! متعہ مولیٰ علی اور اس کے معصومین کا بے حد پندیدہ اور غریب ترین طریقہ  
ہے اور اسکی پیروی کرنے والا ہر مرد و عورت مولیٰ علی اور اس کے معصومین و عین و مومنات کی شفاعت کا  
بھرپور حق دار بن جائے گا، اور ان کی خوشنودی کی خاطر کوئی فرد ملت جعفریہ کا محروم نہ رہے، چنانچہ تمام مجتہدین

امامیہ نے متعہ کے طور پر پیش ساہائے گدیشہ اسماء امی رت بہر اجتماعی متعہ دورہ کا شغل بپا کرنے کا لئے کیا ہے کہ  
خدیجہ عذیبہ (۱۸ رذی الحج) کو تمام مومنین و مومنات اپنے اپنے علاقے کے امام بادشاہ میں تشریف لائیں اور برائے سہرانی  
اس بار خیر کے وسیع پیمانے پر نفاذ کے لئے اس دعوت کو زیادہ سے زیادہ مشہور کریں تاکہ تمام مومنین و مومنات اپنے  
حلقہ احباب، اور عزیز و اقارب کو بھی اس کار خیر سے فیض یاب کر کے مشرف امام اور زیادہ ثواب حاصل

کر سکیں۔ (سلسل جاری ہے)







تحفہ  
حسینیہ

کوثر  
الخيرات

جاء  
الصدور

مناظرہ  
جنگ

مناظر اسلام شیخ الحدیث

مدظلہ

محمد اشرف

سیالوی

کی قابل قدر تصانیف

● گلشن توحید و رسالت

● ہدایۃ الممتد بذب الحیران فی الاستعانة بأولیاء الرحمن

● انبیاء سابقین اور بشارات سید المرسلین

● تنویر الابصار بنور النبی المختار

دی ہولی بائبل اور شان انبیاء میں گستاخیاں

Design by: AFS Advertiser  
0345-4653273

مدرسہ غوثیہ مہریہ منیر الاسلام

کالج روڈ سرگودھا: 048-5724695